

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/127/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222201718  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4222201718.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobkyne: Y. X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. V. XXX/X, W., zastúpenej JUDr. Marekom Horníkom, Advokátska kancelária Böhm & Partners, so sídlom Jesenského 2, Bratislava, proti žalovanej: H. T., nar. XX.XX.XXXX, D. L. XXX/XX, W., zastúpenej LÖWY & LÖWY s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Slowackého 56, 821 04 Bratislava, o zaplatenie sumy 67.080,57 eura s príslušenstvom a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 13C/36/2022-138 zo dňa 22.08.2022, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Komárno (súd prvej inštancie) napadnutým uznesením č. k. 13C/36/2022-138 zo dňa 22.08.2022 uložil žalovanej, aby sa zdržala nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX pre k. ú. W., a to s parcelami registra "C": parcelné č. XXXXX/X - orná pôda o výmere 12395 m<sup>2</sup>, parcelné č. XXXXX/XX - orná pôda o výmere 10000 m<sup>2</sup> ako aj s parcelou registra "E" parcelné č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 3597 m<sup>2</sup>, najmä aby tieto nehnuteľnosti nescudzila, neprenajala, nezaťažila, neponúkala na predaj, na ručenie, na darovanie blízkym osobám, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil s odkazom na ustanovenia § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“). V odôvodnení súd uviedol, že žalobkyňa dňa 09.08.2022 doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej uložil žalovanej, aby sa zdržala nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX pre k. ú. W. v návrhu špecifikovaným spôsobom. Uvedený návrh žalobkyňa odôvodnila tým, že žalovaná vlastní niekoľko nehnuteľností v k. ú. W., ktoré sú zaťažené záložnými právami bánk alebo sú na nich zriadené exekučné záložné práva, resp. je vyznačená dobrovoľná dražba a zároveň zákaz nakladania. Žalovaná je jedinou spoločníčkou a konateľkou spoločnosti A. G., U..G..C.. v W., avšak daňový úrad odňal tomuto podnikateľskému subjektu daňové registračné číslo dňa XX.XX.XXXX, tento subjekt dlhuje Sociálnej poisťovni sumu 22.534,30 eura, Všeobecnej zdravotnej poisťovni dlhuje sumu 6.079,52 eura a na dani z príjmov dlhuje sumu 3.703,58 eura. Nehnuteľnosti v k. ú. W. z LV č. XXXX, LV č. XXXXX a LV č. XXXX, ktoré uvedená spoločnosť vlastnila, dňom 10.05.2022 previedla na manžela žalovanej. Žalovaná vlastní zatiaľ žiadnymi ťarchami nezaťažené nehnuteľnosti odkúpené od žalobkyne na LV č. XXXX pre k. ú. W.. Predmetné pozemky žalovaná predáva, a tak je tu hrozba, že tieto prevedie a prípadný výkon súdneho rozhodnutia by mohol byť ohrozený možnými snahami žalovanej zbaviť sa nehnuteľností.

2. Súd v danom prípade dospel k záveru, že žalobkyňa osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, keď bez tejto úpravy súdom by žalobkyne hrozila ťažko napravitelná ujma. Z dôvodu obavy, že prípadná exekúcia pohľadávky žalobkyne voči žalovanej titulom nezaplatenej kúpnej ceny bude ohrozená, je v danom prípade potrebné neodkladným opatrením v požadovanom

rozsahu zabrániť vzniku ťažko napravitelného stavu, ktorý by mohol nastať dispozíciou žalovanej s nehnuteľnosťami uvedenými vo výroku tohto rozhodnutia, najmä keď z výpisov z listov vlastníctva vyhotovených 07.08.2022 je zrejmé, že žalovaná síce vlastní viacero nehnuteľností, ale tieto sú už zaťažené ťarchami v podobe záložných práv, najmä exekučných. Navyše, exekučné príkazy na zriadenie exekučných záložných práv na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej pochádzajú z 18.02.2022, resp. z 03.06.2022, čo nasvedčuje potrebe neodkladne upraviť pomery strán sporu a navrhnutým neodkladným opatrením zabrániť zmareniu prípadného uspokojenia nárokov žalobkyne. Žalobkyňa podľa názoru súdu osvedčila právny záujem na primeranom poskytnutí ochrany pred prípadným zmarením uspokojenia peňažných nárokov žalobkyne. Dočasnosť trvania neodkladného opatrenia súd vymedzil do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná navrhujúc napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť tak, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá. Podané odvolanie odôvodnila s odkazom na ust. § 365 ods.1 písm. d), f) a h) CSP. Namietala, že predmetné neodkladné opatrenie je nezákonné s ohľadom na princíp subsidiarity, t. j. prednosť zabezpečovacieho opatrenia pred neodkladným opatrením. Súd vec nesprávne právne posúdil, keď nezohľadnil vzťah subsidiarity neodkladného opatrenia k zabezpečovaciemu opatreniu, a neodkladné opatrenie nariadil napriek tomu, že neboli splnené podmienky (rozhodnutie Ústavného súdu SR, sp. zn. IV. ÚS 13/2020). Uviedla, že súd nariadil neodkladné opatrenie v rozsahu zákazu nakladania s pozemkami, a to bez toho, že by si overil aká je hodnota týchto pozemkov, a to aj vo vzťahu k pohľadávke ktorá má byť v budúcnosti judikovaná. Predmetné pozemky majú v súčasnosti hodnotu (v rozmedzí 300.000 - 500.000 eur) neprímerane vyššiu k pohľadávke, ktorou by mala žalobkyňa disponovať. Súd preto neprímerane k ich hodnote, absolútne a neproporcionálne zasiahol neprímerane do vlastníckeho práva žalovanej. Predmetné neodkladné opatrenie je tiež nezákonné s ohľadom na jeho arbitrárnosť a je nesprávne s ohľadom na vôľu žalovanej plniť nezaplatenú pohľadávku žalobkyne. Dňa 27.11.2020 žalobkyňa a žalovaná uzavreli kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol odplatný prevod vlastníckeho práva (vlastníctva) k pozemkom a k bytu; o kúpnej cene sa strany dohodli tak, že výška kúpnej ceny bola dohodnutá vo výške 280.000 eur, doba splatnosti dohodnutá nebola, a spôsob kúpnej ceny bol dojednaný, tak že časť kúpnej ceny zaplatí žalovaná jednotlivým súdnym exekútorom a poslednú časť kúpnej ceny vo výške 11.600 eur zaplatí na účet žalobkyne. Súd nesprávne právne posúdil, že je tu potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Zo strany žalovanej bola uhradená časť kúpnej ceny v celkovej výške 212.919,34 eura, ktorá bola použitá na úhradu dlhov žalobkyne. Je teda zrejmé, že žalovaná disponovala hotovosťou, ktoré žalobkyne riadne zaplatila. Súd mal tiež preukázať, že žalovaná disponuje viacerými nehnuteľnosťami, ktoré sú síce zaťažené jedinou exekúciou, avšak nemal za osvedčené, v akom rozsahu resp. v akej výške je vedená exekúcia voči žalovanej. Žalovaná všetky úkony týkajúce sa nakladania s predmetom kúpy, ako s bytom tak i s pozemkami, vždy komunikovala a doposiaľ komunikuje so žalobkyňou. Žalovaná zároveň informovala žalobkyňu o zámere predat' predmetné pozemky a konzultovala s ňou všetky jednotlivé kroky.

4. K podanému odvolaniu sa vyjadrila žalobkyňa uvádzajúc, že odvolanie žalovanej považuje v celom rozsahu za nedôvodné a napadnuté uznesenie za zákonné, spravodlivé a vecne správne. Žalovaná zjavne účelovo neuvádza pravdivé skutkové tvrdenia, práve naopak, snaží sa navodiť dojem, že žalobkyňa marí doplatenie kúpnej ceny. Žalovaná zavádza súd, že si nie je istá výškou doplatku kúpnej ceny a spôsobu jej zaplatenia. Výšku nezaplatenej časti kúpnej ceny jej riadne oznámila a uviedla vo Výzve na zaplatenie kúpnej ceny za nehnuteľnosti zo dňa 09.05.2022. V ňom je zároveň uvedený aj spôsob určenia doplatku kúpnej ceny. Tvrdenia žalovanej, že nepožadovala vyrovnanie a zaplatenie zvyšnej časti kúpnej ceny, keďže údajný predaj predmetných pozemkov mal predstavovať domnelý zisk presahujúci sumu doplatku kúpnej ceny sú nepravdivé. Tvrdenia žalovanej, že má len jednu exekúciu na pomerne nízku sumu a aj tá je údajne nezákonná sú účelové a podstatným spôsobom prispôsobujú objektívne skutkové okolnosti. Žalovanú listom zo dňa 09.05.2022 vyzvala na úhradu zvyšku kúpnej ceny a upozornila ju na odstúpenie od zmluvy. Žalovaná ani v dodatočnej lehote zostatok kúpnej ceny neuhradila. Listom zo dňa 25.07.2022 žalobkyňa od zmluvy v časti týkajúcej sa prevodu pozemkov odstúpila, odstúpenie doručila na osobnom stretnutí žalovanej, ktorá ho prebrala. Odstúpenie oznámila aj katastru nehnuteľností a navrhla zmenu žalobného petitu tak, že určí, že žalobkyňa je vlastníčka predmetných pozemkov. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bola presvedčená, že odvolaním žalovanej napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je správne, zákonné a spravodlivé.

5. K vyjadreniu žalobkyne sa vyjadrila žalovaná, pričom opätovne poukázala na princíp subsidiarity, proporcionality, arbitrárnosť rozhodnutia. Zotrvávala na prezentovanom právnom rozbere, ktorý uviedla v odvolaní. Úlohou odvolacieho súdu, je bez ďalšieho preskúmanie rozhodnutia súdu prvej inštancie, a to ku dňu jeho rozhodnutia, resp. vydania, t. j. ku dňu 22.08.2022. Zároveň zdôraznila, že predmetné neodkladné opatrenie je bez ďalšieho nadbytočné, pretože na dotknutom liste vlastníctva je informatívna poznámka, ktorá absolútne plní úlohu neodkladného opatrenia, v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít. Existencia informatívnej poznámky len podporuje namietanú existenciu proporcionality. Dala do pozornosti súdu, že dňa 25.10.2022 žalovaná riadne zaplatila kúpnu cenu, resp. žalobkyňou požadovaný doplatok vo výške 67.080,57 eura, o čom predložila doklad - príkaz na platbu.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je opodstatnené, preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zaplatenia sumy vo výške 67.080,57 eura s príslušenstvom z dôvodu, že žalovanej kúpnu zmluvou z 27.11.2020 odpredala v celosti nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. W., a to parcely registra "C": parcelné č. XXXXX/X - orná pôda o výmere 12395 m<sup>2</sup>, parcelné č. XXXXX/XX - orná pôda o výmere 10000 m<sup>2</sup> ako aj parcelu registra "E" parcelné č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 3597 m<sup>2</sup> a O. byt zapísaný na LV č. XXX pre k.ú. W. ako byt č. XXX na XB. obytného domu so súp. číslom XXX na C KN parcele č. XXX s podielom XXXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach ako aj na pozemku, a to za kúpnu cenu 280.000 eur, z ktorej prednostne boli kupujúcou uhradené dlhy žalobkyne s tým, že po vyplatení dlhov bude vykonané vyúčtovanie a ustálený zostatok z dohodnutej kúpnej ceny bude zaplatený na účet žalobkyne. Kúpna zmluva bola zavkladovaná dňa 12.01.2021 pod V XXXX/XXXX. V máji bolo vyčíslené, že žalovaná titulom kúpnej ceny má žalobkyňi zaplatiť sumu 67.080,57 eura prevodom na účet. Žalobkyňa úhradu urgovala u žalovanej, ktorá úhradu prisľúbila, avšak nezrealizovala. Žalobkyňa dňa 09.08.2022 doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej uložil žalovanej, aby sa zdržala nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX pre k.ú. W.. Uvedený návrh odôvodnila tým, že žalovaná vlastní niekoľko nehnuteľností v k.ú. W., ktoré sú zaťažené záložnými právami bánk alebo sú na nich zriadené exekučné záložné práva, resp. je vyznačená dobrovoľná dražba a zároveň zákaz nakladania. Žalovaná je jedinou spoločníčkou a konateľkou spoločnosti A. G., U..G..C.. v W., avšak daňový úrad odňal tomuto podnikateľskému subjektu daňové registračné číslo dňa XX.XX.XXXX, dlhuje Sociálnej poisťovni sumu 22.534,30 eura, Všeobecnej zdravotnej poisťovni dlhuje sumu 6.079,52 eura a na dani z príjmov eviduje dlh vo výške 3.703,58 eura. Nehnuteľnosti v k.ú. W. z LV č. XXXX, LV č. XXXXX a LV č. XXXX, ktoré uvedená spoločnosť vlastnila, dňom 10.05.2022 previedla na manžela žalovanej. Žalovaná vlastní zatiaľ žiadnymi ťarchami nezaťažené nehnuteľnosti odkúpené od žalobkyne v časti zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. W.. Predmetné pozemky žalovaná predáva, a tak je tu hrozba, že tieto prevedie a prípadný výkon súdneho rozhodnutia by mohol byť ohrozený možnými snahami žalovanej zbaviť sa nehnuteľností. O podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd prvej inštancie tak, že tomuto návrhu vyhovel a uložil žalovanej, aby sa zdržala nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX pre k.ú. W., a to s parcelami registra "C": parcelné č. XXXXX/X - orná pôda o výmere 12395 m<sup>2</sup>, parcelné č. XXXXX/XX - orná pôda o výmere 10000 m<sup>2</sup> ako aj s parcelou registra "E" parcelné č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 3597 m<sup>2</sup>, najmä aby tieto nehnuteľnosti nescudzila, neprenajala, nezaťažila, neponúkala na predaj, na ručenie, na darovanie blízkym osobám, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie v zákonnej lehote žalovaná.

9. Odvolací súd na základe tvrdenia žalovanej, že sumu 67.080,57 eura uhradila, o čom predložila dôkaz - fotokópiu príkazu na úhradu, dňa 16.11.2022 vyzval žalobkyňu, či trvá na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa na výzvu súdu reagovala dňa 06.12.2022 tým, že na podanom návrhu trvá, pretože tvrdenie žalovanej, že by uhradila zvyšok kúpnej ceny je nepravdivé.

Žalovaná neuhradila žalobkyni doplatok kúpnej ceny riadne a včas, pričom platiteľom na predložennom platobnom príkaze je pán I. T., nie žalovaná. Navyše k plneniu došlo po doručení odstúpenia od zmluvy, preto takéto plnenie nemôže mať za následok splnenie záväzku. Uviedla, že o zmene žaloby netreba osobitne rozhodovať podľa § 141 CSP. Toto konanie je konaním o určení vlastníckeho práva a žalovaná je riadne oboznámená s celým súdnym spisom. Konanie, resp. opomenutie konania žalovanou nemôže byť na ťarchu žalobkyne. Žalovaná odmietala riadne a včas zaplatiť kúpnu cenu a po odstúpení od kúpnej zmluvy pokračuje v konaní, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi a má plnú vedomosť o obsahu súdneho spisu, vrátane zmeny žaloby na žalobu o určenie.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Odvolací súd po preskúmaní podaného odvolania žalovanej dospel k záveru, že odvolacia námietka týkajúca sa princípu subsidiarity neodkladného opatrenia vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu je dôvodná. V zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku nariadenie neodkladného opatrenia je podmienené tým, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením podľa § 343 CSP. Je možné konštatovať, že ide o vzťah subsidiarity neodkladného opatrenia k zabezpečovaciemu opatreniu vyjadrený v § 324 ods. 3 CSP. Zabezpečovacie opatrenie má vždy prednosť a pokiaľ súd dospeje k záveru, že jeho nariadenie by bolo vo vzťahu k účelu vyplývajúceho z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možné, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. To platí aj v prípade, ak ostatné zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia sú splnené. Splnenie tejto podmienky, t. j. subsidiarity neodkladného opatrenia, skúma súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vždy a z úradnej povinnosti.

16. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo už bola judikovaná s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa.

17. V predmetnom spore po doručení návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie neskúmal dodržanie princípu subsidiarity pri nariaďovaní navrhovaného neodkladného opatrenia, pričom regulovanie vzťahov prostredníctvom inštitútu zabezpečovacieho opatrenia má vždy prednosť pred reguláciou neodkladným opatrením. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa domáhala uloženia povinnosti žalovanej, aby sa zdržala nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX pre k. ú. W., a to s parcelami registra "C": parcelné č. XXXXX/X - orná pôda o výmere 12395 m<sup>2</sup>, parcelné č. XXXXX/XX - orná pôda o výmere 10000 m<sup>2</sup> ako aj s parcelou registra "E" parcelné č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 3597 m<sup>2</sup>, najmä aby tieto nehnuteľnosti nescudzila, neprenajala, nezaťažila, neponúkala na predaj, na ručenie, na darovanie blízkym osobám, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Uvedeným návrhom neodkladného opatrenia žiadala zabezpečiť svoj nárok na zaplatenie sumy 67.080,75 eura s príslušenstvom, ktorý je predmetom tohto konania vo veci samej. Žalobkyňa sa teda podanou žalobou vo veci samej domáhala zaplatenia peňažnej pohľadávky, pričom neodkladným opatrením sledovala zabezpečenie vymožiteľnosti predmetnej peňažnej pohľadávky. Sledovaný účel navrhovaného neodkladného opatrenia videla v tom, že žalovaná predáva pozemky odkúpené od žalobkyne v časti zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. W., ktoré zatiaľ nie sú zaťažené žiadnymi ťarchami, pričom mala za to, že je tu hrozba, že prípadný výkon súdneho rozhodnutia by mohol byť ohrozený možnými snahami žalovanej zbaviť sa týchto nehnuteľností. Uviedla, že ďalšie

nehnutelnosti vo vlastníctve žalovanej sú zaťažené záložnými právami bánk alebo sú na nich zriadené exekučné záložné práva, resp. je vyznačená dobrovoľná dražba a zároveň zákaz nakladania. Žalovaná je jedinou spoločníčkou a konateľkou spoločnosti A. G., U..G..C.. v W., avšak daňový úrad odňal tomuto podnikateľskému subjektu daňové registračné číslo dňa XX.XX.XXXX, dlhuje Sociálnej poisťovni sumu 22.534,30 eura, Všeobecnej zdravotnej poisťovni dlhuje sumu 6.079,52 eura a na dani z príjmov eviduje dlh vo výške 3.703,58 eura. Nehnutelnosti v k.ú. W. z LV č. XXXX, LV č. XXXXX a LV č. XXXX, ktoré uvedená spoločnosť vlastnila, dňom 10.05.2022 previedla na manžela žalovanej.

18. Na zabezpečenie peňažnej pohľadávky je v prvom rade využiteľný inštitút zabezpečovacieho opatrenia, pretože po zriadení záložného práva na majetok povinnej osoby v prospech navrhovateľa ako záložného veriteľa odpadá nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia, a preto v danej veci nebol dôvod na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia.

19. Vzhľadom na skrátený a zjednodušený procesný postup pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je súd povinný z vlastnej iniciatívy skúmať splnenie iných ako všeobecných podmienok na dosiahnutie sledovaného účelu zabezpečovacím opatrením. Bez predloženia relevantných dôkazných prostriedkov nie je navyše spôsobilý vyhodnotiť konkrétne otázky súvisiace s prípadným vlastníctvom vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt dlžníka, na ktorých by bolo možné zriadiť záložné právo z dôvodu obavy z ohrozenia exekúcie. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí preto v záujme vlastného procesného úspechu sám osvedčiť, že individuálne podmienky na dosiahnutie sledovaného účelu zabezpečovacím opatrením nie sú splnené. Inak súd jeho návrh, ktorým domáha nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu obavy z ohrozenia exekúcie na uspokojenie peňažnej pohľadávky, zamietne s poukazom na prednostnú alternatívu zriadenia záložného práva podľa § 343 CSP. Nie je pri tom povinný sám ex offo komplexne skúmať majetkové pomery dlžníka, za účelom posúdenia možnosti efektívneho zriadenia záložného práva na konkrétnych veciach právach alebo iných majetkových hodnotách (doc. Y. T. P., L.. a kolektív autorov, Civilný sporový poriadok, Komentár, C.H.X.).

20. V predmetnej veci sa žalobkyňa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanej zákaz nakladať s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami z dôvodu obavy, že výkon súdneho rozhodnutia vydaného v predmetnom spore o zaplatenie sumy 67.080,75 eura s príslušenstvom v prípade jej úspechu v spore by bol ohrozený a nárok, ktorého ochrany sa vo veci samej domáha, by bol nevyhľadateľný. Vzhľadom na vyššie uvedený princíp subsidiarity neodkladného opatrenia a s prihliadnutím na to, že žalobkyňa nezdôvodnila ani neosvedčila nedosiahnuteľnosť sledovaného účelu zabezpečovacím opatrením, pričom odvolací súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by bránili dosiahnutiu sledovaného účelu prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bolo potrebné s poukazom na prednostnú alternatívu zriadenia záložného práva podľa § 343 CSP zamietnuť. Z dôvodu, že súd prvej inštancie podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel bez toho, aby skúmal, či sledovaný účel navrhovaného neodkladného opatrenia nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, odvolací súd podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považoval za neopodstatnený.

21. Pri rozhodovaní o predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd zdôrazňuje, že v zmysle § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Osobitný význam má citované ustanovenie pre odvolacie konania. Pri preskúmaní vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia je aj pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Je vylúčené, aby svoje rozhodnutie založil na skutočnostiach, ktoré nastali až po vydaní napadnutého uznesenia, pretože na tieto skutočnosti odvolací súd neprihliada. Z tohto dôvodu preto na navrhovanú zmenu žaloby žalobkyne a zmenu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, doručené súdu po vydaní neodkladného opatrenia, odvolací súd neprihliadol. Čo sa týka skutočnosti tvrdenej žalovanou, že sumu 67.080,75 eura žalobkyňa uhradila, o čom predložila i fotokópiu príkazu na úhradu, odvolací súd na tomto základe žalobkyňu vyzval, či trvá na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ došlo k uhradeniu sumy, ktorej zaplatenia sa od žalovanej domáhala. Žalobkyňa na výzvu súdu reagovala s tým, že na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia trvá, preto odvolací súd prejednal podané odvolanie a vo veci rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutie podľa § 388 CSP zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Vzhľadom na opodstatnenosť odvolacej námietky žalovanej týkajúcej sa princípu subsidiarity neodkladného opatrenia spôsobujúcej zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného

opatrenia, odvolací súd nepovažoval za potrebné vysporiadať sa s ďalšími odvolacími námietkami žalovanej.

22. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).