

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/191/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113232317
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113232317.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: U. L., narodená XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX X. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: JUDr. Ladislav Blaško, vyšší súdny úradník Krajského súdu v Nitre, o zaplatenie 50,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 29,29 eura a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným na súd dňa 24.09.2013 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 50,70 eura a trov konania. V žalobe uviedol, že vykonáva mestskú hromadnú dopravu v Bratislave podľa Prepravného poriadku, v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme uzatvorenou s Hlavným mestom SR Bratislavou, ako objednávateľom. Žalovaná sa na výzvu revízora dňa 28.02.2013 na linke MHD č. 95 nepreukázala platným cestovným lístkom, alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie cestovného 0,70 eura a úhrady 50,- eur.

Súd uznesením zo dňa 13.10.2014 č.k 7C/191/2014-26 ustanovil žalovanej opatrovníka na ochranu jej záujmov v tomto konaní.

Opatrovník žalovanej sa k žalobe písomne nevyjadril.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Opatrovník žalovanej mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Žalovaná cestovala dňa 28.02.2013 na linke MHD č. 95 v Bratislave a na výzvu revízora sa nepreukázala platným cestovným lístkom.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Vykonaným dokazovaním hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok (č.l. 2) mal súd preukázané, že žalovaná nespĺnila svoju zákonnú povinnosť cestujúceho na výzvu revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Žalovaná súdu nepreukázala, že svoj záväzok z porušenia povinnosti preukázať sa platným cestovným lístkom riadne a včas splnila, preto je povinná zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 50,70 eura, pozostávajúcu z cestovného v sume 0,70 eura a z úhrady o výške vo výške 50,- eur podľa tarify.

Na základe vykonaného dokazovania súd považoval návrh za dôvodný a v celom rozsahu mu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 OSP, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Súd, vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných ustanovení priznal žalobcovi náhradu trov konania, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia v sume 29,29 eura podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za 2 úkony právnej služby po 16,60 eura vypočítané zo základu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky vo výške 50,70 eura (príprava a prevzatie, žalobný návrh 20.06.2013), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky v sume 15,62 eura (2 x 7,81)

a DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v sume 9,76 eura (16,60 x 2 + 15,62 x 20 %), pričom aplikoval ustanovenie § 150 ods. 2 OSP a trovy právneho zastúpenia znížil vzhľadom na ich neprímeranosť ku výške pohľadávky o 50 % na sumu 29,29 eura (16,60 x 2 + 15,62 + 9,76 x 50 %) a z iných trov konania v sume 16,50 eura (súdny poplatok za návrh).

Podľa § 149 ods. 1 OSP súd zaviazal žalovanú, aby trovy konania zaplatila právnemu zástupcovi žalobcu.

Súd nepriznal žalobcovi náhradu za pokus o zmier výzvu zo dňa 08.04.2013 a k tomu prislúchajúci režijný paušál a DPH, nakoľko súd rozhoduje o trovách tohto konania a pokus o zmier bol realizovaný pred začatím tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.