

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/202/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613206786
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4613206786.7

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. P., nar. X.X.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky: R. P., nar. X.X.XXXX, t.č. bytom G. V. a otca I. P., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom G. X. nad Parnou, o návrhu navrhovateľov J. H., nar. X.X.XXXX a Y. H., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom V., Na Y. XXX/XX, na zverenie mal. dieťaťa do pestúnskej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd zveruje mal. L. P., nar. X.X.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov H. - J. H., nar. X.X.XXXX a Y. H., nar. XX.X.XXXX.

Pestúni sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o mal. L. P., nar. X.X.XXXX v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, majú právo ho zastupovať vo veciach majetkových, zdravotných a vzdelanostných ako aj v konaniach pred orgánmi štátnej a verejnej správy a samosprávy.

Súd zaväzuje matku R. P., nar. X.X.XXXX platením výživného na mal. L. P., nar. X.X.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima a otca I. P., nar. XX.X.XXXX platením výživného na mal. L. P., nar. X.X.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima, ktorú sumu sú povinní obaja rodičia poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 38 ods. 2 písmena b,c Zákona o rodine súd obmedzuje rodičom mal. L. P., nar. X.X.XXXX a to I. P., nar. XX.X.XXXX a R. P., nar. X.X.XXXX výkon ich rodičovských práv a to vo veciach majetkových, zdravotných a vzdelanostných, zastupovania v konaniach pred orgánmi štátnej a verejnej správy a samosprávy vo vzťahu k mal. L. P., nar. X.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia J. H. a Y. H. podali dňa 11.7.2013 návrh na zverenie mal. L. P. do pestúnskej starostlivosti a súčasne návrh nariadenie predbežného opatrenia na zverenie mal. dieťaťa do starostlivosti navrhovateľov, ktorý odôvodnili tým, že mal. L. bol umiestnený do Detského domova Q. kráľovnej pokoja, R., na základe uznesenia o predbežnom opatrení Okresného súdu Topoľčany, č.k. 11PP0N/4/2013, zo dňa 8.4.2013, z dôvodu ohrozenia priaznivého vývoja a nevyhovujúcich podmienok v rodinnom prostredí. Oni ako navrhovatelia sú evidovaní na Úrade práce v Nitre, odd. sociálnoprávnej ochrany detí ako vhodní uchádzači o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej rodinnej starostlivosti od mája 2013. Pre náhradnú starostlivosť sa rozhodli z toho dôvodu, že z manželstva sa im narodila už t.č. 15 ročná dcéra, s ktorou nemajú žiadne výchovné problémy a majú záujem o poskytnutie domova, pocitu istoty a lásky aj ďalšiemu dieťaťu, o ktoré sa biologickí rodičia z akýchkoľvek dôvodov nemôžu postarať. V r. 2008 im bol zverený do pestúnskej starostlivosti mal I. Q., nar. XX.XX.XXXX, dieťa v ich starostlivosti dobre prosperuje, t.č. už má 5 rokov a navštevuje predškolské zariadenie. Na Úrade práce v Nitre im bola daná k dispozícii k nahliadnutiu spis. dokumentácia mal. L., kde boli aj oboznámení s aktuálnym vývojom

mal. dieťaťa, s jeho fotkami a dvd záznamom. Na základe uvedených skutočností a súhlasu Úradu práce v Nitre, zo dňa 17.5.2013 sa skontakovali s mal. dieťaťom, prvé dve interakcie sa uskutočnili na pôde profesionálnej rodiny, kde je mal. umiestnený a tretia interakcia sa uskutočnila na pôde detského domova. Boli detailne informovaní o doterajšom priebehu života mal. jednak od zamestnancov domova a jednak od profimiatky, v ktorej starostlivosti sa dieťa nachádza, taktiež boli oboznámení so zdravotným stavom dieťaťa. Dieťa na ich stretnutia pekne reagovalo, takisto oni po prvom stretnutí boli rozhodnutí o prevzatí dieťaťa do ich starostlivosti s poukazom aj na tú skutočnosť, že obaja rodičia mal. dieťaťa nastúpili do výkonu trestu na dlhšiu dobu, kedy nebudú zabezpečovať starostlivosť o dieťa. Majú za to, že je v záujme mal. L., aby mal možnosť vyrastať v prirodzenom rodinnom prostredí, čo mu nie je dopriate od biologickej rodiny. Oni uzavreli manželstvo v roku 1995, z manželstva sa im narodila dcéra R., obaja sú zdraví, v mieste bydliska požívajú dobrú povesť, nikdy neboli trestaní a majú pravidelný mesačný príjem. Obývajú rodinný dom, v ich osobnom vlastníctve, so záhradou a príslušenstvom. Takisto začali s prípravami na príchod L. do ich domácnosti. Kontakty s dieťaťom sú pre nich veľmi citovo emotívne a ich rozhodnutie je, že osud dieťaťa im nie je ľahostajný a preto požiadali o zverenie do ich pestúnskej starostlivosti.

Navrhovateľka J. H. na pojednávaní dňa 6.5.2014 uviedla, že naďalej majú vytvorené všetky podmienky preto, aby bol mal. zverený do ich pestúnskej - náhradnej starostlivosti. Ona je aktuálne na rodičovskej dovolenke, pričom obaja s manželom majú pravidelný mesačný príjem.

Navrhovateľ Y. H. na pojednávaní dňa 6.5.2014 uviedol, že on je zamestnaný na Evanjelickej diakónii v V., pričom majú spolu s manželkou pravidelný mesačný príjem a obývajú dom, ktorý spĺňa všetky sociálne, hygienické predpoklady, aby mohlo byť dieťa u nich bez problémov vychovávané.

Otec I. P. na pojednávaní dňa 17.12.2014 uviedol, že mal. L. patrí jemu a jeho manželke a nikomu druhému a nikto nemá na neho nárok. Všetky jeho deti mu neprávom zobrali, uniesli do detského domova, nie v súlade so zákonom. Podľa jeho názoru bol mal. L. neprávom unesený z nemocnice a to kurátorom, policajtmí a mestskými policajtmí. Vie o tom, že okresná prokuratúra v Galante dala oznámenie na p. Q. a takisto aj na navrhovateľov pre podozrenie zo spáchania zločinu z únosu. Táto vec je podľa neho v štádiu riešenia. On znova zdôrazňuje, že v trestnom oznámení za podozrivé osoby označil manželov H.. Zároveň, čo sa týka pracovníkov Úradu práce v Topoľčanoch, z tohto únosu obvinil p. Q.. On nechce, aby bábätko išlo niekomu druhému, oni keď sa vrátia z výkonu trestu, chcú sa o mal. L. a o všetky deti starať. Úrad práce chcel ublížiť jeho L. a to tak, že ho chceli predať do iného štátu, deti nie sú na predaj.

Matka R. P. na pojednávaní dňa 17.12.2014 uviedla, že jej deti, ktoré sú v pestúnskej starostlivosti píšu, že sa majú dobre a zároveň sa pýtajú, kedy prídu domov. Ona by súhlasila so zverením mal. do pestúnskej starostlivosti do času, dokedy nepríde z výkonu trestu. Ona pritom navrhovateľov nepozná a pokiaľ bola vzatá do výkonu trestu, čo sa týka bytových podmienok bývali vo veľkej unimobunke, ktorá podľa jej názoru ešte existuje, nevie však v akom stave sa nachádza. Pokiaľ tam bývali mali elektrickú energiu, kúrili drevom. Pokiaľ by aj boli zverené do pestúnskej starostlivosti, ona by žiadala navrhovateľov, aby jej poslali nejaké fotky mal. L.. A pokiaľ by boli zverené do ich starostlivosti, aby prišli k nej na návštevu.

Kolízny opatrovník doporučil návrhu navrhovateľov vyhovieť, zveriť mal. L. do pestúnskej starostlivosti manželom, zároveň zaviazat rodičov platením výživného podľa ich finančných a majetkových možností na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre, obmedziť rodičovské práva rodičov P. pre konanie pred zdravotníckymi štátnymi orgánmi a orgánmi štátnej samosprávy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch sp. zn. 11P/166/2013 zo dňa 19.11.2013 bola nad mal. L. P. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v zariadení Q. kráľovnej pokoja detského domova v R. - Kaštieli s účinnosťou od 8.4.2013, s tým, že rodičia boli zaviazaní platením min. výživného na účet detského domova. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.1.2014.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 2T/72/2012-771 zo dňa 31.1.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/23/2013 zo dňa 7.5.2013 súd uznal obžalovaných I. P. a R. Q. za zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 20 Trestného zákona, § 208 ods. 1. písm. a, b, ods. 2 písm. d, Trestného zákona, pričom im uložil trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorého skutku sa dopustili voči mal. deťom I. P., I. P., R. P., od septembra 2010 do 13.6.2011, kedy tieto mal. deti neprimerane bili, čím im spôsobili na tele rôzne druhy zranenia, mal. R. spôsobili stredne ťažký úraz, pomliaždenie lebky vpravo, tržnú zmliaždenú ranu v oblasti drieku, ďalej tým, že mal. odopierali nevyhnutnú osobnú starostlivosť ošatenie, hygienu, tým, že mal. deti chodili v zimných mesiacoch nedostatočne oblečené bez ponožiek, bez spodného prádla, nosili oblečenie pre dospelých a časti oblečenia mali prichytené igelitovými taškami, zošúľanými do šnúry alebo prichytené špagátom, v dôsledku nedostatočnej hygieny a rodičovskej starostlivosti deti značne zapáchali, boli špinavé, zavšivavené, a v ich obydli - unimobunke, kde obžalovaní s deťmi žili sa pohybovali poškáň, pričom mal. R. a I. tieto hľadavce aj uhryzli, deťom vulgárne nadávali, čím obžalovaní nedostatočnou starostlivosťou ohrozovali fyzické a psychické zdravie svojich mal. detí a táto nedostatočná starostlivosť mala negatívny vplyv na ich psychický a fyzický vývoj, deti boli podvyživené a konanie zo strany svojich rodičov pociťovali ako ťažké príkorie.

Obaja rodičia majú dátum pravdepodobného ukončenia trestu 7.5.2020, pričom ich nástup trestu započal dňom 7.5.2013.

Uznesením Okresného súdu v Topoľčanoch sp. zn. 11P/202/2013 zo dňa 15.7.2013 bol mal. L. P. predbežným opatrením podľa § 76 ods. 1 písm. b OsP zverený do starostlivosti manželov J. H. a Y. H., pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2013.

Podľa písomných dokladov na č.l. 10-17 vyplýva, že manželka H. sú bezúhonní, nemajú žiaden záznam v registri trestov, po stránke zdravotnej sú obaja zdravotne a psychicky spôsobilí vykonávať pestúnsku starostlivosť, obaja pracujú v Stredisku evanjelickej diakónie P. P., kde dosahujú pravidelnú mzdu, nakoľko sú obaja zamestnaní na dobu neurčitú, obaja manželka majú na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu v Nitre zverenej do pestúnskej starostlivosti mal. I. Q., pričom žijú spolu so svojou dcérou, 4 deťmi v profesionálnej náhradnej výchove a mal. I. v šesťčlennom rodinnom dome v Nitre, pričom ich spoločný mesačný príjem so všetkými príspevkami na deti a prídavkami je okolo 1990 - 2000 €.

Podľa písomných dokladov na č.l. 30-31 vyplýva, že manželka H. sú zamestnaní v stredisku evanjelickej diakónie P. P., pričom Y. H. bol u nich zamestnaný ako profesionálny rodič od 15.4.2009 do 12.12.2013, pričom jeho pracovná morálka bola primeraná a jeho prístup k práci zodpovedný. J. H. bola u nich zamestnaná ako profesionálny rodič od 29.1.2008, od 1.12.2013 bola na materskej dovolenke a od 27.1.2014 je na rodičovskej dovolenke, pracovná morálka je primeraná a prístup k práci zodpovedný.

Podľa písomných dokladov na č.l. 33-39, 46 vyplýva, že odsúdený I. P., ktorý si vykonáva trest v X. nad Y., nie je momentálne pracovne zaradený. R. P., ktorá si vykonáva trest odňatia slobody v V. je pracovne zaradená, pričom jej hrubá pracovná odmena za obdobie júna 2013 do marca 2014 predstavovala sumu 197,61 eura a z pracovnej odmeny jej boli vykonávané zrážky na povinné poisťovné odvody vo výške 24,28 eura, zrážky na trovy výkonu trestu vo výške 77,96 eura, zrážky na úhradu pohľadávok ostatných oprávnených 3,15eura, zrážky na úhradu výživného vo výške 51,65eura za spomínané obdobie.

Z vyjadrenia na č.l. 82 vyplýva, že Obvodné oddelenie PZ Šaľa neviduje žiadne trestné konanie vo veci R. Q. - pracovník Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch a taktiež ani na osobu J. H..

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 9.5.2013 na č.l. 8 vyplýva, že navrhovatelia boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 9.5.2013.

Z písomných vyjadrení na č.l. 5-7 vyplýva, že medzi manželmi H. a mal. L. P. došlo v priebehu roku 2013 k trom interakciám na pôde profesionálnej rodiny a v dňoch 5.6.2013, 7.6.2013 a 10.6.2013 počas ktorých interakcií manželka H. potvrdzovali záujem o umiestnenie mal. L. do pestúnskej starostlivosti, pričom detský domov usúdil, že na základe priebehu obsahu, a charakteru doterajších stretnutí vzťah medzi manželmi H. a L. P. bol nadviazaný a obdobie nadviazania osobného vzťahu medzi nimi pokladajú

za úspešne zavŕšené z hľadiska rozhodnutia o pestúnstvo, z hľadiska pripravenosti dieťaťa a z hľadiska vytvorenia vzájomných vzťahov.

Podľa § 157 ods.3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol .

Podľa § 38 ods. 1-4 Zákona o rodine, ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme mal. dieťaťa súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv ak žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec alebo nezabezpečujú výchovu mal. dieťaťa. V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa ods. 2 súd uvedie rozsah práv a povinností na ktoré sa obmedzenie vzťahuje. Ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti, najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním mal. dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s mal. dieťaťom alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem dieťaťa môže súd zveriť dieťa do výchovy iného občana, než rodiča, ktorý poskytuje záruku jeho riadnej výchovy, pritom súd vymedzí rozsah jeho práv a povinnosti k dieťaťu.

Podľa § 48 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné, v záujme maloletého dieťaťa , súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 48 odsek 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba, s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady , najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť, podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje , že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 48 odsek 3 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jedného z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 50 ods. 1, 5 Zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu mal. dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom mal. dieťaťa, môže sa domáhať aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia mal. dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s mal. dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

Podľa § 51 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení mal. dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať mal. dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného

minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to ktorí z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov a domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Hmotno-právnym predpokladom zverenia dieťaťa do pestúnskej starostlivosti je, že rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. dieťa a jeho zverenie do tohto druhu náhradnej starostlivosti je v jeho záujme potrebné. Dôvody na strane rodičov môžu mať subjektívny i objektívny charakter, môžu byť spôsobené zavineným zanedbávaním starostlivosti alebo aktuálnou nezavinenou neschopnosťou rodičov postarať sa o svoje mal. dieťa. Zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti je faktickým zásahom do výkonu rodičovských práv a povinností. Na odňatie dieťaťa nie je nevyhnutné, aby súd zároveň (alebo ešte pred nariadením pestúnskej starostlivosti) zasiahol do výkonu rodičovských práv a povinností a tento obmedzil, resp. rodičom výkon pozastavil, či úplne ich výkonu pozbavil. Právnym následkom nariadenia pestúnskej starostlivosti teda je, že rodičia sa nemôžu o svoje dieťa osobne (každodenne) starať a túto starostlivosť zabezpečuje osoba, ktorej bolo dieťa rozhodnutím zverené. Fakticky tak dochádza tiež k určení nového miesta pobytu dieťaťa na základe rozhodnutia súdu. Rodičia však naďalej zostávajú zákonnými zástupcami svojho dieťaťa a im patrí aj správa jeho majetku v iných než bežných veciach. V bežných veciach rozhoduje a dieťa zastupuje pestún.

Takto vykonaným dokazovaním mal súd návrh manželov H. na zverenie mal. L. P. do pestúnskej starostlivosti za preukázaný. V konaní sa preukázalo, že rodičia mal. dlhodobo nezabezpečujú osobnú starostlivosť a vzhľadom k tomu, že sú vo výkone trestu do 7.5.2020 nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. dieťa a vzhľadom k tomu, že mal. dieťa bolo umiestnené do ústavnej starostlivosti bolo zároveň preukázané aj ďalšími listinnými dôkazmi, že pestúnska starostlivosť je v záujme mal. dieťaťa. V konaní sa zároveň preukázalo, že osoby navrhovateľov sú fyzické osoby s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorí obaja majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a osobné predpoklady - najmä zdravotné, osobnostné a morálne a zároveň sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu, ktoré zaručujú, že budú pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme mal. dieťaťa. Obaja zároveň majú aj pravidelný mesačný príjem a majú vytvorené riadne bytové a sociálne podmienky pre riadnu osobnú starostlivosť o mal. L.. Pri rozhodovaní o dôvodnosti návrhu súd prihliadol aj na stanovisko vyjadrené matkou mal. detí v rámci výsluchu na pojednávaní, kde uviedla, že ona by súhlasila so zverením mal. do pestúnskej starostlivosti do času dokedy nepríde z výkonu trestu. Vzhľadom k tomu, že obaja rodičia sú vo výkone trestu odňatia slobody ako aj s poukazom psycho-fyzickému veku dieťaťa, súd rozhodol, že pestúni sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, zároveň majú právo ho zastupovať vo veciach majetkových, zdravotných a vzdelanostných ako aj v konaniach pred orgánmi štátnej a verejnej správy a samosprávy, ktoré vymedzenie práv a povinností pestúnov súd vykonal v súlade s ustanovením § 48 ods. 4 Zákona o rodine a vzhľadom k tomu, že takto vymedzil rozsah ich práv a povinností a zároveň v rovnakom rozsahu súd obmedzil oboch rodičov na výkone rodičovských práv a povinností, nakoľko bolo preukázané, že svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec a nezabezpečujú výchovu mal. dieťaťa aktuálne na základe objektívnych skutočností, nakoľko sa nachádzajú vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, ktorého sa dopustili na iných mal. deťoch, ktoré mali zverené v osobnej starostlivosti.

S poukazom na skutočnosť, že rodičia a to otec aktuálne vo výkone trestu nepracuje a nemá žiaden príjem a matka je síce zaradená do pracovného procesu, ale takisto tu dosahuje nízky príjem, súd zaviazal oboch rodičov platením výživného a to 30% zo sumy životného minima, ktorú sumu sú povinní poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a to v súlade ustanovením § 51 Zákona o rodine.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 Písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie ktoré, sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia