

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Cb/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313214647
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313214647.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa :Orange Slovensko, a.s. so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, v konaní zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporkyni: A. V. , nar. 1.4.1969, bytom XXX XX S. X., L.. J. XXXX/X , t.č. o zaplatenie 501,02 eur s príslušenstvom , takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 30 eur z a s t a v u j e.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 471,02 eur s 9,25% ročným úrokom z omeškania od 3.12.2011 až do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 30 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 267,24 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10,IČO: 35 855 673, všetko v splátkach po 15 eur mesačne počnúc dňom 1.4.2015, vždy do 25-teho dňa toho -ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že uzavrel s odporkyňou Zmluvu č. A 2810926, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Zmluvu pod č. A 3419787, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky .

V zmysle predmetných Zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku navrhovateľa a z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 401,94 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. §- 53a Obč. zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón telekomunikačné zariadenia LG KU 380 a to vo výške 172,61 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou t. z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Odporkyňa si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1. 3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia.)

Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporkyňa spôsobila navrhovateľovi je nasledovný:

Akciová cena	Predajná cena	Uvedená škoda/ výsledná suma
26,22 eur	198,83 eur	172,61 eur.

Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 258,41 eur vyfakturovaných v období júla 2011- do augusta 2011.

Navrhovateľ žiadal priznať okrem sumy za neuhradené služby sumu vo výške 258,41 eur za zaplatenie zmluvnej pokuty za paušál 70 eur ako aj nárok na zaplatenie sumy 172,61 eur, ktorú si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá preukázateľne vznikla.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 5.11.2013 platobný rozkaz pod č.k. 13Rob/243/2013-42, ktorý sa odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd uznesením zo dňa 10.4.2014 č.k. 13Rob/243/2013-57 platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu podľa §-u 173 ods. 2 O.s.p. a vo veci nariadil pojednávanie.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Poštového úradu Levice, Generálneho riaditeľstva ZVJS SR Bratislava, REGOB Banská Bystrica, Sociálnej poisťovne, Mestského úradu Levice, Ministerstva vnútra SR -ORPZ Levice, Úradu práce soc. vecí a rodiny Levice, odbor soc. vecí a rodiny, oddelenie pomoci v hmotnej núdzi, Úradu práce soc. vecí a rodiny oddelenie sprostredkovania a poradenstva v Leviciach, výpisu zo živnostenského registra vedeného na OU v Leviciach, príbuzných odporcu nepodarilo zistiť miesto pobytu odporkyne a preto jej súd na ochranu jeho práv a záujmov ustanovil v tomto súdnom konaní podľa §-u 29 ods. 6 O.s.p. opatrovníka.

Následne šetrenie súdu bolo úspešné a súdu sa podarilo doručiť predvolanie a návrh odporkyni do vlastných rúk a preto súd ďalej konal s odporkyňou.

Navrhovateľ pred prvým pojednávaním vzal späť návrh v časti o zaplatenie 30 eur s príslušenstvom, nakoľko sa odporkyňa po podaní návrhu zaplatila túto sumu a preto súd konanie podľa §-u 96 ods. 1,3 O.s.p. v časti o zaplatenie 30 eur zastavil. Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 13.11.2014 uviedol, že súhlasí so splátkami vo výške 15 eur, ktoré bude odporkyňa mesačne navrhovateľovi platiť.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 13.11.2014 uznala žalovanú sumu čo do právneho dôvodu a výšky a poukázala na to, že Úrad práce a sociálnych vecí a rodiny Levice jej mal vyplácať dávky v hmotnej núdzi vo výške 60 eur mesačne.

Odporkyňa na pojednávaní potvrdila, že vlastnoručne podpísala zmluvu o pripojení pod č. A2810926-0001, Dodatok k zmluve pod č. A 2810926 dňa 24.5.2010 ako aj zmluvu pod č. A 34129787 a Dodatok k zmluve pod č. A 3419787 dňa 3.12.2007. Na pojednávaní odporkyňa tiež potvrdila, že má vedomosť o tom, že v dobe viazanosti neplatila navrhovateľovi za poskytované služby z titulu obidvoch zmlúv o pripojení.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie dňa 24.2.2015 nedostavili predvolanie mali riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil právny zástupca navrhovateľa emailovým podaním zo dňa 23.2.2015 z dôvodu kolízie pojednávaní, o odročenie nepožiadaval vo veci bol vypočutý a preto súd vec prejednal podľa §-u 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie výpisom zo živnostenského registra na odporkyňu, z ktorého zistil, že ukončila podnikateľskú činnosť k 22.12.2012, zmluvou o pripojení pod č. A 2810926 uzavretou dňa 28.12.2006, na základe ktorej poskytoval navrhovateľ odporkyni elektronické komunikačné služby prostredníctvom mobilného telefónneho čísla XXXXXXXXXX, Dodatkom k zmluve o pripojení pod č. A 2810926, ktorá bola uzavretá dňa 24.5.2010, pričom odporkyňa sa podľa tohto Dodatku zaviazala na viazanosť po dobu 15 mesiacov s tým, že ak poruší svoje záväzky zaplatiť navrhovateľovi 70 eur na zmluvnej pokute, zmluvou o pripojení uzavretou dňa 3.12.2007 pod č. A 3419787 na základe, ktorej navrhovateľ poskytoval odporkyni elektronické komunikačné služby prostredníctvom telefónneho čísla XXXXXXXXXX a mobilného telefónu LG KU 380, z výťažku navrhovateľa zaslaného súdu je zrejmé, že predajná cena pre mobilný telefónny prístroj LG KU 380 bola vo výške 198,83 eur a akciová cena bola vo výške 26,22 eur, Dodatkom k zmluve o pripojení pod č. A 3419787 zo dňa 3.2.2007 na základe, ktorej navrhovateľ odpredal odporkyni mobilný telefónny prístroj LG KU 380 za kúpnu cenu DPH vo výške 23,60 eura, pričom odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom v dobe viazanosti 24 mesiacov u navrhovateľa na základe uzavretej zmluvy, prílohou č. 1 Dodatku k zmluve Bonusy- Ponuky „Vianočná akvizičná ponuka“ zo dňa 16.11.2007 DS-SME, Pokusom o pokonávku zo dňa 18.11.2011, doručenkou na odporkyňu k pokusu o pokonávku, faktúrou pod č. 2120924199 na sumu 75,84 eur s termínom splatnosti do 14.8.2011, faktúrou pod č. 2117591634 na sumu 78,97 eur s termínom splatnosti do 16.7.2011, faktúrou pod č. 2120922222 na sumu 41,34 eur s termínom splatnosti do 14.8.2011, faktúrou pod č.2117594487 na sumu 47,76 eur s termínom splatnosti do 16.7.2011, faktúrou pod č. 2124230032 na sumu 10,52 eur s termínom splatnosti do 14.9.2011, faktúrou pod č. 2124231633 na sumu 3,98 eur s termínom splatnosti do 14.9.2011, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., výpisom z účtu zo dňa 30.9.2014, kedy odporkyňa zaplatila navrhovateľovi 15 eur a výpisom z účtu zo dňa 13.11.2014 kedy odporkyňa zaplatila navrhovateľovi 15 eur, cenníkom služieb platného od 1.1.2011, rozhodnutím Úradu práce soc. vecí a rodiny Levice zo dňa 20.1.2015 pod č. LV 1/OPHN SOC/2015/42175, z ktorého je zrejmé, že odporkyni bola priznaná pomoc v hmotnej núdzi od 1.1.2015 vo výške 61,60 eur.

Podľa §-u 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa §-u 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa §-u 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku ; súd môže určiť dlhšiu lehotu, súd môže určiť , že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa §-u 269 ods. 2 Obch. zák. účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov zmluva nie je uzavretá.

Podľa §-u 273 ods. 1 Obch. zák. časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na Všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa §-u 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha vecí služby umožňuje až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa §-u 373 Obch. zák. kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

Podľa §-u 378 Obch. zák. škoda sa nahrádza v peniazoch; ak však o to oprávnená strana požiada a ak je to možné a obvyklé, nahrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa §-u 1 ods. 2 veta prvá a druhá Obch. zák. právne vzťahy uvedené v odseku sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa §-u 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa §-u 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa §-u 365 veta prvá Obch. zák. dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok a to aj do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa §-u 369 ods. 1 veta prvá a druhá Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa §-u 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §-u 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/ 1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Účastníci konania uzavreli dve platné inominátne zmluvy podľa §-u 269 ods. 1 Obch. zák. pod č. A 2810926 dňa 28.12.2006 a dňa 3.12.2007 zmluvu pod č. A 3419787, keďže predmet plnenia dostatočne špecifikovali, pričom časť obsahu zmlúv určili odkazom na Všeobecné obchodné podmienky, ktoré boli stranám uzavierajúcim známe a k návrhu na uzavretie zmlúv priložené. Navrhovateľ poskytoval odporkyni v období od júla 2011 do augusta 2011 elektronické komunikačné služby vo výške 258,41 eur, čomu korešponduje povinnosť odporkyne za poskytované služby zaplatiť cenu. Odporkyňa po podaní návrhu zaplatila sumu vo výške 30 eur a navrhovateľ pred prvým pojednávaním vzal späť návrh v časti o zaplatenie 30 eur a preto súd konanie v tejto časti zastavil podľa §-u 96 ods. 1, 3 O.s.p. Navrhovateľ s odporkyňou uzavrel dňa 24.5.2010 písomný dodatok k zmluve o pripojení č. Zmluvy A 2810926, pričom v čl. 2 bod 2.1 sa zmluvné strany dohodli, že odporkyňa ako účastník sa zaväzuje nepretržite po dobu 15 mesiacov odo dňa nadobudnutia platnosti dodatku t.j. od 24.5.2010 do 24.8.2010 zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a nepožiadať o vypojenie z prevádzky a nedopustiť sa takého konania, a nedať ani podnet ani na také konanie na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy. Pre prípad porušenia zmluvných povinností odporkyňou si zmluvné strany v čl. II bod 2.2. dohodli, že odporkyňa zaplatí zmluvnú pokutu vo výške 70 eur. Odporkyňa sa s navrhovateľom a viacerými dodatkami predĺžili viazanosť zmluvy pod č. A 2810926 a to až do 16.5.2012. Odporkyňa porušila tieto svoje povinnosti, pretože už za obdobie od mesiaca júl 2011 až august 2011 za poskytnuté služby navrhovateľovi neplatila. Zmluvná pokuta je upravená v §-e 300 Obch. zák. a na túto úpravu nadväzuje úprava zmluvnej pokuty v Obč. zák. , ktorá ju dopĺňa a modifikuje pre obchodné vzťahy. Zmluvná pokuta môže vzniknúť len na základe konsekválného právneho úkonu, zmluvné strany sa musia na zmluvnej pokute dohodnúť. Zmluvnú pokutu má akcesorický vedľajší charakter. To znamená, že zmluvná pokuta závisí od hlavného záväzku, ktorý zabezpečuje a preto má akcesorický charakter, a záväzok resp. povinnosť, ktorú zabezpečuje je

záväzkom hlavným, bez existencie ktorého by dojednanie o zmluvnej pokute stratilo akýkoľvek zmysel. Zmluvná pokuta má zabezpečovací charakter, ktorý spočíva v tom, že núti toho, kto sa zaviazal splniť zabezpečenú povinnosť, aby sa správal tak, aby sa na plnenie tejto povinnosti nielen pripravil ale aby ju v súlade s právom splnil. Sankčný charakter zmluvnej pokuty vyplýva z § 544 ods. 1 Obč. zák., ktorý na jednej strane viaže povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu na porušenie zmluvnej povinnosti a na druhej strane, zmluvnú pokutu konštruuje bez

závislosti od vzniku škody. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu. Vyžaduje to § 544 ods. 2 Obč. zák. Toto ustanovenie platí aj pre obchodné vzťahy a to na základe § 272 ods. 1, lebo ide o prípady kedy písomnú formu vyžaduje zákon. Obchodný zákonník na rozdiel od Občianskeho zákonníka pri právnej úprave zmluvnej pokuty preferuje objektívny princíp. Upravuje teda povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu na princípe objektívnej zodpovednosti a to bez možnosti liberácie (absolútna objektívna zodpovednosť). Zmluvné strany sa dohodli písomne na zmluvnej pokute a preto odporkyňa je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 70 eur zaplatiť pretože porušila svoje povinnosti. Navrhovateľ s odporkyňou uzavreli aj písomný dodatok k zmluve o pripojení č. A 3419787, na základe ktorého sa navrhovateľ zaviazal odporkyňi predať telekomunikačné zariadenie LG KU380 za podmienene poskytnutú zľavu vo výške 23,60 eura. Odporkyňa sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia Dodatku t.j. 3.12.2007 do 3.12.2009 bude užívať služby poskytnuté navrhovateľom a za tieto riadne a včas platiť. Zmluvné strany postupne predlžovali viazanosť a to až do 9.2.2012. Odporkyňa porušila svoje povinnosti, aj k tomuto Dodatku, pretože za obdobie júl 2011 až august 2011 za poskytnuté služby neplatila. Mobilný telefónny prístroj LG KU 380 mal skutočnú predajnú cenu 198,83 eur pričom akciová cena predstavovala 26,22 eur a preto navrhovateľ si uplatnil škodu vo výške rozdielu predajnej ceny 198,83 eur a akciovej ceny vo výške 26,22 eur, čo predstavuje na uplatnenej škode 172,61 eur. V danom prípade mal súd za preukázané, že ku škode došlo, pretože boli splnené všetky predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle §-u 373 a to :

a/ protiprávny úkon, b/ vznik škody, c/ príčinná súvislosť (kauzálny nexus) medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody. Odporkyňa prestala platiť v dobe viazanosti za poskytnuté služby, čím navrhovateľovi vznikla škoda vo výške rozdielu medzi skutočnou cenou a akciovou cenou pretože navrhovateľ poskytol odporkyňi telekomunikačné zariadenie so zľavou za predpokladu, že zotrvá odporkyňa sa navrhovateľom v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, čo odporkyňa porušila a preto bol preukázaný tretí predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu podľa §-u 373 Obch. zák. a to kauzálny nexus medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody.

Odporkyňa sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania a preto súd priznal navrhovateľovi aj ním uplatnený 9,25% ročný úrok z omeškania od 3.12.2011 až do zaplatenia. Navrhovateľ poskytol odporkyňi dodatočnú lehotu na plnenie v pokuse o pokonávku do 2.12.2011 a preto si navrhovateľ dôvodne uplatnil nárok na ročný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dodatočne poskytnutej lehote odporkyňi na plnenie. Podľa §-u 369 veta druhá Obch. zák. ak nie sú dohodnuté úroky z omeškania medzi zmluvnými stranami je dlžník povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške podľa predpisov občianskeho práva. Podľa §-u 517 ods. 2 Obč. zák. výšku úroku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zák. kde v §-e 3 ods. 1 sa uvádza, že úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Odporkyňa sa s plnením peňažného dlhu dostala do omeškania, dnom 3.12.2011 kedy základná úroková sadzba ECB

predstavovala 1,25% + 8 percentuálnych bodov, čo zodpovedá nároku navrhovateľa na 9,25% ročný úrok z omeškania.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto mu súd podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p. priznal právo na náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu navrhovateľom vo výške 30 eur, podľa položky 2a sadzobníka súdnych poplatkov. Súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie veci v roku 2013, podanie návrhu na súd v roku 2013, pojednávanie 13.11.2014, 2 úkony á 34,86 eur = 104,58 eur, 20% DPH z odmeny zo sumy 104,58 eur = 20,92 eur, 2 x RP á 7,81 eur (rok 2013) = 15,62 eur, 1 x RP 8,04 eur za rok 2014, 20% DPH z RP zo sumy 23,66 eur = 4,73 eur, náhrada za stratu času za 4 začaté polhodiny á 13,40 eur= 53,69 eur za účasť na pojednávaní dňa 13.11.2014, 20% DPH z náhrady za straty času zo sumy 53,60 eur= 10,72 eur, cestovné na trase Nové Zámky Levice a späť dňa 13.11.2014 na vzdialenosť 150km x 0,183 eur= 27,45 eur, 20% DPH z cestovného zo sumy 27,45 eur= 5,49 eur, náhrada za pohonné hmoty vo výške 16,09 eur, podľa §-u 10 ods. 1, §-u13 a ods. 1 písm. a,c,d, §-u

15 písm.a,b, §.u 16 ods. 3, §-u 17 ods. 1, §-u 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkové trovy konania predstavujú sumu vo výške 297,24 eur z čoho trovy právneho zastúpenia sú vo výške 267,24 eur.

Podľa §- u 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporkyni dlh splácať v splátkach po 15 eur mesačne počnúc dňom 1.4.2015 vždy do 25-teho dňa toho- ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Výšku mesačných splátok súd považoval za primeranú výške žalovanej istiny, pričom navrhovateľ súhlasil so splátkami 15 eur mesačne. Výška splátok tiež zodpovedá sociálnym pomerom odporkyne, ktorá preukázala , že od 1.1.2015 poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eur.

Podľa §-u 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporkyni nahradiť trovy konania advokátovi, ktorý zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p.)