

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/107/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213203978
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3213203978.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Radoslavom Svitanom, PhD., v právnej veci navrhovateľa: COFIDIS, a.s., so sídlom Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO 36 816 337, v konaní zastúpeného Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava, proti odporkyni: U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q. XX, zastúpenej advokátkou Mgr. Andreou Antalovou, Hollého 1176/4, 957 01 Bánovce nad Bebravou, o zaplatenie 985,15 eur takto

rozhodol:

Návrh sa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporkyni na účet jej právnej zástupkyne trovy konania vo výške 1,82 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 12.8.2013 domáhal, aby súd uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi sumu 985,15 eur a nahradiť zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 2.7.2008 uzavrel s odporkyňou na predtlačenom formulári zmluvu o revolvingovom úvere č. 70168149, ktorej súčasťou boli aj všeobecné obchodné podmienky. Na základe tejto zmluvy po posúdení predložených podkladov poskytol navrhovateľ odporkyni úverový limit vo výške 1 328 eur. Čerpanie úverového limitu sa uskutočnilo na základe žiadosti odporkyne poukázaním peňažných prostriedkov na bankový účet určený odporkyňou v zmluve o úvere. Odporkyňa vyčerpala celkom sumu 1 327,76 eur. Ku dňu podania návrhu odporkyňa uhradila sumu v celkovej výške 2 042,13 eur, žiadnu ďalšiu splátku už neuhradila. Žalovaná suma 985,15 eur pozostáva z úveru vo výške 862,51 eur, úroku za poskytnutie úveru vo výške 87,57 eur, z poplatkov z omeškania so splácaním úveru vo výške 10,68 eur a poistného vo výške 24,39 eur.

Uznesením č. k. 6C/107/2013-36 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 4C/47/2013, keďže predmetom uvedeného konania bolo určenie neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere č. 70168149 zo dňa 2.7.2008, teda tej istej zmluvy, na podklade ktorej sa navrhovateľ v tomto konaní domáhal zaplatenia sumy 985,15 eur. Okresný súd Bánovce nad Bebravou rozsudkom č. k. 4C/47/2013-129 z 25.10.2013 určil, že zmluva o revolvingovom úvere č. 70168149 zo dňa 2.7.2008 je neplatná. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.9.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/52/2014-179 z 20.8.2014. Po právoplatnosti uvedeného rozsudku súd pokračoval v tomto konaní nariadením pojednávania.

Na pojednávaní dňa 25.2.2015 sa nezúčastnil navrhovateľ ani odporkyňa. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listín založených v spise, a to: pokus o zmier, Návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere COFIDIRECT / Zmluva o revolvingovom úvere z 2.7.2008 vrátane príloh č. 1, 2, 3, všeobecné obchodné podmienky, potvrdenie o výške príjmu, žiadosť odporkyne z 3.8.2009, odstúpenie od zmluvy a od poistenia, fotokópia obálky, rozpis peňažných operácií, rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4C/47/2013-129 z 25.10.2013, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/52/2014-179 z 20.8.2014.

Z vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 2.7.2008 zmluvu o revolvingovom úvere č. 70168149, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi úverový limit vo výške 40 000 Sk (1 327,76 eur). Tento úverový limit odporkyňa v celosti vyčerpala dňa 9.7.2008. V splátkach od 14.8.2008 do 15.8.2012 odporkyňa vrátila navrhovateľovi spolu 2 042,14 eur. Okresný súd Bánovce nad Bebravou rozsudkom č. k. 4C/47/2013-129 z 25.10.2013 určil, že zmluva o revolvingovom úvere č. 70168149 zo dňa 2.7.2008 je neplatná. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.9.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/52/2014-179 z 20.8.2014.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo

Podľa § 107 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat'.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v súčasnom znení orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie

nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere č. 70168149 z 2.7.2008 bola zmluvou o spotrebiteľskom úvere a súčasne spotrebiteľskou zmluvou (keďže odporkyňa je v zmluve označená ako fyzická osoba - nepodnikateľ menom a priezviskom, rodným číslom a bydliskom, kým navrhovateľ je právnická osoba, ktorá má v predmete podnikania poskytovanie úverov), tak zmluvu právne posúdil Okresný súd Bánovce nad Bebravou aj v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/47/2013. Keďže Okresný súd Bánovce nad Bebravou právoplatným rozsudkom č. k. 4C/47/2013-129 z 25.10.2013 určil, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere č. 70168149 zo dňa 2.7.2008 je neplatná, boli účastníci zmluvy povinní podľa § 457 Občianskeho zákonníka vzájomne si vrátiť, čo podľa tejto zmluvy plnili. V danom prípade navrhovateľ poskytol odporkyňi na základe neplatnej zmluvy sumu 1 327,76 eur, kým odporkyňa zaplatila navrhovateľovi v splátkach spolu 2 042,14 eur. Z toho je zrejmé, že navrhovateľ nemá voči odporkyňi žiadne nároky z tejto neplatnej zmluvy, preto súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené nebolo potrebné, aby sa súd osobitne zaoberal otázkou premlčania prípadného nároku navrhovateľa voči odporkyňi, keďže bez potreby rozsiahlejšieho dokazovania dospel k záveru, že žiaden nárok navrhovateľa voči odporkyňi hmotnoprávne neexistuje.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania, v rozsudku vyhlásenom na pojednávaní dňa 25.2.2015 súd podľa výsledku konania rozhodol, že navrhovateľ je povinný nahradiť odporkyňi na účet jej právnej zástupkyne trovy konania, ktoré budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozhodnutia. Keďže však právna zástupkyňa odporkyne nevyčísliła trovy v lehote troch pracovných dní podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), súd priznal odporkyňi len náhradu tých trov, ktoré vyplývajú zo spisu, bez trov právneho zastúpenia (§ 151 ods. 2 O.s.p.). Zo spisu vyplýva len náhrada nákladov za vyhotovenie fotokópií zo súdneho spisu počas nahliadnutia do spisu na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou dňa 30.1.2015, a to vo výške 1,82 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- odvolacím súdom má byť schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.