

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/283/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513207155
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8513207155.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému O. E., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. X, A. E., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Ul. Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, v konaní o zaplatenie 539,21 eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu v Starej Ľubovni, č.k. 5C 11/2014-56 z 19.6.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 41,21eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 5.10.2012 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie pokiaľ išlo o náhradu trov konania odôvodnil ustanovením §142 ods. 1 O.s.p. s poukazom na úspech vo veci. Odôvodnil mieru úspechu a neúspechu v prípade žalovanej istiny 539,21 eur, v ktorej bol žalobca úspešný vo výške 41, 21 eur, čo predstavuje 7,64 eur. Úspech žalovaného prevyšuje úspech žalobcu o 84,2 % a v tomto rozsahu by mal žalovaný aj právo na náhradu trov konania. Vedľajší účastník, ktorý vystupoval na strane žalovaného si náhradu trov konania uplatnil, avšak ich výšku nevyčíslil a iné trovy konania ako trovy právneho zastúpenia zo spisu nevyplývali. Preto vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozhodnutie vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podal odvolanie vedľajší účastník. Poukázal na tom, že vo svojom podaní z 18.6.2014 sa vyjadrili k žalobe a zároveň v nej vyčíslili aj trovy konania, predložil protokol o elektronickom podaní tohto vyjadrenia ako dôkaz, preto navrhol zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a priznať náhradu trov konania v plnej výške a priznať aj náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací sú prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 212 ods. 1, 2 O.s.p., a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné a rozhodnutie nie je možné potvrdiť alebo zmeniť.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1, 2, 3 O.s.p., účastníkovi, ktorý vo veci mal plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatnenie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov pomerne rozdelí prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Aj keď mal účastník vo veci len úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo úvahy súdu.

Súd prvého stupňa odôvodnil svoje rozhodnutie o náhrade trov konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom ustanovením § 142 ods. 2 O.s.p. a poukázal na to, že napriek tomu, že vedľajší účastník, ktorý vystupoval na strane žalovaného mal by právo na náhradu trov konania, výšku však nevyčíslil a zo súdneho spisu trovy konania okrem trov právneho zastúpenia nevyplynuli, iné trovy konania tak okrem trov právneho zastúpenia nevyplynuli, preto vyslovil, že nemá právo na náhradu trov konania.

Z obsahu spisu je zrejme, že vedľajší účastník dňa 18.6.2014 doručil súdu prvého stupňa vyjadrenie vo veci samej a zároveň v tomto vyjadrení vyčíslil aj požadovanú náhradu trov právneho konania, ktoré predstavovali trovy právneho zastúpenia. Toto podanie je obsahom súdneho spisu na čl. 62 a nasledujúcich. Súd prvého stupňa vo veci rozhodoval 19.6.2014, čiže deň potom čo bola na vyjadrení vedľajšieho účastníka umiestnená prezenčná pečiatka konajúceho súdu o doručení písomnosti v konaní.

Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie v jeho napadnutej časti, t.z. vo výroku o trovách medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p..

Ostatnými výrokmi tohto rozhodnutia sa odvolací súd nezaoberal, keďže neboli napadnuté odvolaním, a preto ako také nadobudli právoplatnosť (§ 206 ods. 2 O.s.p.).

Úlohou súdu prvého stupňa bude opakovane rozhodnúť o trovách konania a to s ohľadom na splnenú podmienku zo strany vedľajšieho účastníka, teda riadneho vyčíslenia trov právneho zastúpenia pred rozhodnutím súdu prvého stupňa vo veci samej a priznať náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi. V súvislosti s tým poznamenáva odvolací súd, že je potrebné zohľadniť mieru úspechu a neúspechu, vychádzať z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., ale v tomto prípade nie je vylúčené, aby prípadne súd prvého stupňa postupoval aj podľa § 142 ods. 3 O.s.p., keďže neúspech žalovanej strany, na ktorej vystupoval aj vedľajší účastník bol nepatrný.

Vo svojom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách odvolacieho konania podľa § 224 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.