

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5CoP/96/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206367
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614206367.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletých: I. N., nar. XX. X. XXXX a Y. N., nar. XX. X. XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 37 90 55 38, deti rodičov: S. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXX/X, W. I. XXX XX, toho času bytom E. C. XXX/XX, C., W. I., zastúpená advokátom JUDr. Dušan Jančí so sídlom K. XXX, W. I. a N. N., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom W. I., N. XXX/X, toho času bytom v C. XXX/XX, zastúpený advokátom JUDr. Jaroslav Kiapeš, so sídlom D. XXXX/XX, W. I., v konaní o zvýšení výživného, o odvolaní oboch rodičov maloletých detí proti rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši zo dňa 6.10.2014 č.k. 9P/87/2014-38, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v celom rozsahu **p o t v r d z u j e**.

Účastníci **n e m a j ú** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd rozsudkom rozhodol o návrhu matky maloletých detí na zvýšenie výživného tak, že mení sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 4. 12. 2013 číslo konania 9P/96/2013-33 v časti o výživnom tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého I. N., nar. XX. X. XXXX., po 100,- eur mesačne, maloletého Y. N., nar. XX. X. XXXX, po 130,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletých detí, počnúc od 17. 7. 2014. Zameškané výživné za obdobie od 17. 7. 2014 do 31. 9. 2014 na maloletého I. 49,68 eur a maloletého Y. 99,35 eur sa **p o v o ľ u j e** otcovi splácať v splátkach po 5,- eur na každé z maloletých detí, spolu s bežným výživným, počnúc od právoplatnosti rozsudku o zvýšení výživného, pod podmienkou straty výhody splátok, ak nezaplatí čo i len jednu splátku výživného riadne a včas. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa v odôvodnení písomného vyhotovenia svojho rozsudku podrobne uviedol obsah návrhu na začatie konania, prednesy oboch rodičov a kolízneho opatrovníka v konaní, následne citoval ustanovenia § 77 a § 78 Zákona o rodine, z ktorých rozhodnutí vychádzal pri právnom posúdení veci. Konštatoval tiež, že dokazovanie zamerané na preukázanie podstatnej zmeny pomerov na strane maloletých detí a ich rodičov oproti poslednému súdnemu obdobiu, keď súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol rozsudkom zo dňa 4.12.2013 č.k. 9P/96/2013-33, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2013. Uvedeným rozhodnutím zároveň schválil rodičovskú dohodu, ktorou boli maloleté deti zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach. Otec sa zaviazal v tejto dohode prispievať na výživu mal. I. po 80,- eur mesačne a mal. Y. po 90,- eur mesačne. Na základe dohody rodičov styk s maloletými deťmi nebol upravený. V ďalšej časti odôvodnenia prvostupňový

súd podrobne popísal pomery rodičov vrátane ich pravidelných mesačných príjmov a výdavkov, ako aj pomery maloletých detí v poslednom súdnom období a porovnal ich s pomermi, ktoré boli aktuálne v čase terajšieho rozhodovania prvostupňového súdu. Čiastočné zvýšenie výživného na maloletého I., ako i na mal. Y. veľmi podrobne a precízne odôvodnil. Taktiež odôvodnil, prečo návrhu matky detí nevyhovel v celom rozsahu.

Proti rozsudku okresného súdu podali odvolanie obaja rodičia. Matka navrhovala rozsudok okresného súdu zmeniť a návrhu vyhovieť v celom rozsahu. Oproti tomu otec maloletých detí navrhoval rozsudok okresného súdu zmeniť a návrh v celom rozsahu zamietnuť. Svoje odvolania odôvodnili, boli doručené riadne v súlade s ust. § 45 a nasl. O.s.p. do vlastných rúk účastníkom konania, resp. zástupcom, ktorí teda poznajú doslovné odôvodnenie odvolania druhého z rodičov. Kolízny opatrovník v reakcii na podané odvolania v písomnom vyjadrení navrhoval rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny s tým, že výživné bolo primerane upravené v súlade s potrebami oboch maloletých detí, ako aj možnosťami a schopnosťami rodičov.

Krajský súd v dôsledku podaných odvolaní prejednal vec v odvolacom konaní a to postupom podľa § 156 ods. 3 v spojitosti s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia ústneho pojednávania a rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil aj s podrobným, precíznym odôvodnením písomného vyhotovenia prvostupňového rozhodnutia, preto v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p. sa obmedzuje len na konštatovanie správnosti odôvodnenia prvostupňového rozsudku. Dodáva, že okresný súd dôsledne vychádzal z citovaných ustanovení Zákona o rodine (§ 77 a § 78), vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p., jasne a zrozumiteľne uviedol obsah zárobkových, majetkových, sociálnych a ďalších pomerov na strane rodičov i na strane maloletých detí v predchádzajúcom súdnom období a v súčasnosti a napokon náležite odôvodnil, v čom videl podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov i na strane maloletých detí, ktorá odôvodňovala primerané zvýšenie výživného otca na maloleté deti, avšak nie v takom rozsahu, ako žiadala matka detí.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojitosti s § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.