

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Co/431/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111223986  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gažovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1111223986.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Gažovičovej a členov senátu JUDr. Moniky Holickej a JUDr. Ondreja Krajča v právnej veci navrhovateľa: G.. W.. U. X., W. D. X, D., proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu škody, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 24. apríla 2013 č.k. 12C/69/2012-102, jednohlasne takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom zamietol súd prvého stupňa návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal zaplataenia náhrady škody podľa zák. č. 514/2003 Z.z., o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, vo výške 17.417,87 eur spolu s úrokom z omeškania; a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Vychádzal zo zistenia, že na návrh navrhovateľa zo dňa 02.01.2004 vydal Okresný súd Bratislava III dňa 08.01.2004 platobný rozkaz č.k. 42Rob 4/04 - 10, ktorým uložil spoločnosti LIVAK PLAST s.r.o. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 50.000,- Sk s úrokom z omeškania 21 % p.a. od 16.04.2000 do zaplataenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,5 % za každý deň omeškania z dlžnej sumy 50.000,- Sk od 16.04.2000 do zaplataenia a náhradu trov konania v sume 2.500,- Sk, pričom dňa 13.02.2004 na tomto platobnom rozkaze vyznačil právoplatnosť a vykonateľnosť. Proti označenému platobnému rozkazu podal dňa 19.04.2006 odporca odpor dôvodiac, že platobný rozkaz nikdy neprevzal, o jeho existencii sa dozvedel až z konkurzného konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 8K 1/2004, ktorý konkurz na majetok úpadcu LIVAK PLAST, s.r.o., na návrh navrhovateľa podaný dňa 07.01.2004, vyhlásil uznesením č.k. 8K 1/2004-105 zo dňa 07.12.2004, právoplatným dňa 04.10.2006. Po prevedení veci do oddelenia Cb, Okresný súd Bratislava III podaný odpor odmietol uznesením č. k. 44Cb 35/06 - 40 zo dňa 19.05.2006, ktoré odvolaním napadol správca konkurznej podstaty úpadcu LIVAK PLAST, s.r.o. a Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 2Cob 121/07 - 93 zo dňa 11.12.2007, napadnuté uznesenie zrušil, keďže správca konkurznej podstaty žiadal v konaní pokračovať. Uznesením č.k. 44Cb 35/06 - 70 zo dňa 26.09.2006, právoplatným dňa 06.12.2006, Okresný súd Bratislava III platobný rozkaz č.k. 42Rob 4/04 - 10 zo dňa 08.01.2004 zrušil, pričom správca konkurznej podstaty úpadcu LIVAK PLAST, s.r.o. dňa 14.03.2007 oznámil súdu, že žiada v konaní pokračovať. Súd však konanie prerušil uznesením č.k. 44Cb 35/06 - 83 zo dňa 04.04.2007, ktoré na odvolanie správca konkurznej podstaty Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 2Cob 121/07 - 93 zo dňa 11.12.2007 zrušil. Z uznesenia z prieskumného pojednávania zo dňa 12.03.2007 vo veci 8K 1/2004 úpadcu LIVAK PLAST, s.r.o. mal preukázané, že navrhovateľ svoju pohľadávku proti úpadcovi, uplatnenú pôvodne v sporovom konaní (sp. zn. 42Rob 4/04, resp. 2Cob 121/07) prihlásil v zákonnej lehote do konkurzu, avšak správca konkurznej podstaty túto pohľadávku poprel čo do dôvodu aj výšky, s

poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ pre odporcu žiadnu činnosť nevykonával a v jeho účtovníctve sa nenachádzajú od neho žiadne faktúry. Žalobu o určenie pravosti pohľadávky (incidenčnú žalobu) navrhovateľ vo veci nepodal. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 8K 1/2004 - 702 zo dňa 10.08.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.10.2009, konkurz na majetok LIVAK PLAST s.r.o. zrušil a zbavil U. F. D. funkcie správcu konkurznej podstaty, keď z konečnej správy o speňažení majetku z podstaty zo dňa 15.04.2009 v spojení s jej doplnením zo dňa 19.03.2009 vyplývalo, že úpadca už nevládni žiaden majetok, ktorý by bolo možné speňažiť a uspokojiť aspoň pomerne pohľadávky proti podstate a nároky konkurzných veriteľov v rámci tried rozvrhovým uznesením. Následne Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 09.09.2010 č.k. 44Cb 35/2006-180, konanie o návrhu navrhovateľa proti spoločnosti LIVAK PLAST, s.r.o. zastavil. Pokiaľ ide o predbežné prerokovanie nároku navrhovateľa, uviedol, že navrhovateľ podaniami zo dňa 21.12.2010 a 18.03.2011 nárok na náhradu škody uplatnil u odporcu, ktorý jeho nárok neuspokojil. Takto ustálený skutkový stav veci posúdil po právnej stránke podľa § 3 ods. 1, § 4 ods. 1 písm. c/, § 5 ods. 1, § 6 ods. 1, § 9 ods. 1,2, § 17 ods. 1, § 27 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a tiež ust. § 14 ods. 1 písm. d/, § 23 ods. 1,2 zák. č. 328/1991 Zb., o konkurze a vyrovnaní, § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že nakoľko k prerušeniu predmetného konania došlo zo zákona - vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu LIVAK PLAST, s.r.o. - uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 8K 1/2004 - 105 zo dňa 7.12.2004, pričom uznesenie č.k. 44 Cb 35/06-70 zo dňa 26.09.2006, ktorým bol zrušený platobný rozkaz č.k. 42 Rob 4/04 zo dňa 08.01.2004, bolo vydané v súlade so zákonom (§ 173 ods. 1 a 2 O.s.p.), keď bolo bez zavinenia súdu dodatočne zistené, že uvedený platobný rozkaz nebol riadne doručený spoločnosti LIVAK PLAST, s.r.o. do vlastných rúk, nedošlo k vydaniu nezákonného rozhodnutia ani k nesprávnemu úradnému postupu. Zároveň konštatoval, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by zo strany súdu v konaní sp. zn. 42 Rob 4/2004 a sp. zn. 44 Cb 35/06 došlo k prietiahom v konaní, prípadne nesprávnemu úradnému postupu, keď súd v konaní sp. zn. 42Rob 4/04 a následne v konaní sp. zn. 44Cb 35/06 konal priebežne, následne bolo konanie v období od 07.12.2004 do 16.09.2009 prerušené v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka LIVAK PLAST, s.r.o. V súvislosti s tvrdenými prietiahmi v konaní poukázal na to, že navrhovateľ počas konania sp. zn. 44Cb 35/06 nepodával sťažnosti na prietiahy v konaní, neurgoval vytýčenie termínu pojednávania a nevykonával ani žiadne iné úkony smerujúce k odstráneniu údajných pochybení. Pokiaľ ide o navrhovateľom tvrdený vznik škody, totožnej s pohľadávkou uplatnenou v konaní sp. zn. 42Rob 4/04 a sp. zn. 44Cb 35/06, vykonaným dokazovaním nemal preukázanú existenciu predmetnej pohľadávky, ktorá mala navrhovateľovi vzniknúť titulom nevyplatenej paušálnej odplaty za mesiac apríl 2000 na základe sprostredkovateľskej zmluvy č. 293/1998, ktorú však spoločnosť LIVAK PLAST, s.r.o. popierala s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ podľa účtovníctva žiadnu takúto službu nevykonával. Dôvodil, že predpokladom vzniku práva na náhradu škody je existencia príčinnej súvislosti medzi škodou a nesprávnym úradným postupom, príp. nezákonným rozhodnutím, ktorú je povinný navrhovateľ v konaní preukázať, avšak v prejednávanej veci vykonaným dokazovaním nebol preukázaný ani vznik škody vzniknutej v dôsledku prebiehajúceho konania na tunajšom súde pod č.k. 44Cb 35/06, a teda navrhovateľ nepreukázal, že by mu v dôsledku postupu alebo rozhodnutí odporcu vznikla škoda. V tejto súvislosti zdôraznil, že v čase, keď na platobnom rozkaze č.k. 42Rob 4/04-10 zo dňa 08.01.2004 bola vyznačená právoplatnosť a vykonateľnosť, a navrhovateľ teda mal k dispozícii riadny exekučný titul, nepodal návrh na vykonanie exekúcie a predmetnú pohľadávkou od spoločnosti LIVAK PLAST, s.r.o. v tomto období (od 14.02.2004 do vyhlásenia konkurzu) nevymáhal a preto, keď na majetok LIVAK PLAST s.r.o. bol v roku 2004 vyhlásený konkurz, v rámci ktorého nedošlo k uspokojeniu žiadnej z pohľadávok veriteľov I. triedy z dôvodu nedostatku prostriedkov, keďže nedisponoval žiadnym majetkom, z ktorého by bolo možné pohľadávku navrhovateľa uspokojiť, nie je daná ani príčinná súvislosť medzi údajným nesprávnym úradným postupom a nárokom navrhovateľa, keďže predmetné súdne konanie nebolo v žiadnom smere spôsobilé ovplyvniť postavenie navrhovateľa. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému odporcovi ich náhradu nepriznal, nakoľko žiadne trovy nežiadal.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie dôvodiac tým, že súd prvého stupňa nedostatočne zistil skutkový stav veci, vec nesprávne právne posúdil, pričom napadnuté rozhodnutie označil za arbitrárne a nepresvedčivé, odporujúce ustanoveniu § 157 ods. 2 O.s.p., v dôsledku čoho mu súd odňal možnosť konať pred súdom. Namietal, že prvostupňový súd sa vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu škody nevysporiadal s tým, že jeho dlžník LIVAK PLAST s.r.o. mal v čase podania návrhu na vydanie platobného rozkazu, v čase vydania platobného rozkazu dňa 08.01.2004, ako aj v

čase nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Bratislava III (vyznačenia doložky právoplatnosti a vykonateľnosti na platobnom rozkaze) majetok, z ktorého; nebyť nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Bratislava III a ním zavinených prieťahov a ďalšieho nesprávneho úradného postupu; mohla byť judikovaná pohľadávka plnohodnotne uspokojená, pretože LIVAK PLAST s.r.o. mal majetok vo forme nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX O.Ú.. W. - P.Č.. A. P., ktorý v rozhodnom čase prenajímal podnikateľským subjektom. Nesúhlasil s konštatovaním súdu prvého stupňa, že LIVAK PLAST, s.r.o. radikálne popieral existenciu jeho pohľadávky, keď zo spisu vo veci sp. zn. 44Cb 35/06 vyplýva, že v rozhodnom čase bola sprostredkovateľská zmluva č. 293/1998 podpísaná konateľmi LIVAK PLAST, s.r.o. G.. W. Y. D. Q., ktorí dňa 30.01.2000 písomne uznali dlh čo do dôvodu aj výšky. Vytýkal prvostupňovému súdu, že v odôvodnení napadnutého rozsudku nedal jasnú odpoveď na jeho argumentáciu týkajúcu sa tvrdení o majetkovej škode spôsobenej nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava III majúcim za následok znehodnotenie jeho pohľadávky uplatnenej v súdnom konaní tým, že v konaní sp. zn. 42 Rob 4/2004 a následne sp. zn. 44Cb 35/06 pre nečinnosť súdu a nesprávny úradný postup súdu nedosiahol vydanie súdneho rozhodnutia a toto konanie (nevydanie rozhodnutia v primeranej lehote) viedlo k vzniku škody vo výške uplatnenej pohľadávky, ako aj ušlého zisku, keďže nebyť takéhoto postupu v rozhodnom období, k majetkovej škode by nedošlo, pretože súdom včas priznaná pohľadávka by bola z majetku dlžníka; ktorý mal majetok vo forme nehnuteľností a majetkových aktív; uspokojená. Zdôraznil, že pre potreby posúdenia zodpovednosti štátu za škodu bolo nutné zistiť a ustáliť majetkové pomery dlžníka - LIVAK PLAST s.r.o. v čase doručenia návrhu na vydanie platobného rozkazu a vyznačenia doložky právoplatnosti dňa 13.02.2004 a vykonateľnosti dňa 18.02.2004, kedy uvedená spoločnosť preukázateľne mala dostatok majetku a nie v období po skončení konkurzu. Namietal, že prvostupňový súd sa v odôvodnení napadnutého rozsudku nevyrovnal ani s otázkou ním uplatneného úroku z omeškania a v dôsledku nesprávnej protokolácie na pojednávaní dňa 24.04.2013 o uplatnenom úroku z omeškania nekonal a nerozhodol.

Odporca vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že súd prvého stupňa vec správne právne posúdil a pridržiavajúc sa svojich doterajších písomných vyjadrení a ústnych prednesov v danej veci, navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu ako vecne správny potvrdiť.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v medziach dôvodov podaného odvolania, ktorými je viazaný, vrátane konania, ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p.), a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

V posudzovanej veci vykonal súd prvého stupňa všetko dokazovanie potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností dôležitých pre posúdenie dôvodnosti návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplatenie náhrady škody, ako aj na posúdenie opodstatnenosti tvrdení, ktoré uvádzal odporca na svoju obranu (§ 120 ods. 1,4 O.s.p.), zhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania v súlade s § 132 O.s.p. dospel k správnym skutkovým záverom, a na ich základe následne vyvodil aj správny právny záver, že v danej veci neboli splnené zákonné podmienky vzniku zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú navrhovateľovi nesprávnym úradným postupom orgánu štátu ani jeho nezákonným rozhodnutím, pričom na vec aplikoval zodpovedajúce ustanovenia § 3 ods. 1, § 4 ods. 1 písm. c/, § 5 ods. 1, § 6 ods. 1, § 9 ods. 1,2, § 17 ods. 1, § 27 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a tiež ust. § 14 ods. 1 písm. d/, § 23 ods. 1,2 zák. č. 328/1991 Zb., o konkurze a vyrovnaní, § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, svoje dôvody, pre ktoré návrhu navrhovateľa nevyhoveli a neprihliadli tak na jeho námietky proti postupu Okresného súdu Bratislava III v konaniach sp. zn. 42 Rob 4/2004 a sp. zn. 44Cb 35/06, aj dostatočne v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p. odôvodnil, pričom sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami podstatnými pre právne posúdenie veci, ako aj so všetkými relevantnými argumentmi sporových strán a následne posúdil opodstatnenosť všetkých právne a skutkovo relevantných námietok účastníkov súvisiacich s predmetom konania, a preto možno odôvodnenie jeho rozhodnutia považovať za presvedčivé. Obsah odvolania navrhovateľa nie je spôsobilý spochybniť správnosť záverov napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa z hľadiska ním uvádzaných tvrdení v podanom odvolaní, keď ani v odvolacom konaní neboli zistené také nové rozhodujúce skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mali za následok zmenu skutkového stavu alebo by spochybňovali správnosť právnych záverov, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. V odvolacom konaní nevyšlo najavo, že by konanie, ktoré predchádzalo

vydaniu napadnutého rozhodnutia, trpelo takou vadou, ktorá by mala za následok vecnú nesprávnosť rozhodnutia (§ 212 ods. 3 O.s.p.).

Súd prvého stupňa postupoval správne, keď v danej veci zisťoval základné predpoklady vzniku objektívnej zodpovednosti za škodu spôsobenú súdom v občianskom súdom konaní v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z., podľa ktorého musia byť súčasne splnené tri podmienky, a to: 1/ existencia škody ako majetkovej ujmy vyjadriteľnej v peniazoch, 2/ nezákonné rozhodnutie alebo nesprávny úradný postup súdu a 3/ príčinná súvislosť medzi škodou (nemajetkovou ujmov) a nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom.

V preskúmvanej veci je správny záver súdu prvého stupňa, že nedošlo k navrhovateľom tvrdeným prieťahom a nesprávnemu postupu v konaní vedenom pod sp. zn. sp. zn. 42 Rob 4/2004 a sp. zn. 44 Cb 35/06, tento zodpovedá vykonaným dôkazom, keďže výsledok hodnotenia dôkazov súdom prvého stupňa zodpovedá postupu vyplývajúcemu z § 132 O.s.p., a to vzhľadom na to, že súd prvého stupňa vzal do úvahy všetky rozhodujúce skutočnosti tvrdené navrhovateľom, ako aj listinné dôkazy založené v spise a svoje skutkové závery založil na ich správnom zhodnotení, v ktorom postupe nebol zistený žiaden logický rozpor. Súd prvého stupňa dospel tiež k správnej záveru, že navrhovateľ v konaní nepreukázal vznik škody, nakoľko existenciu pohľadávky, ktorej nevyožiteľnosť mala byť spôsobená postupom Okresného súdu Bratislava III, za stavu, že pohľadávku popieral dlžník - spoločnosť LIVAK PLAST, s.r.o. ako i správca konkurznej podstaty dlžníka, nepreukázal celkom jednoznačne ani predloženými a označenými dôkazmi.

Vznik objektívnej zodpovednosti štátu za vznik nemajetkovej ujmy okrem nezákonného rozhodnutia či nesprávneho úradného postupu a vzniku škody predpokladá aj existenciu príčinnej súvislosti medzi týmto rozhodnutím alebo postupom a vznikom škody.

Prvostupňový súd dospel k správnej záveru, že; bez zreteľa na skutočnosť, či v konaní sp. zn. 42 Rob 4/2004 a sp. zn. 44 Cb 35/06 došlo k nesprávnemu úradnému postupu; príčinou nevyožiteľnosti pohľadávky, v dôsledku ktorej mala navrhovateľovi vzniknúť škoda, nebol postup Okresného súdu Bratislava III, ale skutočnosť, že na spoločnosť LIVAK PLAST, s.r.o. bol uznesením č.k. 8K 1/2004 -105 zo dňa 07.12.2004 na návrh navrhovateľa vyhlásený konkurz, ktorý bol neskôr pre nedostatok majetku úpadcu zrušený a následne bola táto spoločnosť vymazaná z obchodného registra.

Odvolací súd v tejto súvislosti považuje za potrebné uviesť, že príčinná súvislosť medzi tvrdeným vznikom škody navrhovateľa a nesprávnym postupom Okresného súdu Bratislava III by mohla byť v posudzovanej veci daná iba vtedy, ak by bol navrhovateľ v prípade (z jeho pohľadu) správneho postupu súdu dosiahol uspokojenie jeho pohľadávky, teda iba vtedy, ak by jeho pohľadávka; nebyť nesprávneho postupu súdu; bola uspokojená v rámci konkurzu vyhláseného na majetok dlžníka - spoločnosti LIVAK PLAST, s.r.o. Uvedené však navrhovateľ v konaní nepreukázal, keď konkurz vyhlásený na úpadcu LIVAK PLAST bol zrušený z dôvodu, že uvedená spoločnosť nemala prakticky žiaden majetok a v rámci konkurzu nebol uspokojený žiadny z jej veriteľov. Najmä však odvolací súd poukazuje na to, že správca konkurznej podstaty úpadcu LIVAK PLAST, s.r.o. predmetnú pohľadávku navrhovateľa poprel - čo do dôvodu i výšky, a navrhovateľ nepodal incidenčnú žalobu, t.j. žalobu podľa § 23 ods. 2 zák. č. 328/1991 Zb., o konkurze a vyrovnaní, a preto na predmetnú pohľadávku navrhovateľa podľa ust. § 23 ods. 5 písm. a/ zák. č. 328/1991 Zb., nebolo možné prihliadať, teda ju ani uspokojiť v rámci predmetného konkurzu, a to bez ohľadu na to, či úpadca mal majetok, na ktorého existenciu v čase vyhlásenia konkurzu poukazoval navrhovateľ. Z uvedeného teda vyplýva, že vzhľadom na nemožnosť uspokojenia pohľadávky navrhovateľa v konkurze, zapríčinenú nepodaním žaloby o určenie popretej pohľadávky navrhovateľom, nebola naplnená podmienka existencie príčinnej súvislosti medzi tvrdeným nesprávnym úradným postupom a vznikom škody navrhovateľa. Správny bol potom záver prvostupňového súdu, že navrhovateľ v konaní nepreukázal naplnenie podmienok pre vznik zodpovednosti štátu za škodu, ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom, resp. nesprávnym rozhodnutím v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 42 Rob 4/2004 a sp. zn. 44 Cb 35/06.

Zároveň je, s poukazom na vyššie uvedené, neopodstatnená argumentácia navrhovateľa, ktorý dôvodil, že ak by nebolo zo strany Okresného súdu Bratislava III došlo k nesprávnemu úradnému postupu, bol by svoju pohľadávku od dlžníka vymohol v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 8K 1/2004, keď v čase vydania platobného rozkazu zo dňa 08.01.2004, č.k. 42 Rob 4/04-10,

spoločnosť LIVAK PLAST, s.r.o. bola vedená na LV č. XXXX ako vlastník nehnuteľností - pozemkov parc. č. XXXXX/X,X, F.. Č.. XXXXX Y. X. X. X.. Č.. XXX postavenej na týchto pozemkoch, v Bratislave, O..Ú.. A. P..

V súvislosti s argumentáciou navrhovateľa, ktorý poukazoval na potrebu zisťovania majetku a vymožiteľnosť predmetnej pohľadávky proti spoločnosti LIVAK PLAST, s.r.o. v čase pred vyhlásením konkurzu na túto spoločnosť, odvolací súd uvádza, že; ako na to správne poukázal aj súd prvého stupňa; navrhovateľ v období do 14.02.2004 do vyhlásenia konkurzu dňa 07.12.2004, napriek tomu, že mal k dispozícii platobný rozkaz s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, nepodal návrh na vykonanie exekúcie a pohľadávku od spoločnosti LIVAK PLAST nevymáhal, a preto jeho argumentácia v tomto smere ako účelová a neopodstatnená neobstojí.

Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa, že súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom nerozhodol o uplatnených úrokoch z omeškania, odvolací súd ju taktiež považoval za nedôvodnú, keďže napadnutým rozsudkom bol návrh zamietnutý v celom rozsahu, teda vrátane navrhovateľom uplatnených úrokov z omeškania. Súdu prvého stupňa teda nemožno vytýkať žiadne pochybenie pri skutkovom a právnom posúdení otázky vzniku nároku na náhradu škody, pričom navrhovateľ neuviedol ani vo svojom odvolaní žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali odlišné právne posúdenie tejto otázky odvolacím súdom a súd prvého stupňa sa v rámci predmetného konania vysporiadal so všetkými relevantnými skutočnosťami uvádzanými v podanom návrhu a po dôkladnej úvahe vydal svoje rozhodnutie v súlade s platnou právnou úpravou, pričom svoje rozhodnutie riadne a presvedčivo odôvodnil, a preto ani v tomto smere námietky navrhovateľa nemožno považovať za opodstatnené.

Vzhľadom na uvedené, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods.1 O.s.p. v spojení s § 142 ods.1 O.s.p., a úspešnému odporcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko nepodal návrh v odvolacom konaní na rozhodnutie o povinnosti nahradiť mu trovy odvolacieho konania podľa § 151 ods. 1 vety prvej O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.