

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/142/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3810212778
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3810212778.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD., v právnej veci navrhovateľa V. Y., nar. X.XX.XXXX, bytom V., K. S. XX, zastúpený advokátkou JUDr. Janou Bezákovou so sídlom Prievidza, Bakalárska 6 proti odporcovi X. F., nar. XX.X.XXXX, bytom O., J. XXXX/XX, zastúpený advokátkou JUDr. Margaretou Polčíkovou so sídlom Prievidza, Hviezdoslavova 3/A-444/IV, 4. posch. o neúčinnosť kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

Určuje, že kúpna zmluva uzavretá dňa 20.1.2009 medzi spoločnosťou Golas, s.r.o. so sídlom Bratislava, Leškova 4, IČO: 35809167 zastúpená konateľom spoločnosti X. F. nar. XX.X.XXXX bytom O. J. XXXX/XX ako predávajúcim a X. F. nar. XX.X.XXXX bytom O., J. XXXX/XX ako kupujúcim, ktorej predmetom bol prevod nehnutí v k.ú. V. zapísané na LV č. XXXX- kultúrne a spoločenské zariadenie č. súpisné XXXX-X na CKN parc.č. XXXX/XX, XXXX/XX, CKN parc. č. XXXX/XX zast. pl. a nádvoria o výmere 5 m2, CKN parc. č. XXXX/XX ost.pl. o výmere 62 m2, CKN parc. č. XXXX/XX zast. pl. a nádvoria o výmere 417m2, CKN parc. č. XXXX/XX zast. pl. a nádvoria o výmere 3 m2 v podiele 1/2-ica, nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXXX - CKN parc. č. XXXX/XX zast. pl. a nádvoria o výmere 113 m2, CKN parc. č. XXXX/XX ost. pl. o výmere 26 m2 v celosti, nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXXX - CKN parc. č. XXXX/X zast. pl. a nádvoria o výmere 377 m2, CKN parc. č. XXXX/XX zast. pl. a nádvoria o výmere 58 m2 v podiele 52/435-ín, je voči navrhovateľovi právne neúčinná.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Súd o náhrade trov konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal neúčinnosti kúpnej zmluvy uzavretej dňa 20.1.2009 na tom základe, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. 8C 126/2009 - 51 zo dňa 25.5.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.8.2010 súd rozhodol, že spoločnosť Golas s.r.o. so sídlom Lešková 4, Bratislava, IČO: 35 800967 je povinná do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi sumu 11 949,81 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 1.10.2006 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 716,99 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 933,49 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vymáhateľná pohľadávka ku dňu podania žaloby o neúčinnosť kúpnej zmluvy bola v sume 18 023,03 eur. Žaloba na Okresnom súde Bratislava I. bola podaná v roku 2007, avšak z dôvodu, že Golas s.r.o. nepreberala poшту a nezúčastňovala sa pojednávaniu súd v tejto veci rozhodol až 25.5.2010. Spoločnosť Golas s.r.o. je zadlžená, nemá žiaden majetok okrem nehnuteľnosti zapísanej na LV XXXX k.ú. V., ktorá nehnuteľnosť je zaťažená exekučnými záložnými právami v prospech iných veriteľov a hodnota tejto nehnuteľnosti nepostačuje ani na uspokojenie týchto veriteľov, preto neprichádza do úvahy uspokojenie navrhovateľa ako veriteľa výkonom rozhodnutia exekúciou na majetok Golas, s.r.o.. Kúpnu zmluvou uzavretou dňa

20.1.2009 previedla spoločnosť Golas, s.r.o. nehnuteľnosti do vlastníctva odporcu. Spoločnosť Golas, s.r.o. prevodom vlastníctva nehnuteľností uvedených v kúpnej zmluve z 20.1.2009 ukrátila uspokojenie vymáhanej pohľadávky navrhovateľa. Odporca je spoločníkom a štatutárnym orgánom spoločnosti Golas, s.r.o. a preto o úmysle Golas, s.r.o. ukrátiť veriteľov musel vedieť. Navrhovateľ má dôvodné podozrenie, že Golas, s.r.o. predmetné nehnuteľnosti predával za nižšiu cenu, ako bola ich reálna hodnota. Navrhovateľ svojím podaním zo dňa 27.5.2011 žiadal, aby súd pripustil zmenu návrhu, kde okrem neúčinnosti kúpnej zmluvy žiadal povinnosť voči odporcovi zaplatiť sumu 13 600,29 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 11 949,81 eur od 1.10.2006 do zaplataenia, všetko v lehote troch dní. Svoj návrh o pripustenie zmeny návrhu odôvodnil tým, že odporca v novembri 2010 po podaní návrhu previedol nehnuteľnosti, ktoré tvoria neúčinnosť kúpnej zmluvy do vlastníctva VÚB leasing a.s. a má za to, že navrhovateľ má právo domáhať sa voči tomu, komu z odporovateľného právneho úkonu vznikol prospech, aby vydal takto získané plnenie. Odporca mal prospech z kúpnej zmluvy, ktorej neúčinnosti sa navrhovateľ domáha a to v rozdiel medzi cenou, za ktorú odporca od spoločnosti Golas, s.r.o. nehnuteľnosti nadobudol a reálnou cenou nehnuteľnosti v čase prevodu na VÚB leasing a.s.. Navrhovateľ má za to, že reálnu trhovú cenu nie je potrebné preukazovať znaleckým dokazovaním, nakoľko reálna cena týchto nehnuteľnosti je zrejmá z kúpnej zmluvy z 12.11.2010 uzavretej medzi odporcom a VÚB leasing, a.s..

Súd rozhodol vo veci rozsudkom 6C 142/201 -194 zo dňa 4.7.2012, voči ktorému podala zástupkyňa odporcu odvolanie. Krajský súd v Trenčíne Uznesením 19Co267/2012-216 zo dňa 21.9.2014 rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Právna zástupkyňa navrhovateľa naďalej trvala na tom, že návrh bol uplatnený v zákonnej lehote. V konaní sa domáha neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej dňa 20.1.2009, ktorá bola odkladovaná Katastrálnym úradom v Trenčíne, Správou katastra Prievidza dňom 17.2.2009 pod V 216/09, VZ 554/09 tak ako bolo uvedené v petite návrhu. Trojročná premlčacia lehota začala plynúť dňa 17.2.2009 a návrh bol podaný dňa 2.9.2010. Preto má za to, že úkon bol urobený riadne a včas. Do spisu je pravda, že bola doložená kúpna zmluva zo dňa 7.10.2003 ale išlo o nedopatrenie a odporovateľnosti sa domáha zmluvy uzatvorenej zo dňa 20.1.2009. Právna zástupkyňa navrhovateľa má za to, že v konaní bolo dostatočne preukázané, že spoločnosť Golas, s.r.o. je predĺžená, je irelevantné a nepodstatné vypočúť nového konateľa spoločnosti vzhľadom k tomu, že žaloba bola podaná v roku 2010 a pre súd sú podstatné skutočnosti z tohto obdobia.

Právna zástupkyňa odporcu uvádza, že v spise sa nachádza navrhovateľom doložená kúpna zmluva z roku 2003, ktorej vklad bol povolený dňa 13.10.2003, uvedená skutočnosť preukazuje uplynutie premlčacej lehoty pred podaním návrhu. Vzhľadom na zmenu konateľov spoločnosti od 1.10.2014 navrhuje vykonať znalecké dokazovanie na okolnosť aká bola hodnota nehnuteľností v čase prevodu. Jediným konateľom a spoločníkom je Q. Š.Č., ktorého žiada v konaní vypočúť na predpoklad vymáhateľnosti pohľadávky voči dlžníkovi v čase súdneho rozhodovania. Z dôvodu nevykonania navrhovaných dôkazov preto návrh ako nedôvodný žiadala zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle záverov uznesenia Krajského súdu v Trenčíne: výsluchom právnych zástupcov účastníkov konania, oboznámením sa so spismi Správy katastra v Prievidzi V 216/2009, V 4079/03, V 5151/10 a oboznámením sa obsahom spisu a to: výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkyne B. F., pripojenými spismi Okresný súd Bratislava I. č. 8C 126/2009, spismi katastrálneho úradu v Trenčíne 216/09, 5151/10, výpis z LV XXXX k.ú. V., výpis z LV XXXX k.ú. V., výpis z LV XXXX k.ú. V., výpis z LV XXXX k.ú. V., kúpnu zmluvou zo dňa 7.10.2003, námietky proti exekúcii Ex 266/06 zo dňa 18.1.2007, čestné prehlásenie zo dňa 17.1.2007, daňové priznanie Golas, s.r.o. za rok 2010 č.l. 45-54, kúpna zmluva zo dňa 12.11.2010, správa o stave exekučného konania Ex 1461/10 zo dňa 25.5.2011, výpis z účtu navrhovateľa č.l. 149 - 162, potvrdenie o zamestnanosti č.l. 169, zmluva o nájme nebytových priestorov č.l. 170-176, záväzná objednávka mot. vozidla č.l. 177 - 180, výpis z účtu odporcu č.l. 182 - 184, na základe čoho mal zistený tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. 8C 126/2009-51 zo dňa 25.5.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.8.2010 súd rozhodol, že spoločnosť Golas s.r.o. so sídlom Lešková 4, Bratislava, IČO: 35 800967 je povinná do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi sumu 11.949,81 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 1.10.2006 až do zaplataenia

a nahradiť trovy konania vo výške 716,99 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 933,49 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Uvedenú pohľadávku navrhovateľ vymáha od svojho dlžníka v exekučnom konaní Ex 1461/10, kde súdny exekútor Mgr. X. Y. dňa 25.5.2011 právnej zástupkyňi navrhovateľa oznámil, že nemožno predpokladať čo i len čiastočne uspokojenie pohľadávky navrhovateľa, nakoľko sa nepodarilo zistiť majetok povinného, z ktorého by bolo možné očakávať uspokojenie pohľadávky navrhovateľa a preto doporučil súdny exekútor zváženie podať návrh na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného aj napriek tej skutočnosti, že povinný je spoluvlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. V. zapísanej na LV XXXX ako stavba na parcele č. XXXX/XX súpisné číslo XXXX-X, avšak spoluvlastnícky podiel povinného je zaťažený niekoľkými exekučnými záložnými právami. Vzhľadom k tejto skutočnosti nemožno predpokladať uspokojenie vymáhanej pohľadávky z tohto majetku.

Kúpnu zmluvou uzavretou dňa 20.1.2009 medzi spoločnosťou Golas s.r.o. so sídlom Bratislava, Leškova 4, IČO: 35809167, zastúpená konateľom spoločnosti X. F., nar. XX.X.XXXX, bytom O., J. XXXX/XX ako predávajúcim a X. F., nar. XX.X.XXXX, bytom O., J. XXXX/XX ako kupujúcim, boli prevedené nehnuteľnosti v k.ú. V. zapísané na LV č. XXXX- kultúrne a spoločenské zariadenie č. súpisné XXXX-X na CKN parc.č. XXXX/XX, XXXX/XX, CKN parc. č. XXXX/XX zast. plochy a nádvoria o výmere 5 m2, CKN parc. č. XXXX/XX ost.pl. o výmere 62 m2, CKN parc. č. XXXX/XX zast. plochy a nádvoria o výmere 417m2, CKN parc. č. XXXX/XX zast. plochy a nádvoria o výmere 3 m2 v podiele 1-ica, nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXXX - CKN parc. č. XXXX/XX zast. plochy a nádvoria o výmere 113 m2, CKN parc. č. XXXX/XX ost. plochy o výmere 26 m2 v celosti, nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXXX - CKN parc. č. XXXX/X zast. plochy a nádvoria o výmere 377 m2, CKN parc. č. XXXX/XX zast. plochy a nádvoria o výmere 58 m2 v podiele 52/435-ín, na odporcu za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 20 000 eur.

Kúpnu zmluvou zo dňa 12.11.2010 previedol odporca na kupujúceho vÚB leasing, a.s. Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31318045 nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. V. pozemok registra CKN parcelné číslo XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 377 m2, pozemok registra CKN parcelné číslo XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 5 m2, pozemok registra CKN parcelné číslo XXXX/XX, ostatná plocha o výmere 62 m2, pozemok registra CKN parcelné číslo XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 417 m2, pozemok registra CKN parcelné číslo XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 113 m2, pozemok registra CKN parcelné číslo XXXX/XX, ostatná plocha o výmere 26 m2, pozemok registra CKN parcelné číslo XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 58 m2, pozemok registra CKN parcelné číslo XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3 m2, stavba so súpisným číslom XXXX na pozemku registra CKN s parcelným číslom XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 417 m2, s tavba so súpisným číslom XXXX. na pozemku registra CKN s parcelným číslom XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 113 m2 za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 333 333,33 eur.

Súd na pojednávaní dňa 18.4.2012 za účasti účastníkov pripustil rozšírenie návrhu o zaplatenie sumy 13600,29 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 11949,81 eur od 1.10.2006 do zaplatenia všetko v lehote troch dní.

Z výsluchu svedkyne B. F. zistil, že navrhovateľ odporcu ani ju osobne nekontaktoval ohľadom pohľadávky, ktorú mal voči jej synovi.

Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka odporovať možno právnenému úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrať svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnenému úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukraťený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukraťiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Ustanovenie § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka predpokladá podmienky pre úspešnú odporovateľnosť právneho úkonu, a to: právny úkon, ktorý urobil dlžník v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť veriteľa, ak bol tento úmysel druhej strane známy /úmysel dlžníka a vedomosť druhej strany právneho úkonu o úmysle dlžníka musí byť veriteľom tvrdený a dokázaný zároveň/ alebo právny úkon, ktorým dlžník ukrátil veriteľa a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a jemu blízkou osobou alebo ktorý dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať /nevedomosť úmyslu ukrátiť veriteľa pri náležitej starostlivosti musí byť tvrdený a dokázaný druhou stranou/. V oboch prípadoch je podmienkou odporovateľnosti právneho úkonu uplatnenie práva do troch rokov od doby, keď bol urobený odporovateľný právny úkon.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že boli splnené podmienky na vyslovenie, že kúpna zmluva uzatvorená dňa 20.1.2009 medzi dlžníkom navrhovateľa a odporcom, ohľadom nehnuteľností popísaných vo výroku tohto rozsudku, je právne neúčinná voči navrhovateľovi, nakoľko na takéto prevod nehnuteľností nie je žiaden rozumne odôvodniteľný hospodársky dôvod ako ten, že úmyslom odporcu bolo týmto prevodom ukrátiť svojich veriteľov, ktorým v tom čase bol navrhovateľ. Neobstojí ani tvrdenie odporcu, že o pohľadávke navrhovateľa vyplývajúcej zo zmluvy zo dňa 7.10.2003 nevedel, nakoľko si túto zmluvu neprečítal pred podpisom ani potom, a že o tejto skutočnosti sa dozvedel až v tomto konaní a ani tá skutočnosť, že mal za to, že svoj dlh vyplývajúci z rozhodnutia OS Bratislava I 8C 126/2009 splnil úhradou poslednej splátky podľa bodu III ods. 1 Zmluvy o pôžičke dňa 31.12.2005 vo výške 240000,- Sk.

Úmysel ukrátiť veriteľa sa predpokladá pri právnych úkonoch, ktorými boli veritelia dlžníkov ukrátení a ku ktorým došlo medzi dlžníkom/ právnická osoba/ a členom štatutárneho orgánu, alebo ktoré dlžník urobil v prospech týchto osôb. Táto vyvrátiteľná právna domnienka uľahčuje právnu pozíciu veriteľa, hoci aj tu existuje zákonná výnimka. Uvedené neplatí, ak druhá strana dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa ani pri náležitej starostlivosti nemohla rozpoznať. V danej veci je preukázané, že dlžník navrhovateľa spoločnosť Golas s.r.o. so sídlom Bratislava bola v súdnom konaní s navrhovateľom odo dňa 19.10.2007, v ktorom konaní si navrhovateľ uplatňoval voči obchodnej spoločnosti, ktorej konateľom bol odporca, nárok na peňažné plnenie. Za spoločnosť dlžníka teda osobne konal X. F., ktorý je zároveň aj odporcom v tomto konaní, teda osobou, ktorá mala z odporovaného úkonu prospech. Je preto vylúčené, že by odporca nemal vedomosť o pohľadávke navrhovateľa v čase uzatvárania napadnutej kúpnej zmluvy dňa 20.1.2009, pretože v tomto štádiu bol nárok voči jeho obchodnej spoločnosti uplatnený v súdnom konaní a je vylúčené, aby o tomto nároku nemal vedomosť. Nakoniec vzhľadom na personálne prepojenie osoby dlžníka navrhovateľa a odporcu ako osoby, ktorá mala z odporovaného úkonu prospech, sa úmysel ukrátiť veriteľa predpokladá. V čase uzatvorenia zmluvy pohľadávka navrhovateľa ešte nebola priznaná právoplatným rozhodnutím súdu, avšak uvedená skutočnosť nemá žiaden právny význam pre následnú odporovateľnosť tohto úkonu. Vymáhateľnou pohľadávkou sa rozumie taká pohľadávka, ktorú možno úspešne vymáhať pred súdom v základnom konaní/ rozsudok NS SR z 23.12.1999 sp. zn. 3Cdo 102/199/. Obrana odporcu spočívajúca v nevedomosti pohľadávky navrhovateľa a v tom, že jeho pohľadávka nebola vykonateľná, je preto nedôvodná.

V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že boli splnené všetky podmienky vyššie uvedeného zákonného ustanovenia Občianskeho zákonníka, aby mohol vyhovieť žalobe, pričom zo strany odporcu nedošlo k preukázaniu okolností, ktoré by vylučovali pripustiť odporovateľnosť. Čo sa týka včasnosti podania návrhu na odporovateľnosť predmetnej kúpnej zmluvy, súd dospel k právnenému záveru, že zákonná trojročná lehota v zmysle § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka je zachovaná. Podľa tohto ustanovenia odporovať možno právnenému úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa. Predmetná zmluva bola vkladovaná na katastri nehnuteľností dňom 16.2.2009 a návrh vo veci samej bol podaný 2.9.2010. Uvedená trojročná lehota začína plynúť v danej veci odo dňa nasledujúceho po dni, ku ktorému vznikli účinky vkladu práva do katastra nehnuteľností. Je teda evidentné, že návrh bol podaný včas.

Pokiaľ ide o návrh na vykonanie dokazovania výsluchom terajšieho konateľa a spoločníka spoločnosti Golas s.r.o. Q. Š., uvedený dôkaz podľa názoru súdu nie je potrebné vykonať, pretože sa stal konateľom a spoločníkom dňa 1.10.2014, teda jeho výpoveď nemôže mať žiadny vplyv na posúdenie odporovateľnosti právneho úkonu urobeného dňa 20.1.2009. Rovnako nemôže mať vplyv na posúdenie prípadného úmyslu dlžníka ukrátiť svojho veriteľa. Predmetom tohto konania nie je riešiť

reálne vymożenie pohľadávky navrhovateľa, ale zisťovanie vady konkrétneho právneho úkonu, a to jeho neúčinnosti vo vzťahu k navrhovateľovi.

Súd v prevyšujúcej časti návrh zamietol z toho dôvodu, že odporovateľný právny úkon sa stáva neúčinný až tým, že ho súd za neúčinný vyhlási. Odporovateľnosť nemožno riešiť ako predbežnú otázku, keď i zo samotného gramatického výkladu ustanovenia § 42 b) ods. 4 Obč. zákonníka vyplýva, že právna neúčinnosť právneho úkonu je dôsledkom úspešného odporovania. Uvedené ustanovenie zakladá veriteľovi priamy nárok domáhať sa náhrady voči tomu, kto mal z odporovateľného úkonu prospech. Pri splnení podmienky v ňom uvedenej, ktorý však nemôže predchádzať úspešnému odporovaniu, pretože môže nastať až ako jeho právny následok. Priznanie takéhoto nároku preto musí predchádzať právoplatné určenie neúčinnosti právneho úkonu. Nárok navrhovateľa na peňažné plnenie bol uplatnený predčasne, preto ho súd zamietol ako neopodstatnený.

O trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia v súlade s ust. § 151 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.