

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/255/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314223095  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314223095.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. M., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Galante, dieťa rodičov - matky: P. M., rod. K., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX, Galanta, a otca: Bc. H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa zvyšuje výživné otca na maloletú Z. M., nar. XX.X.XXXX zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 200,- Eur mesačne počnúc od 1.9.2014, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej.

Dlžné výživné za obdobie od 1.9.2014 do 24.2.2015 vo výške 300,- Eur je otec povinný zaplatiť v jednej splátke k rukám matky do 15.3.2015.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 12P/115/2013-46 zo dňa 30.7.2013 v časti rozsahu vyživovacej povinnosti otca k maloletej Z. M..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.9.2014 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zvýšil výživné zo strany otca maloletého dieťaťa, ktoré bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 12P/115/2013-46 zo dňa 30.7.2013, z dôvodu nárastu odôvodnených potrieb maloletej Lindy od citovaného rozhodnutia a to zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 250,- Eur počnúc od 1.9.2014..

Na pojednávaní vo veci dňa 24.2.2015 uzatvorili rodičia maloletého dieťaťa rodičovskú dohodu o zvýšení výživného tak, ako to vyplýva z výroku rozsudku. Na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 3 a 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je

nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 78 ods. 1 prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods.1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Maloletá Z. pochádza z rozvedeného manželstva rodičov. V čase rozhodovania súdu rodičia maloletého spolu nežijú, obaja sú rozvedení, okrem maloletej Z., o ktorú v konaní ide, obaja majú vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi J., nar. XX.X.XXXX. Matka je zamestnaná ako informátorka u zamestnávateľa G. Z. s.r.o. Bratislava s priemerným čistým mesačným príjmom 309,54 Eur, okrem toho poberá invalidný dôchodok vo výške 198,50 Eur mesačne a rodinné prídavky na jedno dieťa 23,52 Eur mesačne, spolu s maloletou Z. a toho času už zamestnaným plnoletým synom J. žije v spoločnej domácnosti v dvojizbovom byte v Galante, ktorý patrí do za jej zaniknutého a nevyporiadaného BSM s otcom maloletej. Otec je zamestnaný ako samostatný radca u zamestnávateľa Ministerstvo vnútra SR s priemerným čistým mesačným príjmom 610,48 Eur, okrem toho poberá invalidný dôchodok vo výške 286,20 Eur mesačne, žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, starobnými dôchodcami a plnoletou nesvojprávnou slobodnou sestrou v rodinnom dome v V., ktorý patrí do vlastníctva jeho rodičov. Maloletá Z. má toho času XX rokov a X mesiacov, navštevuje 1. ročník strednej školy v R., je zdravá.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dohoda rodičov je v súlade s citovanými ustanoveniami Zákona o rodine, je v záujme maloletého dieťaťa a zodpovedá možnostiam a schopnostiam obidvoch rodičov, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a dohodu rodičov schválil.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa účastníci svojho práva podať odvolanie výslovne vzdali po vyhlásení rozsudku podpisom do zápisnice.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.