

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 18P/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415201504
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415201504.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa C. W., nar. XX.X.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Ž. R. H., dieťa rodičov matky R. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž. R. H., B.. H. Č.. XXX/X, zast. advokátom Mgr. Andrejom Gundelom, AK so sídlom Bratislava, Ventúrska č. 14, otca C. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž. R. H., B.. H. XXX/X, o návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, ktorým sa mal. C. W., nar. XX.X.XXXX dočasne odovzdáva do osobnej starostlivosti matky R. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž. R. H., B.. H. Č.. XXX/X.

II. Otec C. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž. R. H., B.. H. Č.. XXX/X, j e p o v i n n ý prispievať na maloletého C. W., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 75 eur vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky R. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž. R. H., B.. H. Č.. XXX/X počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Súd dočasne u p r a v u j e styk otca C. W., nar. XX.X.XXXX s maloletým dieťaťom C. W., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom v každom párnom kalendárnom týždni vstredu od 15.00 do 18.00 a od piatku od 16.00 hod. nepretržite do nedele 18.00 hod., v každom nepárnom kalendárnom týždni od stredy od 15.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod.

IV. Matka maloletého dieťaťa j e p o v i n n á maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a maloleté dieťa vydať na styk otcovi.

V. Otec maloletého dieťaťa j e p o v i n n ý maloleté dieťa v stanovenom čase prevziať pred bytom matky maloletého dieťaťa na adrese Ž.X. R. H., B.. A.. S. Č.. XX a po ukončení styku na tom istom mieste j e p o v i n n ý maloleté dieťa v stanovenom čase matke odovzdať.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa podala na tunajší súd návrh na predbežné opatrenie, ktorým žiadala zveriť mal. dieťa do osobnej starostlivosti a to až do času rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu. Tento návrh na nariadenie predbežného opatrenia matka maloletého odôvodnila tým, že návrhom zo dňa 10.1.2014, ktorý podala na Okresný súd Žiar nad Hronom žiadala o rozvod manželstva, pričom zároveň žiadala, aby súd maloletého na čas po rozvode zveril do jej osobnej starostlivosti a otcovi mal. uložil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 150 eur mesačne. Konanie o rozvod manželstva sa vedie na tunajšom súde pod č. 6P 4/2014 a doposiaľ nebolo takéto konanie ukončené hoci uplynulo už viac ako 1 rok od podania návrhu. V súčasnej dobe maloletý strieda výchovné prostredia nakoľko býva tak u otca ako aj matky čo negatívne vplyva na maloletého, jeho výchova je nejednotná a otcove manipulačné a agresívne správanie má nepriaznivý dopad na psychický a emočný stav maloletého. Okrem toho povaha otca je agresívna a ten sa negatívne vyjadruje o nej a napáda ju. Správanie otca je psychicky nevyrovnané, nevhodné a nebezpečné pre zabezpečenie

stabilnej výchovy maloletého. Matka zároveň poukázala na skutočnosť, že v konaní o rozvod manželstva účastníkov konania bol vypracovaný znalecký posudok z ktorého vyplýva, že zverenie maloletého do výchovy otca, prípadne striedavá starostlivosť nie je v záujme maloletého, pretože by mala za následok zhoršenia jeho správania, osobnostného a citového vývoja a narušenie základných citových väzieb medzi matkou a maloletým. Vzhľadom na skutočnosť, že matka s otcom maloletého v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti a výchovu o maloletého zabezpečujú oddelene, je ten každý týždeň v inom prostredí. U maloletého sa zo vzniknutej situácie začínajú prejavovať poruchy reči a je tiež často chorľavý. S prihliadnutím na vzniknutú situáciu ako aj závery vzniknutého znaleckého posudku je potrebné predbežné opatrením zveriť mal. do osobnej starostlivosti matky nakoľko osobnostné a morálne vlastnosti odporcu nie sú prinajmenšom vhodné a nevytvárajú predpoklady pre vytvorenie stabilného výchovného prostredia, v ktorom by bol zabezpečený priaznivý zdravotný ako aj duševný vývoj maloletého.

Tunajší súd po oboznámení sa so spisom č. k. 6P 4/2014, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, ako aj ostatným spisovým materiálom zistil, že matka maloletého podala na tunajší súd v januári 2014 návrh na začatie konania, ktorým sa domáha rozvodu manželstva účastníkov konania, zverenia mal. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti a uloženia povinnosti otcovi maloletého prispievať výživným vo výške 150 eur mesačne. Otec maloletého súhlasí s rozvodom manželstva ale nesúhlasí z dôvodmi, ktoré uviedla matka maloletého. Zároveň otec maloletého v konaní o rozvod manželstva žiadal, aby mal. bol zverený do jeho osobnej starostlivosti resp., aby bola nariadená striedavá osobná starostlivosť. Zo znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný znalcom z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých - Mgr. Lýdia Adamcová vyplýva, že maloletý prejavuje pozitívne citové väzby voči obojom rodičom s tým, že z vzhľadom k rozdielnym výchovným prostrediam matky a otca /výchovné prostredie otca je negatívne orientované voči matke/ je nariadenie striedavej starostlivosti značne rizikové nakoľko v prostredí u otca je riziko postupného ovplyvňovania postojov maloletého voči matke. U matky nemožno konštatovať manipulačné tendencie zamerané na narušenie vzťahu maloletého k otcovi, jej postoje v otázkach výchovy sú reálne a citlivo vníma aj určité rizikové formy správania maloletého. Vzhľadom k vyššie uvedenému znalkyňa doporučila maloletého zveriť do výchovnej starostlivosti matky s tým, aby tá využila odborné

- 3 -
18P 11/2015

poradenstvo pri zabezpečovaní starostlivosti o maloletého a pri riešení záťažových situácií. Otec s takýmto znaleckým posudkom nesúhlasil. Zo správy úradu práce zo dňa 25.2.2015 vyplýva, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého v ktorom boli poskytnuté správy o rodinných a sociálnych pomeroch. Zároveň úrad práce vykonal šetrenie v domácnosti matky, ktorá v súčasnej dobe býva s mal. synom v podnájme a to v dvojizbovom byte, ktorý je kompletne zariadený a udržiavaný v čistote a poriadku. V čase šetrenia pomerov bola doma matka, mal. C.r, matkin priateľ a jeho mal. dcéra E.. Mal. Vladimír bol veselý a hral sa s mal. E. v izbe, pričom atmosféra v domácnosti bola pokojná. Matka v súčasnosti pracuje v českej firme ESITO s tým, že prácu vykonáva domácom prostredím. Mal. C. navštevuje materskú školu v Ž. R. H., pričom plánované sťahovanie do U. sa nezrealizovali. Matka bola od 19.1.2015 do 6.2.2015 na B., pretože si musela vybaviť predĺženie cestovného pasu. Chcela vziať so sebou aj syna, ale otec to nedovolil. Počas jej neprítomnosti bol maloletý u otca a po príchode si syna vzala k sebe. Otec ju vyhodil z bytu a od 8.2.2015 sa v ňom zdržiava len on. Mal. sa tešil z jej príchodu domova a keď nebola doma tak za ňou plakal. Matka trvá na vydaní predbežného opatrenia nakoľko pretrvávajú negatívne vyjadrenia otca na jej adresu, pričom vyskúšali aj striedavú osobnú starostlivosť v týždenných intervaloch, čo však maloletému neprospievalo. Mal. C. uviedol, že v novom byte sa mu býva dobre a chcel by sa s otcom naďalej stretávať. Ako ďalej vyplýva zo správy úradu práce, tak otec maloletého býva v trojizbovom byte v Žiari nad Hronom. Potvrdil, že počas matkinho pobytu na B. zabezpečoval starostlivosť o mal. syna a to s pomocou starých rodičov maloletého. Byt v ktorom býva otec je udržiavaný v čistote a poriadku a je kompletne zariadený. Mal. C. má zariadenú detskú izbu. Otec uviedol, že matka odišla z bytu dobrovoľne, pričom po príchode z B. jej umožnil mať syna na dobu dvoch týždňov. Matka mu však odmietla po tejto dobe dať dieťa, a preto podal na ňu trestné oznámenie. On nesúhlasí s predbežným opatrením. Úrad práce ďalej poukázal na skutočnosť, že mal. C. má v domácnosti oboch rodičov vytvorené životné podmienky a má k nim zachovanú citovú väzbu. Vzťahy medzi rodičmi sú narušené čo negatívne vplýva na mal. dieťa. Vzhľadom na skutočnosť, že mal. má u oboch rodičov vytvorené vhodné podmienky pre osobnú starostlivosť je potrebné rozhodnúť o predbežnom opatrení v súlade so závermi znaleckého posudku,

prícom súd by mal dočasne upraviť aj styk maloletého s otcom nakoľko obaja prejavili o vzájomný kontakt.

Podľa § 75 ods. 1 OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 OSP, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčených účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a), b) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere a aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho určí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až

- 4 -

18P 11/2015

rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Z vyššie uvedených skutočností súd dospel k názoru, že je potrebné návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť a to z dôvodu, že je potrebné dočasne upraviť práva a povinnosti rodičov k mal. dieťaťu nakoľko rodičia maloletého v súčasnej dobe spolu nežijú v spoločnej domácnosti, ich vzájomné vzťahy sú narušené a nevedia sa dohodnúť ohľadom úpravy ich práv a povinností k maloletému dieťaťu. Vzájomná komunikácia medzi rodičmi týkajúca sa maloletého dieťaťa je naštartená, pričom u otca bola zistená negatívna orientácia voči matke a v súčasnosti nemožno vylúčiť, že otec by ovplyvňoval vzťah maloletého dieťaťa k matke. Keďže rozvodové konania v rámci ktorého sa budú upravovať práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode trvá už viac ako jeden rok súd s prihliadnutím na nezhody rodičov, ktorý sa nevedia dohodnúť na úprave osobnej starostlivosti k maloletému nariadiť predbežné opatrenie a dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti matke s prihliadnutím na závery znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný pre účely súdneho konania týkajúceho sa rozvodu manželstva rodičov maloletého nakoľko závery takéhoto posudku napriek skutočnosti, že odporca s ním nesúhlasil neboli doposiaľ vyvrátené predloženými dôkazmi a takáto úprava starostlivosti je v záujme maloletého. Keďže matka sa domáhala vydania len predbežného opatrenia týkajúceho sa úpravy osobnej starostlivosti súd ex offio v zmysle § 153 ods. 2 Osp upravil aj dočasne vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu za účelom zabezpečenia jeho životných potrieb, pričom vychádzal zo zistení majetkových pomerov rodičov, ktoré sú obsiahnuté v spisovom materiály týkajúceho sa rozvodového konania ako aj zistení opatrovníka. Matka v súčasnej dobe pracuje a jej mesačný príjem je minimálne 390 eur. Otec podľa svojich vyjadrení pracuje v spoločnosti NEMAK v Žiari nad Hronom a jeho mesačný príjem je okolo 650 eur mesačne. Súd vzhľadom na tieto skutočnosti upravil dočasne vyživovaciu povinnosť otca k maloletému v rozsahu 75 eur mesačne nakoľko takto určené výživné považuje za primerané možnostiam a schopnostiam ako aj majetkových pomerov oboch rodičov ako aj potrebám maloletého dieťaťa. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletý bol aj v starostlivosti otca, pričom tak otec ako aj maloletý prejavili záujem, aby sa stýkali súd dočasne upravil styk otca s maloletým a to napriek skutočnosti, že to matka v podanom návrhu na predbežné opatrenie nenavrhovala nakoľko ide o konanie týkajúce sa osobnej starostlivosti o maloletého pri ktorom súd nie je viazaný návrhom. Keďže obaja rodičia sa nevedia dohodnúť na úprave osobnej starostlivosti, ich vzťahy sú narušené, pričom ako vyplýva zo správy úradu práce zo dňa 25.2.2015 tak matka odmietla maloletého dať otcovi súd upravil styk otca s maloletým v takom rozsahu ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pretože je v záujme maloletého, aby sa stretával so svojím otcom nakoľko doposiaľ neboli predložené dôkazy, z ktorých by vyplývalo, že je potrebné obmedziť alebo vylúčiť styk otca s maloletým. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že v minulosti bol maloletý aj v osobnej starostlivosti otca /naposledy

od 19.1.2015 do 6.2.2015/, z čoho vyplýva, že otec je schopný počas realizácie styku zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého aj v neprítomnosti matky. Rozsah úpravy styku tak ako je uvedený vo výroku uznesenia je primeraný záujmom maloletého ako aj v súlade s jeho právom byť v kontakte s obomi rodičmi s prihliadnutím na vek dieťaťa.

- 5 -

18P 11/2015

Súd zároveň uvádza, že takéto predbežné opatrenie má len dočasný charakter pokiaľ nebudú práva a povinnosti rodičov upravené rozhodnutím vo veci samej s tým, že v prípade ak nebude podaný návrh na začatie konania ohľadom úpravy práv a povinností rodičov k maloletému na čas do právoplatného rozhodnutia o rozvoде súd začne konanie ex offo. V konaní o rozvoде manželstva konania budú upravené práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvoде manželstva rodičov maloletého dieťaťa /na čas po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva rodičov/.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.