

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 3T/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213010030
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1213010030.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

resný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Romanom Farkašom, PhD. v trestnej veci obžalovaného W. S. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.02.2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný W. S., N.. XX.XX.XXXX/XXXX M. A., C. A. T. XX,
J. W. F.

.....
sa uznáva za vinného, ž e

v bode 1

v presne nezistenom čase dňa 10.12.2008 na presne nezistenom mieste v Bratislave ako finančný poradca pracujúci pre spoločnosť ING Životná poisťovňa, a.s. so sídlom Trnavská cesta 50, Bratislava na základe Zmluvy o obchodnom zastúpení uzavrel fiktívnu zmluvu na životné poistenie č. XXXXXXXX na meno Q. W., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.. B. XX A. bez jej súhlasu a vedomia so spoločnosťou ING Životná poisťovňa a.s. so sídlom Trnavská cesta 50/B, Bratislava, na základe čoho mu bola uvedenou spoločnosťou vyplatená provízia vo výške 477,79,-€,

v bode 2

v presne nezistenom čase dňa 16.1.2009 na presne nezistenom mieste v Bratislave ako finančný poradca pracujúci pre spoločnosť ING Životná poisťovňa a.s. so sídlom Trnavská cesta 50, Bratislava na základe Zmluvy o obchodnom zastúpení uzavrel fiktívnu zmluvu na životné poistenie č. XXXXXXXX na meno R. W. N.. X.XX.XXXXX trvale bytom J.

-2-

sp.zn.: 3T/6/2013

Smreka 24 Bratislava bez jej súhlasu a vedomia so spoločnosťou ING Životná poisťovňa a.s. so sídlom trnavská cesta 50/B Bratislava na základe čoho mu bola uvedenou spoločnosťou vyplatená provízia vo výške 515.95,-€, čím svojim konaním poškodenej spoločnosti ING Životná poisťovňa a.s. so sídlom Trnavská cesta 50/B Bratislava spôsobil škodu v celkovej výške 993,74,-€,

t e d a

v bode 1 a 2

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s použitím §36 písm. j) Tr. zákona, §38 ods.3 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 7/sedem/ mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a), §50 ods. 1 Tr. zákona sa mu výkon tohto trestu podmiennečne odkladá na dobu v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku je povinný nahradiť poškodenej organizácii ING Životná poisťovňa, a.s. škodu vo výške 993,74 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podal na W. S. dňa 07.01.2013 obžalobu pod sp.zn. 2Pv 483/10 na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti rozsudku.

-3-

sp.zn.: 3T/6/2013

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného W. S., svedkov Q. W., R. W., V. C., zástupcu poškodenej organizácie, prečítaním zápisníc o výsluchu svedkov z prípravného konania, znaleckého posudku, listinných dôkazov uvedených ďalej a oboznámením ostatného spisového materiálu. Po vykonaní uvedených dôkazov ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný W. S.Á. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je potrebné ho oslobodiť spod obžaloby, pretože nespáchal trestný čin, resp. uvedený skutok nie je trestným činom. V konaní podľa neho nebolo dokázané, že sa dopustil podvodného konania tým, že fingoval uzatvorenie poisťných zmlúv a za to inkasoval províziu, akú by inkasoval v prípade uzatvorenia platných zmlúv. Uviedol, že pracoval pre spoločnosť ING ako obchodný zástupca pri uzatváraní poisťných zmlúv. V prípade pani W. ide o rodinnú známu, ktorá prejavila záujem o uzavretie zmluvy. Ponúkol jej na výber z možností a po dohode prišlo k riadnemu uzatvoreniu zmluvy. Zmluvy odovzdal do spoločnosti ING a po ich spracovaní boli zavedené do systému. Podklady mu dávala pani W., boli mu odovzdané obidve zmluvy, ktoré boli podpísané Q. W.. Originál zmluvy bol následne poslaný poisťovňou späť klientovi, pričom u pani W. overoval, či jej prišli originály zmlúv. S pani W. mal osobný spor, následkom čoho voči nemu začala útoky, že je podvodník. Podľa obžalovaného si poisťovňa vždy overuje údaje klienta telefonicky a preto mu nedáva logiku, že uvedené podpisy nie sú klientov. Podľa vyjadrenia obžalovaného bez súčinnosti poškodenej osôb nemal možnosť získať informácie dôverného charakteru a svedkyne nehovoria pravdu, jediným logickým vysvetlením je, že mu ich poskytli za účelom uzatvorenia poisťných zmlúv. Poukázal na skutočnosť, že v trestnom spise sa nachádzajú dve vyhotovenia zmluvy, z ktorých ani jedno nepodpísal.

Na poisťovni sa nachádzajú celkom iné vyhotovenia zmluvy, s ktorými musel niekto manipulovať, ale on to nemohol byť, pretože k nim nemal prístup. Podľa obžalovaného zmluvy, ktoré sú založené v trestnom spise s uvedenými fyzickými osobami neuzatvoril. To, že poisťovňa nemá poisťné zmluvy, ktoré jej odovzdal a sú u nej nahradené falzifikátmi mu nemôže byť na ľarchu. Poukázal aj na skutočnosť, že spoločnosti nemohla vzniknúť škoda, nakoľko zrušila platné zmluvy zákonným spôsobom, zaplatené poisťné nevrátila a pokiaľ mu vyplatila províziu vo vyššej výške ako bolo dohodnuté má sa domáhať pomernej časti provízie v občiansko-súdnom konaní, ale nie kriminalizáciou jeho osoby.

Svedok V. V. M. - zástupca poškodenej organizácie ING Životná poisťovňa, a.s., na hlavnom pojednávaní uviedol, že poisťovňa uzatvára zmluvy prostredníctvom agentov. Klient pri podpise zaplatí poisťné buď priamo agentovi alebo bezhotovostnou platbou. Keďže ide o zmluvu z roku 2008 v tom čase sa poisťky vracali ku klientom prostredníctvom agenta. Pokiaľ ide spôsob platby, tento si zvolí klient. Poštové poukážky mu môže poskytnúť agent, spoločnosť ich klientovi neposiela. V tomto prípade prišlo k zániku oboch zmlúv, keďže nebolo zaplatené poisťné.

Zástupca poškodenej spoločnosti sa pripojil k trestnému konaniu a uplatnil náhradu škody vo výške 993,74 Eur.

Svedkyňa Q. W. vypovedala k veci na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní, kedy uviedla, že žiadne zmluvy o poistení nevyplňovala. Skutočnosť, že je poistená v spoločnosti ING Životná poisťovňa, a.s. a ona ako aj jej dcéra a niekto bez jej

-4-

sp.zn.: 3T/6/2013

vedomia a súhlasu uzatvoril zmluvu v poisťovni sa dozvedela v mesiaci júl, keď sa išiel jej manžel do uvedenej poisťovne poisťiť a pracovníčka mu povedala, že tam má nejaké nedoplatky na poisťnom. Zmluvu uzatváral obžalovaný W. S., ktorého pozná, je priateľom jej netere B. V.- F.. Neustále jej ponúkal uzatvorenie životného poistenia, ale ona si to nemohla z finančného hľadiska dovoliť. Uviedla, že žiadnu zmluvu neuzavrela a nič s obžalovaným nepodpísala. Zmluvu videla až v poisťovni ING. S obžalovaným boli vo veľmi dobrom vzťahu a vedeli o sebe všetko, mohol vedieť aj jej zdravotný stav a ošetrojúceho lekára. Svedkyňa v prípravnom konaní uviedla, že podpis na zmluve pod číslom R. na strane 3 určite nie je jej a na strane 8 by sa aj podobal, ale nie je si vedomá, že by niečo také podpisovala. Podala čestné vyhlásenie, že žiadne poistenie neuzatvárala a požiadala o zrušenie poisťiek. Poistka bola zrušená s vyčíslením jej nedoplatku vo výške 423,84 Eur.

Svedkyňa R. W. vypovedala k veci na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní, svoju výpoveď nezmenila ani nedoplnila. V prípravnom konaní uviedla, že obžalovaného pozná, je to priateľ jej sesternice B. V.- F.. Potom sa dal dokopy s jej otcom, ale nevydržalo im to, lebo otcu obral o peniaze a ich spolupráca sa skončila v júli 2009. Obžalovaný jej spomínal, že robí ako poisťovací agent a za každého človeka s ktorým uzatvorí poistenie má asi 5.000,-Sk. Svedkyňa vypovedala tak, že s obžalovaným nič neuzavrela a na zmluve pod číslom R. na strane 3 a strane 8 určite nie je jej podpis. Ako rodina bývali v dosť častom kontakte tak je možné, že sa mohol dostať k jej osobným údajom. Poistka bola napokon zrušená s vyčíslením jej nedoplatku vo výške 355,65 Eur.

Svedkyňa V. C. vypovedala k veci na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní. K veci uviedla, že v spoločnosti ING Životná poisťovňa, a.s. pracuje ako finančný agent od roku 2000 a v roku 2008 u nich začal pracovať obžalovaný W. S., ktorému bola nadriadenou. Po tom ako u nich začal pracovať, tak spísal cca 9 poisťných zmlúv, pričom všetky zmluvy padli pre neplatenie a pri každej zmluve bolo uhradené len prvé poisťné. Toto muselo byť vždy uhradené, nakoľko bez uhradenia prvej splátky nie je zmluva platná a finančný agent nedostane províziu. Pri poisťných zmluvách Q. P. R. W. je aj jej podpis. Po tom čo jej ich W. S. odovzdal, skontrolovala správnosť ich vyplnenia a podpísala ich. Zmluvy boli potom zaslané na ústredie, kde sa zaregistrujú a naspäť sa doručí originál zmluvy, ktorý poisťovací agent doručí klientovi. Tento originál vždy doručuje poisťovací agent, nič sa neposiela poštou. Poštou sa zasiela až upomienka v prípade neplatenia poisťného. Svedkyňa uviedla, že v prípade Q. W. bolo v zmluve uvedené, že chce platiť mesačne poštovými poukážkami, čo znamená že agent dostal k originálom zmluvy 12ks poštových poukážok a pri osobnom doručení mal tieto poukážky odovzdať klientovi. V prípade zmluvy R. W. bolo uvedené, platenie bezhotovostné mesačne a je predpoklad, že šeky pre R. tlačené neboli a taktiež jej ich nikto nezaslal poštou.

Svedkyňa V.. W. M. - zástupkyňa poškodenej organizácie ING Životná poisťovňa, a.s., na hlavnom pojednávaní uviedla, že pokiaľ sa týka uzatvorených zmlúv tie sa vypisujú na samo-prepisovacom papieri z ktorých jeden je originál a dve sú kópie. Jedna kópia zostáva finančnému agentovi a jedna kópia ostáva klientovi.

-5-

sp.zn.: 3T/6/2013

Zo správy poškodenej spoločnosti ING Životná poisťovňa, a.s. zo dňa 23.01.2015 bolo súdom zistené, že obžalovaný uzatvoril so spoločnosťou zmluvu o obchodnom zastúpení dňa 15.09.2008, na základe ktorej vykonával v období od 15.09.2008 do 23.09.2009 sprostredkovateľskú činnosť ako finančný agent a bol oprávnený za spoločnosť uzatvárať poisťné zmluvy. K procesu uzatvárania poisťných zmlúv spoločnosť uviedla, že tlačaná verzia poisťnej zmluvy je vyhotovovaná v troch rovnopisoch, po jednom pre spoločnosť, finančného agenta a poistníka. Každá zmluva má pridelené unikátne číslo poisťnej zmluvy. V období, keď obžalovaný vykonával pre spoločnosť sprostredkovateľskú činnosť poisťné zmluvy neobsahovali predtlačené čísla zmlúv, tieto boli dopĺňané až následne po ich spracovaní. Pokiaľ ide o spôsob platby poisťné môže byť hradené prostredníctvom peňažného poukazu, bankovým prevodom, vkladom na účet a v hotovosti. Úhradu prvého poisťného môže klient realizovať sám, alebo prostredníctvom finančného agenta. Ak preberá prvé poisťné od klienta finančný agent, používa pri tom tzv. šekovú knižku. Šeková knižka obsahuje tri farebne rozlíšené doklady a prevzatí hotovosti a jeden poštový peňažný poukaz. Biely doklad odovzdáva agent klientovi, ružový je pripojený k poisťnej zmluve a zostáva spoločnosti a zelený je ponechaný finančnému agentovi. V čase, keď obžalovaný vykonával pre spoločnosť sprostredkovateľskú činnosť ako variabilný symbol pre účely úhrady prvého poisťného slúžilo číslo predtlačené na doklade o zaplatení nachádzajúcom sa v šekovej knižke, ktoré sa vpisoval finančným agentom do poisťnej zmluvy.

Obžalovaný mal uzavrieť dňa 10.12.2008 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXX B. Q. W.K., N.. XX.XX.XXXX, pričom prvé poisťné bolo uhradené dňa 11.12.2008 a dňa 26.01.2009 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXX B. R. W., N.. XX.XX.XXXX, pričom prvé poisťné bolo zaplatené vkladom na účet, ktorý vykonal obžalovaný na pobočke ING Bank N.V, pobočka zahraničnej banky dňa 26.01.2009. Obe poisťné zmluvy zanikli podľa § 801 zákona č.40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Poisťná zmluva Q. W. ku dňu 11.07.2009 a poisťná zmluva R. W. ku dňu 27.08.2009. Nakoľko sa znaleckým dokazovaním preukázalo, že podpis na poisťných zmluvách nepatrí ani jednej z poškodených, spoločnosť má za to, že nedošlo k ich platnému uzatvoreniu.

Spoločnosť považovala predmetné poisťné zmluvy za platne uzatvorené a tak obžalovanému vyplatila na základe zmluvy províziu za uzatvorenie poisťnej zmluvy s Q. W. vo výške 477,79Eur a za uzatvorenie poisťnej zmluvy s R. W. províziu vo výške 515,95 Eur, spolu vo výške 993,74 Eur.

Na hlavnom pojednávaní bol oboznámený obsah spisu 3T/6/2013, a to najmä: znalecký posudok, poisťné zmluvy, posudky a RT .

Z poisťnej zmluvy zo dňa 10.12.2008, č. 41983143 bolo súdom zistené, že obžalovaný W. S. ako zástupca spoločnosti ING Životná poisťovňa a.s. uzavrel dňa 10.12.2008 zmluvu na životné poistenie, kde bola uvedená osoba poisteného Q. W., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Q.. B. XX A..

Z poisťnej zmluvy zo dňa 26.01.2009, č. XXXXXXXX bolo súdom zistené, že obžalovaný W. ako zástupca spoločnosti ING Životná poisťovňa a.s. uzavrel dňa 26.01.2009 zmluvu na životné poistenie, kde bola uvedená osoba poisteného R. W., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Q.. B. XX A..

-6-

sp.zn.: 3T/6/2013

Zo znaleckého posudku č. 48/2012 znalca Martina Nitrianskeho- znalec z odboru písomznanectvo, odvetvie ručné písmo, vyplýva, že autorom sporného podpisu v časti podpis 1. poisteného na poisťnej zmluve č. XXXXXXXX na meno Q. W.Á. zo dňa 10.12.2008 nie je Q. W.. Autorom sporného podpisu v časti podpis 1. poisteného na poisťnej zmluve č. XXXXXXXX na meno R. W. zo dňa 26.01.2009 nie je

R. W.. V konaní pred súdom znalec zotrval na písomne podanom posudku, pričom jednoznačne uviedol, že pisateľom sporného podpisu na zmluvách nie je Q. W. ani R. W..

Po takto vykonanom dokazovaní, zhodnotení jednotlivých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že skutok, ktorý je popísaný vo výrokovej časti rozsudku sa stal a dopustil sa ho obžalovaný W. S..

Pri uznaní viny za skutok uvedený vo výrokovej časti rozsudku súd vychádzal predovšetkým z výpovede poškodených, svedkyne Tóthovej, z výpovede zástupcov poškodenej spoločnosti ING Životná poisťovňa a.s., znaleckého posudku, z ktorého na štvorstupňovej škále hodnotenia bol znalcom vyslovený I. stupeň - teda jednoznačnosť, že pisateľmi sporných podpisov nie je ani Q. W.Á. P. R. W..

Súd neuveril obhajobe obžalovaného o tom, že na poisťovni sa nachádzajú celkom iné vyhotovenia zmluvy a že so zmluvami musel niekto manipulovať a že nemal možnosť bez súčinnosti poškodených osôb získať informácie dôverného charakteru a tieto mu poskytli za účelom uzatvorenia poisťných zmlúv. Uvedené tvrdenia považoval súd za účelové a nepravdivé. Dôverné informácie o poškodených mohol obžalovaný vzhľadom na blízky vzťah s neterou poškodenej Q. W.K. a vzhľadom na bývalé spoločné podnikanie s manželom poškodenej Q. W. získať aj bez súčinnosti poškodených. Za nepravdivé považoval tiež tvrdenia o tom, že po podpísaní originálu zmluvy bol poisťovňou originál zasielaný naspäť klientovi. Túto skutočnosť vyvrátila výpoveď sv. C., sv. M. ako aj vyjadrenie poškodenej spoločnosti ING. Životná poisťovňa, a.s., z ktorého vyplýva, že v období, keď obžalovaný vykonával pre spoločnosť sprostredkovateľskú činnosť poisťné zmluvy neobsahovali predtlačené čísla zmlúv, tieto boli dopĺňané až následne po ich spracovaní a originál zmluvy po podpise a zaslaní na ústredie, kde sa zaregistrujú a naspäť sa doručí originál zmluvy, ktorý doručuje poisťovací agent, nič sa neposielala poštou. Poštou sa zasiela až upomienka v prípade neplatenia poisťného. Pri uznaní viny, súd vychádzal aj z výpovede poškodenej Q. W. P. R. W., ktoré zhodne vypovedali, že žiadnu zmluvu s obžalovaným nikdy neuzavreli, znaleckým posudkom bolo v konaní jednoznačne preukázané, že podpis na sporných zmluvách nepatrí ani jednej z poškodených.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd posúdil konanie obžalovaného ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

-7-

sp.zn.: 3T/6/2013

Z hľadiska subjektívnej stránky vyhodnotil súd konanie obžalovaného ako konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona.

K trestu obžalovaného

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR súd zistil, že obžalovaný bol ku dňu 07.12.2011 4- krát postihnutý za spáchanie priestupku. Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný W. S. bol pred spáchaním skutku 1xkrát súdne trestaný.

Pri hodnotení recidívy z hľadiska možnosti nápravy páchatel'a trestného činu je potrebné zohľadniť povahu predchádzajúcej trestnej činnosti, odstup od posledného potrestania, celkový spôsob života a jeho pohnútku ďalšieho trestného činu, najmä z toho hľadiska, či je spáchanie ďalšieho trestného činu nebolo ovplyvnené rovnakými pohnútkami ako spáchanie predchádzajúcich trestných činov. (R NS č. 15/1965)

Súd po preskúmaní predchádzajúceho odsúdenia obžalovaného W. S., vzhľadom na odstup od posledného potrestania, povahu predchádzajúcej trestnej činnosti a skutočnosť, že spáchanie ďalšieho

trestného činu nebolo ovplyvnené rovnakými pohnútkami ako spáchanie predchádzajúceho trestného činu, neprihliadol na skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti za trestný čin odsúdený.

Pri určení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Trestného zákona, s prihliadnutím na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 Trestného zákona. Vzhľadom na vyššie uvedené zistil súd jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona.

Pri rozpätí trestnej sadzby do 16mesiacov /po úprave v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona/ súd vymeral obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní sedem mesiacov. Pokiaľ ide o spôsob výkonu uloženého trestu, súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a stanovil skúšobnú dobu v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov. Uvedený trest považuje súd za dostatočný tak z hľadiska zabezpečenia nápravy a prevýchovy obžalovaného, ako aj z hľadiska všeobecnej prevencie. Z vyššie uvedených dôvodov, nakoľko vinu obžalovaného mal súd za preukázanú bez akýchkoľvek pochybností rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

K rozhodnutiu o nároku poškodeného:

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku rozhodol súd o povinnosti obžalovaného nahradiť poškodenej ING Životná poisťovňa, a.s. škodu vo výške 993,74 Eur /pozostávajúcu z vyplatenej provízie vo výške 477,79 Eur a vo výške 515,95 Eur/, nakoľko výška škody bola počas trestného konania spoľahlivo zistená, riadne a včas uplatnená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.