

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 7C/175/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914208013
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914208013.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci navrhovateľa PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35 792 752 zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o. so sídlom Kubániho 16, Bratislava proti odporkyni E. Y., A.. XX. XX. XXXX, W. M., J.. X. P. XXX, štátne občianstvo SR za účasti vedľajšieho účastníka Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, Zámocká 36, Bratislava o zaplatenie 394,42 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 394,42 spolu s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 27. 10. 2011 až do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 23,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 86,46 eur, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal na odporkyni zaplatenia sumy 394,42 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel dňa 24. 07. 2009 s odporkyňou zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200023666, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 1128,59 eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť v 30 mesačných splátkach vrátane úrokov po 68,98 eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Na základe žiadosti odporkyne sa účastníci dohodli na odklade splátok č. 19, 20, 21 a tieto sa odporkyňa zaviazala splatiť ako splátky č. 31, 32, 33. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1 a do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka napokon zaplatila len sumu 1364,01 €.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa bola v omeškaní s úhradou splátky č. 23 o viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka. t. j. okamžitú splatnosť úveru. Odporkyňa mala uhradiť sumu neuhradených splátok v o výške 705,39 eur dňa 27. 10. 2011.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže odporkyňa si bez vážneho dôvodu nespĺnila povinnosť uloženú uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 7C/175/2014-22 zo dňa 25. novembra 2014 vydaným podľa § 114 ods. 3 O. s. p., ktoré bolo odporkyňi doručené do vlastných rúk dňa 09. 12. 2014, súd rozhodol o návrhu s poukazom na ustanovenie § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; v týchto prípadoch možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporkyňa dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.