

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5Em/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322202269
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322202269.5

Uznesenie

Okresný súd Čadca v konaní o výkone rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa K. O., L.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, dieťa rodičov: matky T. O., L.. XX.XX.XXXX, P. J. XXX XX O. XXX a otca G. O., L.. XX.XX.XXXX, P. J. XXX XX O. XXX, o návrhu matky na výkon rozhodnutia a to uznesenia Okresného súdu v Čadci sp. zn. 14P/54/21-82 zo dňa 13.07.2022, právoplatného 17.08.2022, v spojení s opravným uznesením 14P/54/2021-90 zo dňa 27.07.2022, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 5Em/2/2022-34 zo dňa 06.10.2022 bol nariadený výkon uznesenia Okresného súdu Čadca č. k.. 14P/54/21-82 zo dňa 13.07.2022, právoplatného dňa 17.08.2022, v spojení s opravným uznesením č. k. 14P/54/2021-90 zo dňa 27.07.2022 vo veci odňatia maloletého K. O., L.. XX.XX.XXXX zo starostlivosti jeho rodičov a nariadil mu pobyt v LVS Bratislava po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia, za účelom poskytnutia odbornej pomoci maloletému.

2. Dňa 06.10.2022 bol realizovaný výkon rozhodnutia, kde maloletý bol odovzdaný na pobyt v LVS Bratislava.

Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému

Podľa § 390, písm. f.) C.m.p., súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkone rozhodnutia zastaví, ak došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

Podľa § 391 C.m.p., o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Vzhľadom na vyššie uvedené súd s poukazom na ust. § 390, písm. f.) C.m.p. konanie o výkon rozhodnutia zastavil, keď dňa 06.10.2022 došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

4. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 391 C.m.p. v spojení s § 52 tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“).

Proti II. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) C. s. p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C. s. p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá C. s. p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C. s. p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie, nakoľko sa tohto práva vzdali všetci účastníci ihneď po vyhlásení uznesenia (§ 221 písm. a) Civilného sporového poriadku, 234 ods. 2 C. s. p.).

Ak proti uzneseniu nemožno podať odvolanie alebo sťažnosť, je právoplatné doručením (§ 238 ods. 2 C. s. p.).