

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5CoP/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414200499  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5414200499.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci navrhovateľky: Ing. C. B., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P., ul. F. J. XXXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Miroslavom Kučerom, advokátom so sídlom v T., ul. P. XX, proti odporcovi: T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P., ul. F. J. XXXX/XX, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. ŠKERDA, s.r.o. so sídlom v Dolnom Kubíne, ul. Radlinského 1727/49, IČO: 36 858 501, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom B. - T., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX, deti bytom u navrhovateľky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, o odvolaní navrhovateľky a odporcu proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/18/2014-182 zo dňa 23. septembra 2014, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v časti výroku napadnutého odvolaním, ktorým sa maloleté deti T., nar. X.XX.XXXX, E., nar. X.XX.XXXX a I., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorým odporca je povinný platiť na výživu mal. T. sumou 110,- eur mesačne, mal. E. sumou 90,- eur mesačne a mal. I. sumou 70,- eur mesačne, vždy ku každému 20. dňu v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva, ktorým je odporca oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi neobmedzene a ktorým vo zvyšnej časti návrh navrhovateľky zamietol, p o t v r d u j e .

Rozsudok okresného súdu v časti výroku nenapadnutého odvolaním ponecháva n e d o t k n u t ý .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd manželstvo navrhovateľky Ing. C. B., rod. A., nar. XX.XX.XXXX a odporcu T. B., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 06.05.2006 v Bratislave, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Bratislava - Ružinov vo zväzku 42, ročník 2006 na strane 47 pod poradovým číslom 55 rozviedol. Maloleté deti T., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok budú naďalej navrhovateľka aj odporca. Odporcovi uložil povinnosť platiť na výživu mal. T. sumou 110,- Eur mesačne, mal. E. sumou 90,- Eur mesačne a mal. I. sumou 70,- Eur mesačne, vždy ku každému 20. dňu v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva. Odporca je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi neobmedzene. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľky zamietol. Navrhovateľke uložil povinnosť uhradiť na výdavkový účet Okresného súdu Dolný Kubín trovy štátu v sume 218,08 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Odporcovi vrátil časť zloženej zálohy na znalecké dokazovanie v sume

31,92 Eur a upravil účtáreň tamojšieho súdu, aby sumu 31,92 Eur vyplatila odporcovi z depozitného účtu Okresného súdu Dolný Kubín do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Okresný súd svoj rozsudok odôvodnil poukazom na vykonané dokazovanie, na základe ktorého dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 06.05.2006 v Bratislave, kedy u oboch účastníkov išlo o prvé manželstvo. Obaja manželia sú štátnymi príslušníkmi Slovenskej republiky a spoločné posledné bydlisko bolo v C. P., F. J. XXXX/XX. Po uzavretí manželstva sa účastníkom narodili tri maloleté deti, a to T. XX.XX.XXXX, E. XX.XX.XXXX a I. XX.XX.XXXX. Príjem odporcu z podnikania je 500,- Eur mesačne, príjem navrhovateľky z podnikania je 1.000,- Eur a 600,- Eur z prenájmu bytu v T.. Platí

úver 500,- Eur mesačne, náklady za byt v T. 250,- Eur, poplatky v škole a v škôlke pre všetky deti 70,- Eur, leasing na motorové vozidlo 178,- Eur. Je taktiež poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na tri deti spolu v sume 225,- Eur. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne navrhovateľka a odporca nie sú poberateľmi pomoci v hmotnej núdzi, ani o ňu nepožiadali. Odporca z príjmu 500,- Eur uhradil niektoré poplatky v škole a nákup školských pomôcok na začiatku školského roka. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/69/2014-7 zo dňa 22.08.2014 bolo vydané predbežné opatrenie o zákaze vstupu odporcu do bytu č. 2 vo vchode č. XX v bytovom dome č.s. XXXX na ul. F. J. v C. P., a to až do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva. Rozhodnutie bolo vykonateľné dňom vydania a právoplatné dňa 09.09.2014, tomuto rozhodnutiu predchádzalo vykázanie odporcu zo spoločného bydliska po fyzickom útoku na navrhovateľku, kedy za toto konanie podala na odporcu trestné oznámenie. Uznesením č.k. 2P/18/2014 zo dňa 18.09.2014 súd zamietol návrh odporcu na vydanie predbežného opatrenia na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti odporcu, nakoľko oznámenie o zanedbávaní detí navrhovateľkou sa nepreukázali. Zo správ kolízneho opatrovníka a vykonaného šetrenia v bydlisku maloletých detí súd zistil, že domácnosť je udržiavaná v čistote a v poriadku, o deti bolo vždy postarané. Zo správ psychiatra MUDr. C. vyplýva, že navrhovateľka je evidovaná v psychiatrickej ambulancii pre adaptačnú poruchu a anxiózne depresívne symptómy vyvolané nezhodami v manželstve a stresom z rozvodu. Zo znaleckého posudku znalca z odboru psychológia - klinická psychológia dospelých vyplynulo, že navrhovateľka je osobou s primeranými osobnostnými predpokladmi na výchovu maloletých detí a to aj napriek tomu, že v súčasnosti je u nej prítomné depresívne a úzkostné ladenie ako reakcia na nadmerne náročnú životnú situáciu v súvislosti s rozvodom. Je dostatočne osobnostne zrelá a diferencovaná, aby dokázala reagovať na potreby a požiadavky detí, sýtiť ich emočné potreby a súčasne stanovovať veku primerané hranice a normy v správaní. Jej emočnú nezávislosť charakterizuje schopnosť samostatne sa postarať o seba aj o svoje deti, poskytovať im materiálne zabezpečenie a emocionálnu oporu. Je samostatná, sebestačná v ekonomickej oblasti, cíti výraznú potrebu opory, porozumenia, prijatia v emočnej oblasti. Odporca je taktiež s primeranými predpokladmi na výchovu maloletých detí, pokiaľ sa jedná o praktické zameranie. Problematickou oblasťou sú jeho opakované odchody z domácnosti a trávenie voľného času s kamarátmi, s alkoholom, bez potreby vrátiť sa v dohodnutom čase domov, opakovane tým nerešpektuje pocity svojich najbližších, ich prípadné obavy o jeho zdravie a život. Doposiaľ odmietal korigovať takéto vlastné správanie. V štruktúre osobnosti dominuje tendencia k sebvymedzeniu, sebaapresadeniu, s potrebou byť akceptovaný. V situácii záťaže je s únikovými tendenciami. Je priateľský, dokáže byť empatický, ak sa tak rozhodne. Používa odlišné kritériá možnosti vlastného správania a svojich najbližších. Z lekárskeho potvrdení všeobecného lekára pre deti a dorast MUDr. E. P. súd zistil, že mal. T. a mal. E. sú deti, ktoré dobre prosperujú, nikdy na nich nebadala známky zlého zaobchádzania alebo zanedbávania. Podľa prepúšťacej správy z Dolnooravskej nemocnice s poliklinikou v Dolnom Kubíne zo dňa 24.08.2014 vyplynulo, že navrhovateľka bola v tento deň privezená na interné oddelenie rýchlou zdravotníckou pomocou, na dolnej pere vľavo mala ranu, nad pravou očnicou 2cm dlhú odreninu, povrchové poranenia vlasatej časti hlavy, uviedla, že ju fyzicky napadol odporca. Podľa Rozhodnutia Okresného úradu Dolný Kubín, odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 08.08.2014 bol odporca uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku (skutok zo dňa 17.02.2014 - rozbitie dvoch fľaš alkoholu v predajni Abamia) a bola mu uložená pokuta v sume 10,- Eur, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.09.2014.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenie, súd manželstvo rozviedol. Mal za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, tento rozvrat je trvalý a manželstvo neplní svoj účel, ktorým sa rozumie predovšetkým riadne spolužitie manželov, ich vzájomná pomoc, rešpektovanie svojej dôstojnosti a vytváranie zdravého rodinného prostredia. Ich manželstvo je len formálnym zväzkom a nie je predpoklad obnovenia manželského spolužitia. Hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd vidí v rozdielnych názoroch, povahách a záujmoch oboch manželov, ktoré nedokázali zladit' v prospech inštitúcie manželstva a v prospech maloletého dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 1 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku nežiadajú.

Podľa § 62 ods. 2, 3 a 4 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd rozhodol o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko aj podľa názoru kolízneho opatrovníka deti majú pri navrhovateľke vytvorené harmonické prostredie na vývoj, prospievajú, podľa správ detského lekára nie sú zanedbávané, nikdy na nich nepozoroval známky násillia. Hoci podľa znaleckého posudku sú obaja rodičia schopní sa o deti osobne starať, podľa názoru súdu je rozhodujúce zohľadniť závery znalca v tom smere, že navrhovateľka je dostatočne osobnostne zrelá a diferencovaná, aby dokázala reagovať na potreby a požiadavky detí, sýtiť ich emočné potreby a súčasne stanovovať veku primerané hranice a normy v správaní. Jej emočnú nezávislosť charakterizuje schopnosť samostatne sa postarať o seba aj o svoje deti, poskytovať im materiálne zabezpečenie a emocionálnu oporu. Je samostatná, sebestačná v ekonomickej oblasti, cíti výraznú potrebu opory, porozumenia, prijatia v emočnej oblasti. Toho času má navrhovateľka jednoznačne vytvorené stabilné prostredie pre výchovu detí, vie ich zabezpečiť, preukázala, že aj v emočne veľmi vypätej situácii,

dokázala sa o deti postarať a zabezpečiť ich potreby. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd zbral do úvahy skutočnosť, že príjem odporcu z podnikania je 500,- Eur mesačne, toho času žije u svojej matky, na výživu maloletých detí neprispieva, prestal platiť úhrady spojené s užívaním spoločného bytu, čo sa prejavilo na nedoplatkoch v sume okolo 2.000,- Eur. Súd preto odporcovi určil vyživovaciu povinnosť na mal. T. sumou 110,- Eur mesačne, E. sumou 90,- Eur mesačne a I. sumou 70,- Eur mesačne vždy ku každému 20. dňu v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva, nakoľko má za to, že takáto výška vyživovacej povinnosti je primeraná možnostiam a schopnostiam odporcu, ako aj potrebám maloletých detí vzhľadom na ich vek. Z uvedeného dôvodu potom návrh navrhovateľky v časti prevyšujúcej priznané výživné zamietol. Odporca je napokon oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi neobmedzene, nakoľko účastníci konania takto v konaní pred súdom stretávanie sa odporcu s deťmi navrhli.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 prvá veta O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod, alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/18/2014-95 zo dňa 06.05.2014 bola navrhovateľke a odporcovi uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, pričom odporca zložil zálohu v sume 250,- Eur dňa 23.05.2014, navrhovateľka preddavok nezložila. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/18/2014-131 zo dňa 14.07.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.08.2014, súd priznal znalcovi odmenu a náhradu paušálnych výdavkov za znalecký posudok vo výške 436,16 Eur, upravil uctáreň súdu, aby sumu 218,08 Eur vyplatila zo zálohy zloženej odporcom, ktorá bola vedená na depozitnom účte súdu a sumu 218,08 Eur z výdavkového účtu súdu (nakoľko navrhovateľka zálohu nezložila).

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

V danom prípade nebolo žiadnemu z účastníkov konania priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, preto sú povinní nahradiť štátu trovy, ktoré vznikli úhradou znaleckého. Nakoľko povinnosť úhrady bola uložená obom účastníkom v 1-ici (po 218,08 Eur), navrhovateľka je povinná uhradiť na výdavkový účet Okresného súdu Dolný Kubín trovy štátu v sume 218,08 Eur, odporcovi súd vrátil časť zloženej zálohy na znalecké dokazovanie v sume 31,92 Eur a upravil uctáreň tunajšieho súdu, aby sumu 31,92 Eur vyplatila odporcovi z depozitného účtu Okresného súdu Dolný Kubín.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti výroku o uložení vyživovacej povinnosti odporcu a v časti úpravy styku odporcu s maloletými deťmi podala odvolanie navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhovala odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti výživného a úprave styku zmeniť tak, že odporca je povinný platiť výživné na maloleté deti B.: T., nar. XX.XX.XXXX v sume 150,- Eur mesačne, E., nar. XX.XX.XXXX v sume 150,- Eur mesačne, I., nar. XX.XX.XXXX v sume 100,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca k rukám matky vopred počínajúc právoplatnosťou rozsudku. Otec má právo stykať sa s maloletými deťmi B., T., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX každý párnny víkend od piatka 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. tak, že si deti v presne stanovenu dobu v piatok o 18.00 hod. prevezme pred bytom matky a v nedeľu o 18.00 hod. ich matke na tomto mieste vráti. Alternatívne navrhovala odvolaciemu súdu rozsudok súdu prvého stupňa v časti určenia vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom a v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa v tejto časti na ďalšie konanie. Vo svojom odvolaní poukazovala na to, že prvostupňový súd v ňou napádanej časti rozsudku nedostatočne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal dostatočné dokazovanie, nesprávne vec právne posúdil a vyvodil nesprávne závery, čo ho viedlo v tejto časti k vydaniu nesprávneho rozhodnutia. Odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa čo sa týka výšky vyživovacej povinnosti uloženej odporcovi je nepreskúmateľné a rozsudok v tejto časti neobsahuje odôvodnenie v súlade s O.s.p. a jeho príslušnými ustanoveniami. Rozsudok v tejto časti je nepresvedčivý a nezákonný vzhľadom na osobné, majetkové a zárobkové pomery odporcu. Pokiaľ ide o úpravu styku odporcu s maloletými deťmi, túto žiada upraviť, pretože odporca si upravený styk s maloletými deťmi zmenil na striedavú starostlivosť a doslova ju takto upraveným stykom šikanuje.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti výroku o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti navrhovateľky, o určenie vyživovacej povinnosti podal odvolanie odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhoval odvolaciemu súdu, aby rozsudok prvostupňového súdu zmenil tak, že maloleté deti zveruje do osobnej starostlivosti odporcu s tým, že matka je povinná prispievať na výživu mal. T., nar. XX.XX.XXXX sumou 90,- Eur mesačne, mal. E., nar. XX.XX.XXXX sumou 80,- Eur mesačne a mal. I., nar. XX.XX.XXXX sumou 45,- Eur mesačne do rúk otca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku a styk navrhovateľky s deťmi bol neobmedzený, alebo rozsudok prvostupňového súdu zmenil tak, že maloleté deti zveruje do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že budú zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v týždenných intervaloch, a to vždy od pondelka od 17.00 hod. v nepárnom kalendárnom týždni a budú v osobnej starostlivosti odporcu, a od pondelka od 17.00 hod. v párnom kalendárnom týždni budú v osobnej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka je povinná maloleté deti v stanovenom čase odovzdať odporcovi v bydlisku navrhovateľky a navrhovateľka je povinná maloleté deti v stanovenom čase prevziať vo svojom bydlisku. Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať mal. T., nar. XX.XX.XXXX, mal. E., nar. XX.XX.XXXX a mal. I., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti druhého rodiča s ich osobnými vecami a riadne ich pripraviť. Navrhovateľka, Ing. C. B., rod. A., nar. XX.XX.XXXX je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. T., nar. XX.XX.XXXX, mal. E., nar. XX.XX.XXXX a mal. I., nar. XX.XX.XXXX počas vianočných sviatkov a novoročných sviatkov každý párný rok odo dňa 23. decembra v čase od 14.00 hod. do dňa 27. decembra v čase do 14.00 hod., a každý nepárny rok odo dňa 27. decembra v čase od 14.00 hod. do dňa 01. januára a v čase do 14.00 hod. Odporca je povinný maloleté deti v stanovenom čase odovzdať navrhovateľke v jej bydlisku s ich osobnými vecami a riadne ich pripraviť. Odporca T. B., nar. XX.XX.XXXX je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. T., nar. XX.XX.XXXX, mal. E., nar. XX.XX.XXXX a mal. I., nar. XX.XX.XXXX počas vianočných sviatkov a novoročných sviatkov každý nepárny rok odo dňa 23. decembra v čase od 14.00 hod. do dňa 27. decembra v čase do 14.00 hod. a každý párný rok odo dňa 27. decembra v čase od 14.00 hod. do dňa 01. januára a v čase do 14.00 hod. Odporca je povinný maloleté deti v stanovenom čase prevziať v bydlisku navrhovateľky a navrhovateľka je povinná maloleté deti v stanovenom čase odovzdať odporcovi s ich osobnými vecami a riadne ich pripraviť. Výživné na mal. T., nar. XX.XX.XXXX, mal. E., nar. XX.XX.XXXX a mal. I., nar. XX.XX.XXXX zo strany matky súd neurčuje. Výživné na mal. T., nar. XX.XX.XXXX, mal. E., nar. XX.XX.XXXX a mal. I., nar. XX.XX.XXXX zo strany otca súd neurčuje. Ak odvolací súd bude mať za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 220 O.s.p. navrhoval, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vo svojom odvolaní poukazoval na to, že súd prvého stupňa svojim postupom odňal možnosť účastníkom konania konať pred súdom, neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že má rovnaké predpoklady na výchovu maloletých detí ako navrhovateľka, v tejto súvislosti poukázal na znalecký posudok.

K odvolaniu odporcu proti rozsudku súdu prvého stupňa podala písomné vyjadrenie navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhovala odvolanie odporcu ako bezzákladné odmietnuť. Uviedla, že nie je možné zveriť maloleté deti na čas po rozvedení manželstva do výchovy a opateru odporcovi, pretože ona dokáže zabezpečiť riadnu výchovu a výživu maloletých detí, na jej strane neboli zistené žiadne prekážky závažného charakteru. Maloleté deti sú na ňu citovo naviazané a bez nej nedokážu existovať. Odporca nie je schopný zabezpečiť výchovu a výživu detí, pretože je násilníckej povahy, má nedostatočný príjem, nedokáže zabezpečiť riadne výživu detí. Striedavá rodinná starostlivosť tiež nemôže právne obstáť, pretože odporca nemá zabezpečené podmienky, nemá vhodné prostredie na bývanie pre deti. Nemá dostatočný príjem, aby uživil svoje deti.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľky proti rozsudku súdu prvého stupňa písomne nevyjadril.

Kolízny opatrovník maloletých detí sa k odvolaniam rodičov proti rozsudku súdu prvého stupňa písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok v intenciách uvedených v ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. rozsudok okresného súdu v časti výroku napadnutého odvolaním potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. Rozsudok okresného súdu v časti výroku nenapadnutého odvolaním ponechal nedotknutý.

V zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu, vyhodnotení toho, čo uviedli v rámci odvolacieho konania navrhovateľka a odporca, navrhovateľka vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p. a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na citované ust. § 219 ods. 2 O.s.p., keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil.

S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd neuznal opodstatnenosť argumentácií odvolateľov, na ktorých založili svoje odvolacie dôvody, a preto rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil ako vecne správny.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd vychádzal z ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 144 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva, alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.