

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614209718
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614209718.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35815256, v zastúpení TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti odporkyni L. L., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom B., Q. XXX/XX, občianka SR, toho času na neznámom mieste, zastúpená procesným opatrovníkom V. K., pracovníkom tunajšieho v konaní o zaplatenie 175,59 eura s prísl. takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz vydaný pod č.k. 7Ro/216/2014-20 zo dňa 15.07.2014.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 175,59 eura s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 2,00 eura od 27.11.2012 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 8,5% zo sumy 170,39 Eur od 01.06.2013 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 8,5% zo sumy 3,20 eura od 06.06.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 189,28 eura, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podanou žalobou žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy 157,59 eura na tom skutkovom základe, že navrhovateľ uzatvoril dňa XX.XX.XXXX s odporkyňou Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odporkyni v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorý sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Podľa obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Za poskytnuté dodávky plynu v súlade s cenníkom boli vystavené odporkyni faktúry - variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXXX na sumu 2 Eur splatná dňa 26.11.2012, variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXXX na sumu 170,39 eura splatná dňa 31.05.2013, variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXXX na sumu 3,20 eura splatná dňa 05.06.2013.

Odporkyňa si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nespĺnila do dňa podania žalobného návrhu nezaplatila dlžnú sumu 175.59 eura za poskytnuté služby, čím sa dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy, preto si navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania v súlade s platnými predpismi.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz pod č.k. 7Ro/516/2014-20 zo dňa 15.07.2014, ktorý nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz zrušil.

Súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporkyne, preto na ochranu jej záujmov bol ustanovený procesný opatrovník V. K., pracovník tunajšieho súdu podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním obsahu písomnej žaloby, zmluvou o odbere zemného plynu, Obchodnými podmienkami, faktúrami za poskytnuté dodávky zemného plynu variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 2 Eur splatná dňa 26.11.2012, variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 170,39 eura splatná dňa 31.05.2013, variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 3,20 eura splatná dňa 05.06.2013, platobným rozkazom č.k.7Ro/216/2014-20 zo dňa 15.07.2014 na základe čoho došiel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Navrhovateľ faktúrami vyúčtoval odporkyňu cenu za poskytnuté dodávky plynu faktúrami - variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 2 Eur splatná dňa 26.11.2012, variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 170,39 eura splatná dňa 31.05.2013, variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 3,20 eura splatná dňa 05.06.2013.

Na základe zmluvy o dodávke plynu vznikol medzi navrhovateľom a odporkyňou občiansko-právny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu odporkyňu za podmienok stanovených v zmluve v obchodných podmienkach. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy.

Podľa zákonného ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Na základe uvedeného je zrejmé, že odporkyňa si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnila. Zo strany navrhovateľa jej bol dodaný plyn, avšak dlžnú sumu za poskytnuté služby odporkyňa vo výške 175,59 eura navrhovateľovi neuhradila. Týmto sa dostala odporkyňa do omeškania s úhradou dlžnej sumy.

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania alebo poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa zákonného ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení zmien a doplnkov výška úrokov z omeškania je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe uvedeného zaviazal súd odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy 175,59 eura s prísl. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu trov konania, ktoré mu súd priznal za zaplatený súdnym poplatok z návrhu v sume 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 189,28 eura vrátane 20% DPH, ktoré pozostávajú z troch úkonov právnej služby a to 1. úkon prevzatia a príprava zastúpenia, 2. úkon podanie žaloby, 3. úkon pojednávania zo dňa 25.02.2015. Za jeden úkon právnej služby je sadzba tarifnej odmeny po 18,25 eura, k tomu režijný paušál za rok 2014 2 krát po 8,04 eura, 1 krát po 8,39 eura. Náhrada za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 25.02.2015 podľa § 17 ods. 1 Vyhľadávky za 6

začatých polhodín v sume 50,33 eura a cestovné v sume 87,72 eura (použitie osobné auto O. Y., B. - T. a späť 280 km, spotreba PHM v sume 21,86 eura, 1 krát 0,183 eura v sume 87,72 eura). Navrhovateľ si účtoval cestovné a stratu času v ? -ici v sume 43,86 eura, nakoľko sa zúčastnil aj pojednávania vo veci sp.zn. 8C/162/2014.

Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s Vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhl.") preto súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.