

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/675/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112206291  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3112206291.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO 36 862 711 proti odporcovi F. G., štátnemu občanovi SR, bytom K., A. XX, , za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom Košice, so sídlom v Košiciach, Sofijská 13, IČO 42 247 268, právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Košice, Stará Baštova 2, o zaplatenie 226,06 € s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 27. júna 2013, č. k. 11C/84/2012 - 90, jednomyseľne, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti - výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým uplatnil proti odporcovi nárok na zaplatenie 226,06 eur s príslušenstvom. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, lebo mu žiadne nevznikli. V zmysle rovnakého ustanovenia priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi vo výške 61,74 eur, ktorých výšku špecifikoval podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu, a to proti výroku okresného súdu, ktorým bol zaviazaný zaplatiť trovy vedľajšieho účastníka. Poukázal na ust. § 142 O.s.p., kedy jedným z predpokladov potrebných pre vznik nároku na náhradu trov je aj účelnosť vynaložených trov. Nevyhnutné sú tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť. Trovy právneho zastúpenia, ktoré sú súčasťou trov konania a ktoré si uplatňuje vedľajší účastník, neboli nevyhnutné a potrebné na účelne bránenie práva. Vedľajší účastník je v tomto prípade združenie, založené za účelom ochrany spotrebiteľa. Výkonom ochrany spotrebiteľských práv združenie napĺňa svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené. Zámerom zákonodarcu pred ostatnými bolo umožnenie, aby mohli vzhľadom na ich odbornú pripravenosť potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Nepopiera ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, avšak spochybňuje účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie ako subjektu odborne spôsobilého, znalého danej problematiky, a z toho dôvodu aj zákonom privilegovaného subjektu. Tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia, priznáva, že žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľovi, čo je jeho základným poslaním. Súd v danom prípade na ochranu spotrebiteľa prihliada z úradnej povinnosti. Žiadal preto, aby krajský súd ako súd odvolací napadnutý rozsudok okresného súdu v časti, týkajúcej sa trov vedľajšieho účastníka, zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi trovy konania neprizná a zaväzuje vedľajšieho účastníka nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania.

Odporca a vedľajší účastník sa k odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu v napadnutej časti je vecne správny a preto je potrebné ho podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť. O odvolaní navrhovateľa rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Rozsudok okresného súdu je odôvodnený v súlade s kritériami v ust. § 157 ods. 2, je správny, úplný a presvedčivý, preto podľa § 219 ods. 2 O.s.p. sa odvolací súd s odôvodnením rozsudkom okresného súdu plne stotožňuje.

Zároveň však považuje za potrebné k dôvodom odvolania navrhovateľa uviesť nasledovné.

Odvolaním bol napadnutý rozsudok okresného súdu iba vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka, preto odvolací súd preskúmal iba túto odvolaním napadnutú časť rozsudku. Ostatné výroky rozsudku okresného súdu ostali právoplatné a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknuté.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny vo výške 226,06 Eur s príslušenstvom. Okresný súd návrh navrhovateľa zamietol, preto by úspešného odporcu oprávňovala náhrada trov konania, ktorú neuplatnil (§ 142 ods. 1 O.s.p.).

Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, okresný súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 61,76 Eur. Odvolací súd sa s týmto právnym názorom okresného súdu stotožňuje. Aj podľa názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Toto jeho právo vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky, článok 47, ods. 2. V danej veci vedľajší účastník vstúpil do konania v záujme ochrany spotrebiteľa - odporcu. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil a dňa 24.05.2012 doručil súdu vyjadrenie k návrhu, v ktorej namietal neprimeranosť zmluvnej pokuty, ktorú navrhovateľ v návrhu žiada, preto nie je dôvod na nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p. a úspešnému odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov, lebo ju nežiadali.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.