

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/107/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814221357  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814221357.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa T. Q., bytom T. proti odporcom 1/ C. Q. a X/Petrovi Q., obaja bytom C., A. č. XXX/X, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 11C/180/2014-6 zo dňa 29. decembra 2014, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením odmietol podanie navrhovateľa, ktorý sa ním domáhal nariadenia predbežného opatrenia. Uviedol, že navrhovateľ toto svoje podanie odôvodnil tým, že odporcovia mu bránia v stretávaní sa s majiteľom domu Pavlom Madajom, ktorý je jeho strýko. Odporcovia jeho strýka týrajú a nesprávajú sa k nemu vhodne. Je zanedbaný po fyzickej aj po psychickej stránke. Jeho podanie súd prvého stupňa nepovažoval za dostatočne určité a zrozumiteľné, preto ho uznesením zo dňa 9.12.2014 vyzval, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podanie opravil a doplnil tak, že uvedie podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy; uvedie, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej a čo konkrétne má súd odporcom predbežným opatrením nariadiť v súlade s § 76 ods. 1 O.s.p., t.j. čo sa má odporcom uložiť (napr. nenakladať s určitými vecami alebo právami), alebo uložiť niečo vykonať, niečoho sa zdržať alebo niečo znášať, presne špecifikuje nehnuteľnosti, ktorých sa má predbežné opatrenie týkať; doloží doklady o vlastníctve nehnuteľností, ktorých sa návrh na nariadenie predbežného opatrenia má týkať. Zároveň navrhovateľa poučil, že ak v stanovenej lehote svoje podanie neopraví alebo nedoplní, môže byť toto odmietnuté. Navrhovateľ doručil dňa 23.12.2014 podanie, ktorým reagoval na výzvu súdu na opravu a doplnenie jeho podania, ale toto doplnenie nemalo podľa súdu prvého stupňa všetky náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p.. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. (§ 75 ods. 2 O.s.p.). Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 4.12.2014 a z doplneného návrhu zo dňa 21.12.2014 nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať v konaní vo veci samej, čo je podstatnou náležitosťou návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Z vyššie uvedených dôvodov súd prvého stupňa podanie navrhovateľa podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že o vydanie predbežného opatrenia žiadal, aby sa odporcovia zdržali protiprávneho konania, ktoré spočíva zamedzeníu jeho styku so strýkom a neznemožňovali mu s ním stretnúť sa v nehnuteľnosti, ktorá je jeho majetkom. Všetko, čo teda chcel od okresného súdu bolo predbežným opatrením usmerniť chovanie odporcov tým spôsobom, že navrhovateľ má právo stretnúť sa so strýkom v jeho nehnuteľnosti a odporcovia mu v tom nemôžu

brániť a vyhadzovať ho z domu, ktorý im nepatrí. Žiada preto, aby odvolací súd nariadil prvostupňovému súdu konať.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spočíva na správnych dôvodoch, odvolací súd sa v plnom rozsahu s jeho odôvodnením stotožňuje a preto je napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potrebné ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdiť.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa odvolací súd opätovne uvádza, že predbežné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia môže byť podaný v rámci už začatého občianskeho súdneho konania /102 ods. 1 O.s.p./ alebo pred začatím občianskeho súdneho konania /§ 74 O.s.p./. V danej veci ide o druhý z uvedených prípadov, kedy navrhovateľ svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia podal bez toho, aby už na súde prebiehalo konanie o jeho návrhu vo veci samej a zároveň so svojím návrhom na nariadenie predbežného opatrenia nespojil aj návrh na začatie konania vo veci samej. V takomto prípade potom zákon ako podstatnú náležitosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia stanovuje, že z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej /§ 75 ods. 2 O.s.p./. Ide o zásadnú náležitosť návrhu, pretože procesný nárok na nariadenie predbežného opatrenia sa musí opierať o pravdepodobnosť nároku vo veci samej, teda o jeho osvedčenie, ktoré v súlade s teóriou znamená to, že podľa tvrdenia navrhovateľov nárok vo veci samej obstojí. Musí byť zrejmé, že predbežné opatrenie má vzťah k právnemu vzťahu, ktorý bude predmetom súdneho konania o návrhu vo veci samej.

Uvedenú podstatnú náležitosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ vo svojom podaní neuviedol. Správne bol preto súdom prvého stupňa vyzvaný na doplnenie tejto náležitosti uznesením č.k. 11C/180/2014-3 zo dňa 9. decembra 2014 spolu s poučením o následkoch prípadného nedoplnenie svojho podania. Z následných podaní navrhovateľa - podanie reagujúce na uvedené uznesenie súdu prvého stupňa doručené súdu 23.12.2014 a odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu súdu prvého stupňa č.k. 11C/180/2014-6 zo dňa 29. decembra 2014, stále nie je možné zistiť, čoho sa bude navrhovateľ domáhať svojím návrhom na začatie konania vo veci samej. Nie je teda možné identifikovať právo navrhovateľa, ktorému sa má požadovaným predbežným opatrením poskytnúť ochrana, a ani osvedčiť jeho dôvodnosť. Uvedený nedostatok bráni meritórnemu rozhodnutiu súdu o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia a preto súd prvého stupňa postupoval správne, keď podanie navrhovateľa odmietol.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.