

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113212256
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3113212256.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zapísaná v miestnom obchodnom registri pod číslom: CH-020.3.020.910-7, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova ul.č 8 proti odporcovi D. T., bytom D. F. č. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom v Skalici, Petrovská ul.č. 10, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom v Chorvátskom Grobe, Námestie Josipa Andriča č. 1, v konaní o zaplatenie 371,59 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.10.2014, č.k. 13C/282/2013-60, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka **m e n í** tak, že navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 72,29 Eur, k rukám zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, č.ú.: IBAN : SK840200000002873971956, SWIFT : SUBASKBX, VS : 1328213, do troch dní.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania - trov právneho zastúpenia vo výške 16,34 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, č.ú.: IBAN : SK840200000002873971956, SWIFT : SUBASKBX, VS : 1328213, do troch dní.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh navrhovateľ v celom rozsahu zamietol, odporcovi náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 72,52 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy vo výške 371,59 Eur s prísl. a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil skutočnosťou, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 19.12.2007 navrhovateľ poskytol odporcovi úver a odporca sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach, čo však nedodržel. Dňa 09.10.2013 do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu - Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, ktorý svojím podaním zo dňa 13.01.2014 vzniesol námietku premlčania. Súd prvého stupňa rozhodol vo veci podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to najmä návrhom na začatie konania, zmluvou zo dňa 23.12.2003, Obchodnými podmienkami pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty, výpisom z obchodného registra spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o., rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 05.10.2012, platobnou históriou zmluvy 1269953522, a oboznámil sa s vyjadrením odporcu zo dňa 19.08.2013 a vedľajšieho účastníka zo dňa 13.01.2014. Právne poukázal na ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 451 ods.1, 2, § 100 ods. 1 a § 107 ods. 1 Obč. zákonníka. Na podklade vykonaného dokazovania

dospel k záveru, že v konaní je dôvodné prihliadnúť na vznesenú námietku premlčania, nakoľko aj z tvrdení navrhovateľa aj z ním predložených listinných dôkazov (č.l. 20-22) mal súd preukázané, že v roku 2008 právny predchodca navrhovateľa požiadal odporcu o vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov (či už vo forme upomienky zo dňa 17.11.2008 - č.l. 22 alebo vo forme vypovedania zmluvy zo dňa 19.12.2008 - č.l. 2) a nakoľko žaloba bola podaná až v roku 2013 došlo k uplynutiu 2-ročnej premlčacej doby. Nakoľko súd považuje nárok navrhovateľa za premlčaný a tento z tohto dôvodu zamietá, dôvodnosťou návrhu navrhovateľa sa už nezaoberal, a preto ani nevyhodnocoval tvrdenia odporcu o tom, že právny predchodca navrhovateľa mu žiadne iné finančné prostriedky, ako na kúpu spotrebného tovaru v roku 2003 neposkytol. O trovách konania rozhodol podľa 142 ods. 1 O.s.p.. Nakoľko plne úspešným účastníkom konania bol odporca, ktorý si však žiadne trovy konania neuplatnil, súd mu ich náhradu voči navrhovateľovi nepriznal. Tropy konania si však uplatnil aj vedľajší účastník na strane odporcu. Jeho tropy konania predstavujú tropy právneho zastúpenia vo výške 72,52 Eur. Tropy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu pozostávajú z odmeny právneho zástupcu vo výške stanovenej v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, t.j. vo výške 28,22 Eur a paušálnej náhrady režijných výdavkov. Súd prvého stupňa priznal právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka odmenu za 2 úkony právnej služby, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a písomné podanie - vyjadrenie zo dňa 13.01.2014. Zároveň mu priznal náhradu režijných výdavkov vo výške 8,04 Eur za každý úkon právnej služby v roku 2014, t. j. vo výške 16,08 Eur (8,04 Eur x 2). Tropy konania je navrhovateľ povinný zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu v časti vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti v zmysle § 220 O.s.p. zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Uviedol, že procesný kódex rozlišuje dva typy vedľajších účastníkov (§ 93 ods. 1 a 2 O.s.p.). Zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. dáva legitímáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania, a to právnickej osobe, pričom predpokladá, že svojím aktívnym pôsobením poskytne účastníkovi pomoc v spore. Zákonodarca mal v úmysle vytvoriť priestor na vstup subjektu, ktorý bude aktívne chrániť spotrebiteľov v spotrebiteľských súdnych sporoch. Na premlčanie súd prihliada v zmysle príslušných ustanovení Obč. zákonníka len na kvalifikovanú námietku. V prípade spotrebiteľských zmlúv s účinnosťou od 01.05.2014 právny poriadok určuje orgánu rozhodujúceho o nároku vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy povinnosť prihliadať na premlčanie i bez návrhu. Preto by odporca dosiahol v konaní rovnaký úspech bez pričinenia vedľajšieho účastníka, a to práve z dôvodu povinnosti ex offa prihliadnúť na premlčanie nároku. Účelnosť vynaložených nákladov je podmienkou priznania ich náhrady. Ďalej poukázal na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorý označil za neadresný, uskutočnený len oznámením, bez akejkoľvek znalosti predmetu konania. Spísanie podania predstavuje skôr administratívny úkon než vykonanie právnej služby. Okrem toho je v každom konaní zastúpený advokátom bez zreteľa na právnu či skutkovú náročnosť sporu. V ďalšom poukázal na judikatúru slovenských súdov. V závere odvolania uviedol, že nespochybňuje ústavné právo obsiahnuté v § 47 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého má každý právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, avšak toto právo na právne zastúpenie nie je právom na náhradu trov konania a v danom prípade s poukazom na už uvedené nespĺňa ani svoju podstatu.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a zaviazal navrhovateľa na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 22,15 Eur. Uviedol, že zmysel vedľajšieho účastníctva sa v predmetnom konaní naplnil. Vedľajší účastník poskytol odporcovi skutočnú pomoc v spore. Tropy právneho zastúpenia boli priznané vedľajšiemu účastníkovi na účelné bránenie práva odporcu. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/177/2013-61 zo dňa 28.10.2013. Konštatoval, že O.s.p. umožňuje každému účastníkovi dať sa v konaní zastúpiť zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť aj advokát. Uviedol, že navrhovateľ sa vo svojom odvolaní snaží o presadenie diskriminačnej zásady.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v napadnutej časti (vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi) podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, avšak rozhodnutie je potrebné podľa § 220 O.s.p. zmeniť.

Predmetom preskúmania odvolacím súdom bol len výrok, ktorým bolo rozhodnuté o povinnosti navrhovateľa zaplatiť náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Rozsudok súdu prvého stupňa nebol napadnutý účastníkmi vo výroku o zamietnutí návrhu a o trovách konania odporcu. V tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť, a preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti nepreskúmaval (§ 206 O.s.p.).

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplataenia žalovanej sumy 371,59 Eur s príslušenstvom. Dôvodom zamietnutia návrhu bola tá skutočnosť, že nárok navrhovateľa bol premlčaný.

V občianskom súdnom konaní sa o náhrade trov konania rozhoduje podľa zásady zodpovednosti za výsledok alebo zodpovednosti za zavinenie alebo za náhodu. V danej veci bolo preto potrebné rozhodnúť o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., ako to aj správne v odôvodnení rozhodnutia uviedol súd prvého stupňa.

Z napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa v danej veci vyplýva, že navrhovateľom podaný návrh bol súdom prvého stupňa zamietnutý, a preto úspešnému odporcovi patrí podľa § 142 ods. 1 O.s.p. náhrada trov konania. V dôsledku toho je povinný znášať náhradu trov konania navrhovateľ, ktoré vznikli odporcovi, tak aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, pretože sa jednalo o konanie, do ktorého vstúpil v záujme ochrany spotrebiteľa (odporkyne), čím mu v prípade úspechu nemožno uprieť právo na náhradu trov konania. Z obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil (dňa 09.10.2013) a vo veci podal podanie, ktorým vzniesol námietku premlčania (dňa 16.01.2014, č.l. 37). V konaní na strane vedľajšieho účastníka odvolací súd nevzhliadol ani dôvod na aplikáciu ust. § 150 O.s.p.

Vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považuje za účelne vynaložené. Samotná skutočnosť, či sa vedľajší účastník dá v konaní zastúpiť, je na voľbe samotného vedľajšieho účastníka. Toto jeho právo je dané aj Ústavou Slovenskej republiky, článok 47 ods. 2.

Pokiaľ navrhovateľ poukazoval na skutočnosť, že s účinnosťou od 01.05.2014 právny poriadok určuje povinnosť pri nárokoch vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy prihliadať na premlčanie aj bez návrhu (§ 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa), odvolací súd konštatuje, že vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania ešte pred touto účinnosťou zákona o ochrane spotrebiteľa, a to vo svojom podaní zo dňa 13.01.2014, doručenom súdu prvého stupňa dňa 16.01.2014.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd prvého stupňa potom správne postupoval, keď uložil povinnosť navrhovateľovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia.

Náhrada trov prvostupňového konania vedľajšieho účastníka v zmysle uvedeného potom pozostáva z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby v celkovej výške 72,29 Eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/ a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, vychádzajúc z hodnoty pohľadávky 371,59 Eur, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia 28,22 Eur (oznámenie o vstupe do konania zo dňa 07.10.2013) a písomné podanie na súd 28,22 Eur (vzniesenie námietky premlčania zo dňa 13.01.2014) + režijný paušál 1 x 7,81 Eur (rok 2013) a 1 x 8,04 Eur (rok 2014). Súd prvého stupňa priznal vedľajšiemu účastníkovi v náhrade trov jeho konania režijný paušál 2 x za rok 2014, pričom prvý z úkonov (prevzatie a príprava zastúpenia) bol realizovaný ešte v roku 2013, takže za tento úkon náleží právnenmu zástupcovi vedľajšieho účastníka režijný paušál len vo výške 7,81 Eur.

Preto odvolací súd podľa § 220 O.s.p. zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 16,34 Eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 72,52 Eur, predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania, a preto vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b/, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., v znení účinnom od 01.07.2013, vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 16,60 Eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t.j. 8,30 Eur za podanie vyjadrenia k odvolaniu zo dňa 30.12.2014, doručené súdu prvého stupňa dňa 02.01.2015 + režijný paušál 8,04 Eur, t.j. spolu trovy odvolacieho konania vo výške 16,34 Eur.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne .

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .