

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/214/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722202109
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722202109.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. T., nar. XX.XX.XXXX, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka Y. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. X, G., zast. AK Neuschlová, s.r.o., Dostojevského rad 5, Bratislava, IČO: 36 861 359 a otec G. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X, R., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého M. T., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 150 EUR mesačne počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, a to do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

II. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšku zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 23.11.2022 navrhovateľka, matka maloletého žiadala súd o nariadenie neodkladného opatrenia, obsahom ktorého by bolo uloženie povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého sumou 200 eur mesačne, a to až do rozhodnutia súdu vo veci samej vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Matka v návrhu uviedla, že s otcom maloletého sa zoznámili v r. 2010, krátko po zoznámení navrhovateľka otehotnela a dňa 28.12.2010 sa účastníkom konania narodil syn - mal. Ladislav. Spočiatku, prvých cca 6 rokov bývali účastníci konania u rodičov navrhovateľky na adrese Kuzmányho 9, Modra. Na pozemku rodičov navrhovateľky v záhrade za ich rodinným domom si účastníci konania začali stavať vlastný rodinný dom, kde sa nasťahovali cca v r. 2017. Uviedla, že vzťah účastníkov konania sa postupne zhoršoval, odporca bol čoraz agresívnejší, bezdôvodne žiarlivý, kontroloval navrhovateľke mobil, vulgárne jej a jej rodinným príslušníkom nadával, vytýkal jej mýšľanie elektriny, vody pri sprchovaní, vyhadzoval jej veci z okna, pričom neštilil sa takto správať ani pred mal. Ladislavom. Neraz sa stalo, že odporca v noci zobudil navrhovateľku rovnako aj mal. Ladislava, vyvolával hádky, domáhal sa styku, bral navrhovateľke kľúče od osobného automobilu. Navrhovateľka opakovane v noci aj s mal. Ladislavom utekala prespať k svojej sestre, ktorá býva na tej istej ulici. Navrhovateľka uviedla, že má z predošlého vzťahu dcéru R. D., U.: XX.XX.XXXX. Odporca postupne silnejšie a agresívnejšie dával najavo svoju antipatiu voči dcére navrhovateľky, nútil ju robiť nezmyselné domáce práce, vypínal jej svetlo, bránil navrhovateľke, aby dcéru vozila na tréningy, dokonca dcéru navrhovateľky opakovane vyhadzoval z domu. Dcéra navrhovateľky musela pod tlakom okolností a vyhrážok zo strany odporcu prespávať u svojich starých rodičov alebo u svojej tety, sestry navrhovateľky. Po dosiahnutí plnoletosti sa dcéra navrhovateľky definitívne odsťahovala z domácnosti matky a odporcu a žije v podnájme v Bratislave. Situácia sa radikálne zhoršila v posledných dvoch rokoch, kedy odporca začal v nadmernej miere požívať alkoholické nápoje, pričom si schovával fľaše s alkoholom v dome aj v záhrade a snažil sa tak utajiť svoju závislosť. Avšak jeho agresivita,

vyhrážky, opakujúce sa nočné scény sa stupňovali a odporca už nezvládal svoju závislosť a nedokázal sa opakovane ovládať. Pri nezvládaní svojho hnevu ublížil aj mal. Ladislavovi, čo následne odôvodnil tvrdením, že ak by mal. syn „poslúchal jeho rozkazy, nespôsobil by mu modriny“. Celá situácia vyvrcholila dňa 14.7.2022, kedy vyhrážky odporcu voči navrhovateľke nadobudli takú intenzitu, že navrhovateľka zavolała políciu. Odporca bol následne na základe rozhodnutia Okresného súdu Pezinok umiestnený do väzby. Dňa 18.7.2022 bolo vyšetrovateľom 1.oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Pezinku, pod ČVS: ORP-208/1-VYS-PK-2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené voči odporcovi obvinenie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. e) Trestného zákona. V uvedenej trestnej veci je navrhovateľka v postavení poškodeného a vykonávajú sa procesné úkony potrebné pre rozhodnutie vo veci, realizoval sa výsluch svedkov a tiež boli do spisu zadovážené znalecké posudky na osobu navrhovateľky (poškodenej) a odporcu (obvineného), ktoré boli vypracované znaleckou organizáciou Experti forennej psychológie, s. r. o. so sídlom Běžová 3939/2, 851 07 Bratislava, IČO: 54 396 352 pod č. 53/2022 (osoba odporcu) a pod č. 54/2022 (osoba navrhovateľky). To, že správanie sa odporcu voči navrhovateľke, pre ktoré bolo odporcovi vznesené obvinenie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) a e) Trestného zákona malo dlhodobé znaky fyzického a psychického týrania a že v žiadnom prípade nešlo o ojedinelý incident, resp. „udalosť jedného dňa“, ako sa to snaží prezentovať odporca je zrejmá tak z výpovedí svedkov, ktorí boli v trestnom konaní vypočutí, ako aj zo záverov znaleckých posudkov, ktoré boli na osobu účastníkov konania vypracované v trestnom konaní, ktoré navrhovateľka predložila do spisu. Navrhovateľka uviedla, že tak, ako je zrejmé z odpovede znalkyne na otázku č. 1 v znaleckom posudku č. 54/2022, interakcia medzi poškodenou (navrhovateľkou) a obvineným (odporcom) napĺňa psychologické kritériá procesu domáceho násillia. Konanie obvineného počas spolužitia ovplyvnilo poškodenú obvyklý spôsob života. Trvalo to počas spolužitia v spoločnom dome od roku 2017 až do roku 2022, kedy bol obvinený zadržaný pri incidente. Znalkyňa jednoznačne skonštatovala, odvolávajúc sa na analýzu znakov typických pre osoby, ktoré sa stali obeťami týrania a domáceho násillia a príznakov, ktoré spĺňajú zo psychologického hľadiska znaky týranej osoby, že navrhovateľka napĺňa psychologické znaky typické pre osoby, ktoré sa stali obeťami týrania a domáceho násillia. Z opisu osobnosti odporcu v znaleckom posudku č. 53/2022 o. i. vyplýva, že tento má sklon k násillnému správaniu, pričom u neho bola zistená osobnostná abnormalita s črtami antisociálnej poruchy osobnosti so zvýraznenou agresivitou. K typickým prejavom antisociálnej poruchy osobnosti patria egocentrizmus, znížená empatia, pohotovosť ku agresivite a impulzivite a najmä nerešpektovanie právnych a sociálnych noriem. Obvinený má nízku frustračnú toleranciu a v kombinácii s nedostatočným ovládaním hnevu a nedostatočnou sebakontrolou, čo často vedie k výbuchom fyzickej agresivity. Spôsob riešenia konfliktov u obvineného je nefunkčný, typický je nekompromisnosťou, v správaní je odbrzdený, s otvoreným, navonok agresívnym prejavom, s tendenciou robiť scény, je násillný a nátlakovitý. S poukazom na vyššie uvedené, ďalšie spolužitie s odporcom je pre navrhovateľku nepredstaviteľné, pričom v záujme ochrany seba ako aj mal. Ladislava iniciovala tiež konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom sa domáhala, aby súd uložil odporcovi zákaz vstupu do rodinného domu ako aj zákaz priblíženia sa k navrhovateľke. Okresný súd Pezinok uznesením č. k.: 8C/45/2022-41 zo dňa 13.9.2022 návrhu navrhovateľky vyhovel, odporca však proti nariadenému neodkladnému opatreniu podal odvolanie, o ktorom do dnešného dňa nie je rozhodnuté. Navrhovateľka svojim návrhom žiadala, aby mal. Ladislav bol zverený do jej osobnej starostlivosti, s tým, že zároveň bude osobou oprávnenou zastupovať mal. Ladislava a spravovať jeho majetok. Mal. syn je pre navrhovateľku životnou prioritou a jej záväzkom je postarať sa o syna tak, aby mal zabezpečené čo najlepšie podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývoj. Mal. Ladislav je zdravý, je však v starostlivosti ortopéda (z dôvodu plochonožia), alergiológa a tiež navštevuje pravidelne zubára. Je žiakom 6. ročníka ZŠ na ul. H. H. G., v škole dosahuje dobré výsledky. Okrem nákladov na bývanie, stravu, oblečenie, obuv či dopravu náklady na starostlivosť o mal. Ladislava v súčasnosti tvoria predovšetkým náklady na pomôcky do školy, úhrady za krúžky (mal. Ladislav navštevuje strelecký krúžok vo Vištuku (poplatok 5 Eur / hodina, angličtinu (50 Eur / mesačne) a tiež futbal (zatiaľ bez poplatkov)), náklady na kozmetiku a drogériu (prací prášok, čistiace potreby a pod.), lieky, pediatra, rôzne aktivity, knihy, vstupné na kultúrne podujatia a pod.. K oprávneným výdavkom mal. Ladislava je potrebné tiež zahrnúť aj náklady na letnú či zimnú dovolenku či rôzne výlety. Navrhovateľka už od narodenia mal. Ladislava zabezpečovala a zabezpečuje kompletnú a komplexnú starostlivosť o mal. syna. Odporca starostlivosť a prípravu do školy o mal. syna prenechával zväčša na navrhovateľku, minimálne sa zúčastňoval na voľnočasových aktivitách, výletov s navrhovateľkou a mal. Synom (okrem spoločne strávených dovolení), nezúčastnil sa ani žiadnej aktivity v škole, či rodičovského združenia. Navrhovateľka je zamestnaná ako predavač v supermarkete Kaufland v Pezinku s mesačným netto príjmom vo výške cca 800 Eur. Okrem podielu

na rozostavanom rodinnom dome v Modre navrhovateľka nevlastní žiadne iné nehnuteľnosti a ani hnutel'né veci vyššej hodnoty. Otec je zamestnancom Automobilových opravovní Ministerstva vnútra SR, a. s. prevádzka Bratislava, Sklabinská 20, 831 06 Bratislava v pracovnej pozícii mechanik - automechanik osobnej dielne. Jeho primeraný mesačný netto príjem je vo výške cca 1.342 Eur. Okrem podielu na rozostavanom rodinnom dome v Modre zo všeobecne dostupných údajov je zrejmé, že otec je spolumahiteľom bytu č. 39 na 7. poschodí bytového domu na Saratovskej 3 v Bratislave, kde druhou spolumahiteľkou je jeho bývalá manželka p. C. T. rod. R., U.. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka nemá vedomosť o presných majetkových pomeroch otca, preto navrhujeme, aby súd otca na ich preukázanie vyzval. Vo vzťahu k otázke výživného, s poukazom na navrhovateľkin súčasný príjem, odôvodnené potreby mal. Ladislava a s poukazom na možnosti a schopnosti otca navrhujeme, aby súd otca zaviazal k povinnosti prispievať na výživu mal. Ladislava sumou 450 Eur mesačne. K otázke stretávania sa otca s mal. Ladislavom, vzhľadom na vyššie opísané skutkové okolnosti, keď mal. Ladislav, ktorý bol prítomný atakov otca voči matke veľmi negatívne znáša aj čo i len telefonický kontakt s otcom (otec totiž v rámci tel. rozhovoru opakovane na mal. Ladislava nalieha, dopytuje sa ho na matku, dokonca ho žiadal, aby mu poslal fotku matky v plavkách a pod.) navrhujeme, aby súd stretávanie sa otca s mal. Ladislavom ponechal bez súdnej úpravy. Ako je vyššie uvedené, otec navrhovateľke na výživu mal. syna žiadnym spôsobom pravidelne nepri-spieva, i keď si musí byť vedomý nákladov matky na zabezpečenie potrieb mal. syna. Vzhľadom na túto skutočnosť navrhovateľka žiada, aby súd zaviazal otca neodkladným opatrením na čas do rozhodnutia vo veci samej na úhradu výživného. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vidí navrhovateľka predovšetkým v potrebe zabezpečiť výživu mal. Ladislava. V súvislosti s požadovanou sumou výživného, túto navrhovateľka považuje za minimálnu na čiastočné pokrytie základných potrieb mal. syna, aj s prihliadnutím na schopnosti a možnosti otca a zásadu podieľania sa oboch rodičov na zabezpečení výživy svojho mal. dieťaťa.

2. Navrhovateľka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s návrhom vo veci samej, v rámci ktorého navrhla, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti, pričom bude oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, aby súd zaviazal otca maloletého povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 450,- EUR mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky a aby styk otca s maloletým nebol upravovaný.

3. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom, predloženými dôkazmi a ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a vyzval kolízneho opatrovníka na prešetrenie pomerov v rodine.

4. Maloletý sa narodil z mimomanželského vzťahu, otcovstvo k maloletému bolo určené súhlasným vyjadrením na matrike. Rodičia maloletého od júla 2022 nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý je žiakom 6. ročníka Základnej školy na ul. H. H. G., je zdravý. Mesačné výdavky na maloletého matka vyčíslila na sumu cca 674,82 eur, ktorá zahŕňa nasledovné: alikvótna časť nákladov na bývanie 214,82 eur, strava doma 200 eur, oblečenie, obuv 50 eur, drogéria 30 eur, kultúra 20 eur, poplatky v škole 10 eur, pomôcky do školy 10 eur, hračky 20 eur, krúžky 80 eur, zdravotná starostlivosť 20 eur, cestovné 20 eur.

5. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 05.12.2022 uvádza, že v domácnosti vykonal sociálne šetrenie dňa 01.12.2022, pri ktorom bolo zistené, že rodina žije v dvojpodlažnom, 4 izbovom rodinnom dome, rodinný dom je novopostavený, vkusne zariadený, maloletý má svoju vlastnú izbu, moderne zariadenú. Matka sa vyjadřila, že syn navštevuje ZŠ na H. Z. H. G., je v 6. ročníku. Učí sa dobre, známky máva medzi 2-3. Navštevuje mimoškolské voľnočasové krúžky: AJ a strelecký krúžok na strelnici vo Vištuku. V školskom kolektíve je obľúbený, s učiteľmi nemá problém. Je veselej povahy. Ošetrujúcou lekárkou je MUDr. Džupová v Modre. Jeho zdravotný stav je dobrý, prekonal bežné detské choroby. Sledovaný je v alergologickej ambulancii, ortopedickej ambulancii, obe v Trnave, v súčasnej dobe je objednaný na vyšetrenie u kardiológa, nakoľko sa sťažoval na búšenie srdca. Matka so synom navštívila aj psychológa, údajne je v poriadku a nepotrebuje ďalšie intervencie. Matka uviedla, že so synom nemá žiadne výchovné problémy, riadne si plní školskú dochádzku, stravuje sa doma, alebo u starých rodičov. Matka uviedla, že syn je fixovaný na matku a svoju dospelú sestru Dominiku Plávalovú - dcéra matky z predošlého vzťahu. Podľa vyjadřenia matky, syn otca vytesňuje pre dlhodobé ubližovanie matke, sestre a jemu. V rozhovore tiež matka povedala, že s otcom maloletého nie sú v žiadnom kontakte. Dňa 25.11.2022 bol prepustený z vyšetrovacej väzby, čakajú na termín súdneho pojednávania. Otec má zákaz kontaktovať a približovať sa k matke, má momentálne náramok. Nekontaktuje však ani maloletého syna. Na výživu maloletého neprispieva. Matka sa vyjadřila, že odkedy bol prepustený, má

nepríjemný pocit a obavu z jeho nevyspytateľnej povahy. Matke v značnej miere pomáhajú rodičia, domy majú postavené na spoločnom pozemku. Pani R. má sestru a brata. Dobre si rozumejú a vzájomne si pomáhajú. Čo sa týka nákladov na maloletého, tie podľa matky stúpajú, keďže je vo vývoji a rýchlo rastie. Veľké náklady má na oblečenie, stravu, školu a na voľnočasové aktivity. Maloletý nestráda sociálnym okolím, má rodinu, priateľov. Má ich v blízkom okolí. Pani R. pracuje v trafike, ako predavačka s príjmom mesačne 900 Eur netto. Počas návštevy v rodine bol vykonaný pohovor s maloletým Ladislavom, ktorý na začiatku iba odpovedal na otázky, časom sa rozhovoril. Je to milé a pokojné dieťa. Povedal, že v škole má rád odborné predmety, ako je matematika, geometria, fyzika. Podľa neho mu „idú“. Nemá rád Slovenský jazyk, hlavne diktáty. Na otázku, čím by chcel byť, povedal, že vojak, alebo bagrista. Veľmi ho bavia motorky, hlavne staré. Jeho snom je byť dospelý a jazdiť na takýchto motorkách. S otcom sa vozieval na motorke, má aj Babetu, ale teraz sa vozit' sám nemôže. Pomáhal otcovi pri jej oprave. Na otázku, či komunikuje s otcom, povedal, že nie a nechce, narobil veľa zlého. Keď bol menší, bolo to dobré. Chodievali na dovolenky, výlety. Neskôr bol na neho, matku, a sestru veľmi zlý. Na mamu žiarlil, kričal a keď si vypil, bolo to ešte horšie. Nechce, aby pri nich býval. Teraz k nim môže chodiť sestra aj s priateľom. Má ju veľmi rád. Teraz sa už otca nemusia báť. Maloletý hovoril tichším, pokojným hlasom, nebol utiahnutý, ani vystrašený. Zatiaľ sa s otcom nechce stretávať. Informácie, že je otec na slobode mu povedala matka. Maloletý má v rodine vytvorené vhodné bytové a sociálne pomery. Čo sa týka návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia, vzhľadom na to, že otec aktuálne matke neprispieva na dieťa žiadnou čiastkou podľa jej tvrdenia, kolízny opatrovník navrhol, aby bola neodkladným opatrením určená výška výživného otcovi 150 Eur.

6. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 ods. 1 a ods. 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

10. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

16. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

21. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 65 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

29. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom i v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť zväčša dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, ako aj po ňom nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti a zjednodušenia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má väčšinou predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej; pri relevantných skutočnostiach, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, postačuje ich osvedčenie (tzn. stav vysokej miery pravdepodobnosti) z dostupných dôkazných prostriedkov.

31. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd môže rozhodnúť aj bez vylúčenia a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré sú predmetom riadneho (plnohodnotného) dokazovania v meritórnom konaní.

32. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný a je potrebná bezodkladná úprava pomerov v záujme maloletého, preto návrhu vyhovel a neodkladné opatrenie nariadil. Súd zdôrazňuje, že nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti upravenia pomerov, nakoľko bez tohto zásahu by mohlo dôjsť k nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, čo by mohlo mať negatívny dopad na jeho zdravý vývoj. Súd má za to, že matka osvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov a pri rozhodovaní zbral do úvahy aj stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý sa vyjadril, že odporúča návrhu matky vyhovieť. Za rozhodujúce skutočnosti súd považoval to, že otec maloletého po odchode zo spoločnej domácnosti na maloletého žiadnym spôsobom neprispieva, o maloletého sa nezaujíma a nekontaktuje ho. Nakoľko otec od odchodu zo spoločnej domácnosti neprispieva na starostlivosť o maloletého výživným, ani sa žiadnym iným spôsobom nepodieľa na finančnej stránke starostlivosti o maloletého, súd na tomto mieste zdôrazňuje otcovi, že nie je žiaduce, aby celú finančnú, ako aj osobnú starostlivosť o maloletého ponechával na matke. Súd má za to, že rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom, a preto je žiaduce, aby sa otec podieľal na výchove maloletého aspoň po finančnej stránke, nakoľko celú osobnú starostlivosť vykonáva momentálne matka. Vzhľadom na aktuálny príjem matky vo výške 900 eur mesačne a vzhľadom na vek maloletého a matkou predložený rozpis výdavkov na maloletého preto súd považoval za vhodné rozhodnúť do rozhodnutia o veci samej o určení výživného. Z obsahu spisu a zo správy kolízneho opatrovníka má súd za preukázané, že matka maloletého pracuje v trafike ako predavačka s príjmom mesačne vo výške cca 900 eur, otec je zamestnancom Automobilových opravovní Ministerstvo vnútra SR ako mechanik - automechanik, pričom navrhovateľka uviedla, že dosahuje mesačný príjem

vo výške cca 1 342 eur. Z matkou predloženého rozpisu nákladov na maloletého vyplýva, že mesačné náklady na maloletého sú vo výške cca 674,82 eur, ktorú sumu súd posúdil ako primeranú. Nakoľko súd nemá dostatočne preukázané majetkové, finančné a zárobkové možnosti oboch rodičov, súd neodkladným opatrením mohol nariadiť otcovi prispievať na výživu maloletého len v nevyhnutnej miere. Výživné na maloletého v sume 150 eur mesačne, ktorú po vykonanom šetrení v rodine navrhol kolízny opatrovník maloletého, súd považoval vzhľadom na situáciu a možnosti matky, ako aj vzhľadom na vek maloletého za primerané. Vzhľadom na vek maloletého a predložené mesačné náklady na maloletého súd vyhovel návrhu matky a neodkladné opatrenie nariadil, avšak v užšom rozsahu, ako požadovala matka maloletého, a zaviazal otca prispievať na výživu maloletého sumou 150,- eur mesačne, pričom súd má za to, že táto suma pokryje základné potreby maloletého, tak aby nebolo ohrozené jeho zdravie a priaznivý vývoj a vo zvyšku súd návrh matky zamietol. Súd zdôrazňuje, že táto úprava výživného je len dočasná, o výške výživného rozhodne súd po vykonanom dokazovaní ohľadom majetkových, finančných a zárobkových možností a schopností rodičov a odôvodnených potrieb maloletého v konaní vo veci samej, kedy bude súd rozhodovať o komplexnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností otca a matky k maloletému podľa výsledkov dokazovania, v rámci ktorého je termín pojednávania vytýčený na deň 25.01.2023.

33. O trovách konania súd rozhodne v meritórnom rozhodnutí (§ 58 Civilného mimosporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia [§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku].

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§332, ods. 1 Civilného sporového poriadku).