

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614214430
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614214430.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanej: U. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale F. XXX, XXX XX O., toho času bytom B. XXX/XX, XXX XX V. X. L., Česká republika, v konaní o zaplatenie 348,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 348,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy počnúc od 20.03.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 20,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 83,04 Eur na účet právneho zástupcu: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 08.09.2014 proti žalovanej žalobu o zaplatenie 348,97 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 7Ro/313/2014-36, ktorý musel byť zrušený uznesením č.k. 9C/22/2015-53, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Žalovaná mala evidovaný trvalý pobyt na adrese F. XXX. Následne súd zistil pobyt žalovanej v Českej republike. Žalovanú predvolal na pojednávanie, ktoré bolo nariadené na deň 24.02.2015.

Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní dňa 24.02.2015.

Žalovaná doručila Okresného súdu písomné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že uznáva nárok žalobcu čo do základu aj čo do výšky.

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 153a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku rozhodnúť spor rozsudkom na základe čiastočného uznania nároku možno len na návrh žalobcu a na základe úplného alebo čiastočného vzdania sa

nároku len so súhlasom žalovaného. Rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmerom.

Súd skúmal či možno rozsudkom na základe uznania nároku rozhodnúť spor a či spor by bolo možné skončiť súdnym zmerom.

Dokazovanie bolo vykonané prečítaním Zmluvy č. A1801350, Dodatku k Zmluve č. A180350 zo dňa 26.10.2012, Zmluvy č. A5383894, Dodatku k Zmluve č. A5383894 zo dňa 26.10.2012, faktúr, pokusu o pokonávku zo dňa 05.03.2013, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu číslo: A1801350, Dodatok k Zmluve č. A1801350 zo dňa 26.10.2012, Zmluvu číslo A5383894, Dodatok k Zmluve č. A5383894 zo dňa 26.10.2012. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluvám aktivoval žalovanej prístup k telefónnym číslam: XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX a vypožičal žalovanej 2ks SIM kariet, ktoré jej umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón Huawei Ascend G300 za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 168,- Eur. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A5383894 odpredal žalovanej mobilný telefón značky Nokia 113 za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 40,- Eur.

Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období október 2012 až december 2012.

Súd sa postavil na to stanovisko, že rozhodnúť spor rozsudkom na základe uznania nároku je takým sporom, ktorý by účastníci konania mohli ukončiť aj súdnym zmerom, pretože nárok žalobcu bol uplatnený v súlade s ustanovením § 488 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého záväzkovým vzťahom je právny vzťah, ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 písmeno a) zákona číslo 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 zákona číslo 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Žalobca zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty, zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej pokuty.

V súlade s ustanovením § 153a ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol rozsudkom na základe uznania nároku.

Žalobca bol v konaní úspešný, preto je dôvodné, aby žalovaná zaplatila trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 20,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 83,04 Eur za dva úkony právnej pomoci po 26,56 Eur + 2 x režijný paušál po 8,04 Eur, t.j. spolu 69,20 Eur + 13,84 Eur ako 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 202 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podané z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.