

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5P/67/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813205566
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5813205566.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. N., nar. XX.X.XXXX, maloletý bytom u matky, dieťa rodičov: matky - V. N., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX F. B. č. XX, zastúpená N. právnej pomoci, Námestie slobody 12, 810 05 Bratislava, Kancelária Tvrdošín, Školská 165/2, 027 44 Tvrdošín, a otca: W. N., nar. X.X.XXXX, XXX XX F. B. č. XX, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Vajdom, advokátska kancelária so sídlom v Námestove, Hviezdoslavovo nám. 201, 029 01 Námestovo, v konaní o zníženie výživného a rozšírenie úpravy styku, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na zníženie výživného súd z a m i e t a .

II. Otec W. N. je oprávnený stretávať sa s maloletým L. N., nar. XX.XX.XXXX každú párnú sobotu v čase od XX.XX hod. do 15.30 hod. nasledujúcej nedele, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku. Počas Vianočných sviatkov, každý nepárny rok od 24.12. od 09.30 hod. do 25.12. do 17.00 hod. a každý párný rok v čase od 30.12. od 09.30 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roku do 17.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov, každý nepárny rok, začínajúc Veľkonočnou sobotou od 09.30. hod. do Veľkonočného pondelka do 16.00 hod. Otec si maloleté dieťa prevezme v mieste jeho bydliska a odovzdá ho matke a tom istom mieste. Matka je p o v i n n á dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 06.08.2013 stará matka maloletého dieťaťa žiadala, aby súd upravil jej styk s maloletým L. N.. Svoj návrh odôvodnila tým, že je starou matkou maloletého L. N. zo strany otca a býva v tesnej blízkosti oproti vnukovi a jeho matke. Stretávanie sa otca so synom prebieha napriek určeniu súdom problematcky. Často chodieval okolo domu, kde býva vnuk a jeho matka a keď je pri bráne a chce ho pozdraviť, resp. stretnúť sa s ním, matka jej to neumožňuje a správa sa vulgárne, resp. nevhodne. Má záujem stretávať sa so svojim vnukom L..

Otec písomným podaním z 12.11.2013 žiadal o zmenu úpravy stretávania sa s maloletým L. tak, že bude oprávnený stretávať sa s ním každú sobotu a nedeľu v čase od 09.00 od v sobotu do 18.00 hod v nedeľu v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, keď si ho prevezme v určený čas v mieste trvalého bydliska matky maloletého a na tom istom mieste ho v určený čas odovzdá. Okrem toho žiadal znížiť výživné na sumu 30 € mesačne, počnúc od 01.11.2013 do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého. Svoj návrh odôvodnil tým, že nemá žiadny príjem, nepoberá podporu v nezamestnanosti a ani peňažné dávky sociálnej starostlivosti. Z jeho príjmov nie je schopný platiť výživné v sume 100 € mesačne na maloletého L. N., nar. XX.XX.XXXX. Doposiaľ určené výživné platil iba za cenu zdĺženia sa. V súčasnosti

má dlh voči svojej matke I. N. v sume 4 560 €, ktorú sumu si požičal na úhradu výživného na maloletého L. N. a na svoju výživu. Príjmové pomery matky sa oproti predošlému rozhodnutiu súdu zlepšili. Matka sa o maloletého riadne nestará. Výživné, ktoré platí používa pre svoje potreby a potreby svojich mužských priateľov. Starostlivosť o maloletého je na jej starej matke R. U.. Ďalej uviedol, že matka nerešpektuje doterajší rozsudok súdu sp. zn. 6P/28/2013 a odmieta mu umožniť stretávanie s maloletým L. podľa uzavretej rodičovskej dohody, pretože vždy sa musí domáhať stretnutí s maloletým L.. Od uzavretia dohody sa s ním stretol len 9 krát. Veľakrát sa sťažoval osobne a telefonicky na správanie sa matky a podal aj trestné oznámenie a priestupkové oznámenie na matku maloletého. Poukázal na ustanovenie § 25 ods. 4 Zákona o rodine, v zmysle ktorého je možné zmeniť rozhodnutie súdu a zveriť maloletého L. N. do jeho osobnej starostlivosti.

Prvostupňový súd vo veci rozhodol rozsudkom dňa 29.04.2014 č.k. 5P/67/2013-139 tak, že konanie o návrhu starej matky na základe späťvzatia návrhu v prípade schválenia rodičovskej dohody zastavil, upravil stretnutie otca s maloletým L. a otcovi znížil vyživovaciu povinnosť na sumu 50 € mesačne, počnúc od 01.11.2013. Prvostupňový rozsudok nadobudol právoplatnosť v časti o zastavení konania a v časti o úprave styku dňa 19.06.2014. V časti o výživnom bolo prvostupňové rozhodnutie zrušené uznesením krajského súdu v Žiline zo dňa 11.09.2014 č. k. 9CoP/75/2014-174, v ktorej časti bolo potrebné vo veci konať a rozhodnúť s tým, že zároveň otec návrhom predneseným na pojednávaní dňa 20.01.2015 požiadal o rozšírenie styku s maloletým L. o obdobie vianočných a veľkonočných sviatkov a tiež možnosť prespávania počas stretnutí v priebehu roka.

Otec zotrval na podanom návrhu na zníženie výživného a na rozšírení úpravy styku o vianočné a veľkonočné sviatky a tiež možnosť prespania u neho počas stretnutí v priebehu bežného roka. Poukázal na to, že z dokladov, ktoré súdu predložil je zrejmé, že ukončil svoju podnikateľskú činnosť a od 07.08.2012 sa zaevidoval na ÚPSVaR v Námestove ako uchádzač o zamestnanie a ako nezamestnaný je evidovaný doposiaľ. Pri určovaní výživného mal súd k dispozícii daňové priznanie za zdaňovacie obdobie roku 2011, z ktorého vyplýva, že mal základ dane v sume 2 036,58 €, čo predstavuje mesačný príjem 166,71 € - brutto (pred zdanením), avšak súd si nevyžiadal z daňového úradu a ani od neho daňové priznanie za rok 2012, z ktorého by zistil, že mal v roku 2012 obdobné príjmy. Súd v rámci konania o rozvod manželstva nemal žiadnym spôsobom preukázané, že brigádniccky pracuje, a že si mesačne privyrobí sumu 200 - 300 €. V čase posledného rozhodovania súdu, ktoré bolo dňa 12.03.2013 nemal žiadny príjem. Bol donútený právnu zástupkyňou matky uzatvoriť rodičovskú dohodu v konaní o rozvod manželstva pod vyhrážkami, daňovou kontrolou a neumožnením jeho stretávania sa s mal. L.. Žil z peňazí jeho matky. V konaní 6P/38/2012 uviedol, že pracuje brigádne v oblasti stavebníctva z dôvodu, že mu to tak bolo najjednoduchšie povedať, resp. že táto odpoveď už bola obsiahnutá v otázke. Zotrval na tom, že celé obdobie evidencie na ÚPSVaR od 08/2012 nemal žiaden príjem. Chodil sa hlásiť na úrad a pýtal sa živnostníkov v odbore stavebníctva, či pre neho nemajú prácu. Výdavky zdokladoval nechcel a tiež nevedel sa vyjadriť k výške dlhu, ktorý má u svojej matky z dôvodu, že si na živobytie požičiava peniaze od svojej matky.

Poukázal tiež na to, že od posledného rozhodnutia stretáva s mal. synom prebieha s problémami, pretože matka mu dieťa nevydáva v súdom určenom čase a marí ich stretnutia. Matka nerešpektuje súdne rozhodnutia, keď jej nevyhovujú. Návrh na rozšírenie styku podal aj z dôvodu, že keď chcel mať dieťa počas vianočných sviatkov, matka mu oznámila, že v rozhodnutí taká úprava nie je, a preto bude mať dieťa len v čase, ako sa dohodli pri úprave styku. Matka rozhodnutie nerešpektuje, pretože spočiatku si matka vyžadovala, aby jej pred stretnutím zavolať, kedy si príde pre dieťa a keď jej aj zavolať, oznámila mu, že ešte nie je toľko hodín alebo mu dieťa odovzdal a neskôr po 14.00 hodine. Rozpis dní, kedy mu matka neumožnila stretnutie so synom je uvedené v konaní 1 Em/2/2014.

Matka nesúhlasila so znížením výživného poukazujúc, že od posledného rozhodnutia, t.j. od marca 2013 nedošlo k takej zmene pomerov na strane otca, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Otec bol aj v čase posledného rozhodnutia nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce bez nároku na akúkoľvek sociálnu dávku, vedel si brigádniccky privyrobiť sumu 200 € až 300 €. Otec si plnil vyživovaciu povinnosť k synovi podľa právoplatného rozsudku od 10/2013, pričom od 11/2013 zasiela titulom výživného pravidelne sumu 30 € mesačne. Matka poukázala na to, že v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke s

mal. M. F., nar. 23.XX.XXXX a jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku 203,20 € a z prídavkov na dve deti. Otcom mal. Karolíny je jej súčasný priateľ U. F.. Na výdavkoch sa podieľa spôsobom, že uhradza náklady na zabezpečenie všetkých základných životných potrieb - potraviny alebo drogériu. Okrem toho jej poskytne peniaze bez toho, aby sa pýtal, na čo ich potrebuje. Maloletý L. má bežné výdavky - nosí plienky na noc. Kupuje ich za 9 € a vystačia na 45 dní. Kupuje mu stavu - nie špeciálnu a tiež oblečenie. Dieťa pije denné trvanlivé mlieko cca 750 ml denne (3 x 250 ml - ráno, obed, večer). Oproti rozvodovému konaniu sa znížili výdavky na plienky a mlieko, ale zvýšili sa výdavky pre maloletého, lebo potrebuje niečo iné. Dieťa má vyšší vek, konzumuje inú stravu a tiež má svoje potreby, pretože si vie povedať, čo by chcel. Kupuje mu väčšiu veľkosť oblečenia a je rozdiel v cene oblečenia pre 1,5 ročné dieťa a 3,5 ročné dieťa, ktoré ide častejšie vonku, potrebuje viac vecí a častejšie ho treba prezliekať. Má vedomosť o tom, že otec pracuje a chodí robiť elektrikú po kamarátoch do rodinných domov, ktoré rekonštruujú alebo stavajú nové. Urobí to zväčša za nižšiu cenu, ako by to urobila firma. V čase, keď spolu žili, otec pracoval u pána M. v O. a chodil na montážne práce. Odpracoval 18 dní v mesiaci a 1-2 dni bol doma. Vtedy sa jeho príjem pohyboval od 800 € do 1000 €. V čase, keď prebiehalo konanie o rozvod manželstva mala vedomosť o tom, že otec síce zrušil živnosť, ale vie, že pracoval u pána M. bez zmluvy (na čierno) a chodil vykonávať montážne práce po Slovensku, do Ilavy, do Bratislava, Považskej Bystrice a v okolí. Potvrdila tiež, že má vedomosť o tom, že otec zavádzal elektrinu u P. X., U. X. a U. X., všetci bývajú v F. B., je to malá dedina, každý každého pozná a napokon navrhovateľa bola aj vídať, že chodí k týmto osobám na stavbu.

Súhlasila s tým, aby bolo upravené stretnutie otca s mal. dieťaťom aj počas vianočných sviatkov ale v čase od 25.12. od 09.30 hodiny do 18.00 hodiny, každý kalendárny rok bez možnosti prespania u otca, pretože maloleté dieťa má 3,5 roka a nikdy nespál bez nej, je na ňu citovo naviazaný. Na Silvestra žiadala, aby maloletý bol s otcom od 09.30 hodiny do 18.00 hodiny. Počas veľkonočných sviatkov navrhla, aby každý párnny rok bol maloletý u otca od veľkonočnej nedele v čase od 9.30 hodiny do 18.00 hodiny a každý nepárny kalendárny rok bol u otca vo veľkonočný pondelok v čase od 09.30 hodiny do 18.00 hodiny. Nesúhlasila s tvrdením otca, že by nerešpektovala rodičovskú dohodu ohľadom stretávania sa otca s maloletým synom. Nie je pravdou, že by dieťa na stretnutie nepripravila a otcovi odovzdala neskôr, vždy to bolo 5- 10 minút, kedy meškala. V súčasnosti býva s partnerom v V. a dieťa na stretnutie vozí do F. B.. Snaží sa vždy, aby dieťa bolo v F. B. o 13.00 hodine, aby ho mohla odovzdať otcovi, dieťa však nie je stroj, treba ho obliecť, obuť a pripraviť. Nevyžaduje, aby jej otec telefonoval, stačí, keď jej otec prezvoní. Dieťa otcovi nedala len vtedy, keď bolo choré, o čom nie je záznam v zdravotnej dokumentácii. Dňa 20.09. a 21.09.2014 si otec dieťa neprevzal. Ostatné stretnutia prebehli podľa rozsudku. Vzťah otca s dieťaťom hodnotí ako dobrý hoci maloletý príde od otca strašne unavený a potom spí.

Kolízny opatrovník žiadal návrh na zníženie výživného zamietnuť, pretože návrh nie je v záujme maloletého dieťaťa. Pokiaľ ide o rozšírenie styku otca s maloletým dieťaťom s možnosťou prespávania u otca navrhoval mu vyhovieť. Poukázal na to, že otec s matkou bývajú v tesnej blízkosti a nie je žiadna prekážka, aby maloleté dieťa nemohlo prespávať u otca. Len fungujúce nezhody medzi rodičmi nemôže narušovať styk maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu a tiež z obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 6P/38/2012, s potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo o tom, že otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 07.08.2012 a evidencia trvá, s lekárskou správou, rodným listom mal. M., pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový stav:

Manželstvo matky a otca bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu z 12.03.2013 č.k. 6P/38/2012-49, ktorým bola zároveň schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý L., nar. XX.X.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. L., sumou 100 € mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého dieťaťa. Styk bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. L. každú párnú nedeľu v mesiaci a to počas prvých dvanástich stretnutí od právoplatnosti rozsudku v čase od 13.00 hod do 18.00 hod vždy za prítomnosti matky a následne od v poradí trinásteho stretnutia každú párnú

nedeľu v mesiaci od 10.00 hod do 18.00 hod bez prítomnosti matky tak, že si maloletého vyzdvihne v mieste trvalého bydliska matky a na tom istom mieste ho matke odovzdá. Matka maloletého je povinná v určený čas maloletého riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi.

V čase posledného rozhodovania mal maloletý L. takmer dva roky, matka bola na rodičovskej dovolenke a jej príjem predstavoval prídavok na dieťa 22,54 € a rodičovský príspevok 194,70 €. Otec bol v tom čase od 08/2012 nezamestnaný bez nároku na dávku v nezamestnanosti a dávku v hmotnej núdzi, uvádzal, že brigádnicky si privyrobil sumu 200 € - 300 € v oblasti stavebníctva. Obaja rodičia žili v rodinnom dome svojich rodičov. Matka mala v tom čase jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému L..

V súčasnosti je matka na rodičovskej dovolenke s maloletou M. F., nar. XX.XX.XXXX a jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku 203,20 € a z prídavkov na dve deti 47,04 €. Žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom U. F.. Maloletý L. má 3,5 roka. Nenavštevuje školské zariadenie. Je zdravý, má bežné detské choroby a netrpí už alergiou.

Otec je vedený v evidencii nezamestnaných od 07.08.2012 doposiaľ, bez nároku na podporu v nezamestnanosti. Jeho príjem predstavuje dávka v hmotnej núdzi 60 €. Na jeho účtoch sa vykazované minimálne plusové zostatky do 10 € (ku dňu 31.12.2012 vedená hotovosť 251,27 € mesačne, ku dňu 31.12.2013 v sume 1,58 € mesačne). Jeho základ dane za rok 2012 bol 40,90 € pri dosiahnutých príjmoch 2061 € a výdavkoch 1264,44 €. Otec je zdravý, netrpí závažným ochorením. Ovláda elektroinštalačné práce.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ZoR) ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. Vychádzal z toho (aj v zmysle intencií krajského súdu), že pri zmene výživného musí ísť o zmenu trvalého charakteru, ku ktorej môže dôjsť jednak na strane oprávneného (maloletého dieťaťa) a jednak na strane povinného (v danom prípade otca), kedy už pôvodne určené výživné nemôže plniť zákonom predpokladaný účel. Súd zistil, že trvalá zmena u otca nenastala. V čase posledného rozhodovania bol otec vedený v evidencii nezamestnaných (od 07.08.2012) a táto evidencia doposiaľ trvá. Ani v minulosti a ani v súčasnosti netrpí otec závažným ochorením, ktoré by mu bránilo v možnosti nájsť si prácu. Jeho schopnosť z pohľadu zdravotného stavu nebola a nie je ničím obmedzená. Otec v konaní o rozvod manželstva (12.03.2013) deklaroval, že jeho príjem pozostáva z príjmu, ktorý si privyrobí brigádne v sume 200 € až 300 €, a že brigádu vykonáva v oblasti stavebníctva. Táto možnosť podľa názoru súdu existuje u otca aj v súčasnosti. Výsluchom svedka U. X. bolo preukázané, že otec maloletého dieťaťa mu bol poradiť na stavbe s elektrinou - osadením rozvodovej skrine. Uvedený dôkaz v podstate potvrdzuje tvrdenie matky, o tom, že otec ovláda elektroinštalačné práce. Uvedená schopnosť otca sa nestratila, ba práve naopak, stále mu dovoľuje ako aj v čase schvaľovania rodičovskej dohody, tak aj v súčasnosti, zaobstaráť si príjem hoc aj pomocou brigády vykonávaním elektroinštalácií. Jeho možnosti a schopnosti sa od posledného rozhodovania nezmenili.

Je potrebné podotknúť, že predvolaný svedok N. I. v rámci ospravedlnenia sa na pojednávanie uviedol, že otec - W. N. mu nevykonával žiadne elektroinštalačné práce na dome a tieto mu vykonávala firma I. Kuráňa. F. sa vyjadril aj napriek tomu, že nevedel k akej otázke má byť vypočutý, čo len evokuje nepravdivosť jeho tvrdenia, resp. tvrdení otca a ovplyvňovanie svedkov a potvrdzuje matkou tvrdenú skutočnosť, že otec vykonáva prácu bez zmluvy (tzv. na čierno) práve u I. M.. Zhrnúc vyššie uvedené vedie súd k záveru, že otec nepreukázal, že by na jeho strane došlo k tak výraznej zmene pomerov, ktorá by si vyžiadala iné rozhodnutie o výživnom.

Pokiaľ ide o návrh otca na rozšírenie úpravy styku otca s maloletým dieťaťom aj o vianočné a veľkonočné sviatky a možnosť prespávania u otca, tomuto návrhu súd vyhovel. Bolo preukázané, že maloleté dieťa je živé, spontánne, nepôsobí ustráchané a stretnutie s otcom u neho nevyvoláva vnútorné pnutie (vyjadrenie kolízneho opatrovníka dňa 04.03.2014). Ako uviedla matka, dieťa sa na stretnutie otca celkom teší aj keď spočiatku k nemu ísť nechce. Tiež bolo zistené, že vzťahy medzi účastníkmi sú poznačené narušenou komunikáciou pri realizácii styku, čo je čiastočné spôsobené vnútornou nezrelosťou s cieľom vyvolať hoc aj malý konflikt, resp. podrážkanie u tej ktorej osoby. Dôkazom toho súd aj prebiehajúce konania (trestné a konanie o výkone rozhodnutia). Súd má dojem, že rodičia nerešpektujú maloleté dieťa ako také (jeho pomalú prípravu napríklad pomalé obúvanie, obliekanie alebo chuť vypíť si mlieko práve v čase, keď už má ísť na stretnutie s otcom) ale presadzujú svoje záujmy. Otec dieťaťa prejavuje slabú vôľu rešpektu bez uvedomenia si toho, že matka má ďalšie maloleté dieťa, čo je skutočnosť, ktorá môže (sporadicky) ovplyvniť stretnutie otca s maloletým L. práve pri stanovenom čase stretnutia. Preto v záujme možného vylúčenia konfliktu otca s matkou maloletého dieťaťa (každú páru sebou a následne nedeľu) súd rozšíril stretnutie otca s maloletým L. tak, že umožnil prespávanie maloletého dieťaťa u otca. Takto dôjde k pravidelnému jednému stretnutiu, kedy si otec príde dieťa prevziať a následne ho matke odovzdať. Dieťa nebude vystavené vzájomného konfliktu matky a otca, resp. toto bude obmedzené na minimum. Okrem toho súd rozšíril styk o čas vianočných a veľkonočných sviatkov tak, aby aj matka a otec trávili tieto sviatky spolu s maloletým dieťaťom, keďže rodičia sa počas posledne vianočných sviatkov o stretnutí nevedeli dohodnúť.

Poučenie:

e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšie súdu ku Krajskému súdu Žilina.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 223/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých , návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251, ods. 1 O.s.p.).