

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812206762
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8812206762.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, proti žalovaným: 1. E. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, 2. P. C., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom D. XXX, zomrelom X.XX.XXXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane povinného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, AK Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 817,80 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 3.9.2014 č. k. 10 C 327/2012-95 jednohlasne takto

rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom tak, že vedľajšiemu účastníkovi sa p r i z n á v a náhrada trov prvostupňového konania vo výške 191,12 eur a žalobca je p o v i n n ý ju zaplatiť JUDr. Ambrózovi Motykovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom žalobu voči žalovanej zamietol, nepriznal žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania a uložil žalobcovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 142,01 eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyka do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že prehlásenie žalovanej o uznaní dlhu a jeho následkoch tak ako bolo vykonané v dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 17.11.2011 nezakladá právny následok uznania dlhu tak ako to vyžaduje § 558 Občianskeho zákonníka. Vedľajší účastník, ktorý vystupoval na strane žalovaného má preto v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania potrebných na účelné bránenie práva proti žalobcovi, ktorý úspech nemal.

Proti výroku rozsudku týkajúceho sa priznania trov vedľajšiemu účastníkovi sa v zákonnej lehote odvolal prostredníctvom svojho právneho zástupcu vedľajší účastník. Dôvodil, že svoje trovy vyčíslil podaním zo dňa 27.3.2014 vo výške 191,12 eur za tri úkony právnej služby, avšak súd zrejme nedopatrením vychádzal z vyčíslenia z 14.5.2013, avšak súd prvého stupňa mu priznal len trovy vo výške 142,01 eur, keď mu nepriznal náhradu za úkon právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 28.5.2013. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť tak, že žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 191,12 eur a zároveň si neuplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka sa písomne vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že trovy právneho zastúpenia majú byť potrebné na účelné uplatňovanie práva, preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania preskúmal a následne potvrdil.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 os. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastníkovi, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Procesná aktivita vedľajšieho účastníka súvisí s ochranou spotrebiteľa, ktorej sa priznáva význam pri zvyšovaní kvality života spotrebiteľov (porov. rozsudok súdneho dvora Mostaza Claro C-168/05, bod 37, cit.: Okrem toho, smernica, ktorá smeruje k posilneniu ochrany spotrebiteľa, predstavuje podľa článku 3 ods. 1 písm. t) ES opatrenie nevyhnutné na splnenie poslania zvereného Spoločenstvu, najmä, na zvýšenie životnej úrovne a kvality života v celom Spoločenstve (pozri analogicky v súvislosti s článkom 81 ES rozsudok Eco Swiss, už citovaný, bod 36).

Takýmto prostriedkom ochrany môže byť aj inštitút náhrady trov konania, v rámci ktorého nemožno poprieť aj jeho sankčnú povahu (pre porovnanie uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14. 9. 2011 sp. zn. 7MCdo 4/2010, cit. „Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania...., tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.6.2011 sp. zn. II. ÚS 281/2011). Ide síce o problém zavinenia konania, ale niet dôvodu popierať tento sankčný aspekt aj pri viac-menej svojoľnom podávaní návrhov na priznanie nedovoleného plnenia.

Dôležitá je pri trovách konania aj ich náhradová funkcia (porov. nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.12.2004, sp. zn. II. ÚS 31/04, cit. „Pri tomto výklade treba venovať pozornosť zmyslu a účelu inštitútu náhrady trov konania. Výklad náhrady trov konania nesmie obmedzovať, resp. brániť v reálnom uplatnení základného práva zaručeného v čl. 20 ods. 1 ústavy a v čl. 1 Dodatkového protokolu).

Zákonodarca v § 137 O.s.p. explicitne u právnických osôb zaoberajúcich sa kolektívnou ochranou práv zvýraznil v rámci indikatívneho výpočtu trov konania aj výdavky takejto osoby. Z dôvodovej správy „Navrhovaná právna úprava bude dopadať aj na ďalšie právnické osoby, ktoré sú v súlade s právnymi aktmi Európskej únie aktívne legitimované na kolektívnu ochranu zákonom chránených záujmov, napr. vo sfére ochrany pred diskrimináciou, alebo vo sfére kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa. V týchto prípadoch budú osobitnými predpismi napr. zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon), zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 82/2005

Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní. Navrhovaná právna úprava bude predstavovať aj výrazný príspevok ku kolektívnej ochrane práv osôb“.

Ani judikatúra Súdneho dvora Európskej únie nevidí žiadny dôvod na neposkytnutie právnej ochrany aj právnickej osobe „Zásada účinnej súdnej ochrany, ako je stanovená v článku 47 Charty základných práv Európskej únie, sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovolávali právnické osoby, a pomoc poskytnutá na základe tejto zásady môže zahŕňať najmä oslobodenie od platenia trov konania alebo zastupovanie advokátom“ (porov. rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-279/09). Niet dôvodu na výnimku ani v prípade vedľajšieho účastníka a jeho práve na náhradu trov konania.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. O.s.p. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby sa vedľajší účastník nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. U právnických osôb zameraných na kolektívnu ochranu práv môže ísť o rôzne záujmové zameranie a dokonca špecializáciu (napr. bytové spotrebiteľské veci, finančný trh a iné). Služba advokáta je pochopiteľná a logická, pretože úspech v súdnom konaní je determinovaný nielen tým, kto a aké právo má (hmotnoprávny aspekt), ale aj schopnosťou toto právo uplatniť (procesnoprávny aspekt). Náklady s tým spojené sú v zásade účelné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

Čo sa týka odvolacej námietky vedľajšieho účastníka vo vzťahu k nepriznaniu odmeny za úkon právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 28.5.2013, z obsahu spisu odvolací súd zistil, že dňa 28.5.2013 sa za vedľajšieho účastníka zúčastnil pojednávania na Okresnom súde Vranov nad Topľou Mgr. Z. Z. - advokátsky koncipient za JUDr. Ambróza Motyku.

Odvolací súd teda celkovo priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vychádzajúc z hodnoty sporu vo výške 817,80 eur za tieto úkony:

- prevzatie a príprava zastúpenia - 51,45 eur + režijný paušál za rok 2012 vo výške 7,63 eur,
- písomné vyjadrenie zo dňa 14.5.2013 - 51,45 eur + režijný paušál za rok 2013 vo výške 7,81 eur,
- účasť na pojednávaní na Okresnom súde Vranov nad Topľou dňa 28.5.2013 - 12,86 eur + režijný paušál za rok 2013 vo výške 7,81 eur,
- náhradu cestovného vo výške 7,25 eur a náhradu za stratu času vo výške 13,01 eur, čo spolu činí 159,27 eur a po prirátaní DPH 20 % - 31,85 eur celkovo predstavuje sumu 191,12 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok podľa § 220 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého v danom prípade žalobca nebol v odvolacom konaní úspešným účastníkom a vedľajší účastník si náhradu trov neuplatnil, preto im súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.