

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6C/163/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113217615  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113217615.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľky: R. Š., N.. X.X.XXXX, A. F. XX, XXX XX K. N. V., Y. B., proti odporcovi: P. K., N.. X.X.XXXX, A. F. XX, XXX XX K. N. V., Y. B., v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Odporcovi náhradu trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 27.5.2013 podaným na súde dňa 30.5.2013 sa navrhovateľka domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zaniklo zánikom manželstva navrhovateľky a odporcu, t.j. právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 7C/133/2011-68 zo dňa 3.12.2012, ktorým bolo manželstvo navrhovateľky a odporcu rozvedené.

Pred začatím pojednávania konaného dňa 23.1.2015 vzala navrhovateľka svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť ústne do zápisnice.

Podľa ust. § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späť vzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späť vzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späť vzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späť vzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 101 ods. 3 O.s.p., ak súd vyzve účastníka, aby sa vyjadril o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa účastník v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky, späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu vzhľadom k predmetu sporu - vyporiadanie BSM súd výzvou zo dňa 4.2.2015 vyzval v zmysle ust. § 96 ods. 2 O.s.p. odporcu, aby súdu v lehote 3 dní od doručenia predmetnej výzvy oznámil či so späťvzatím návrhu súhlasí, resp. nesúhlasí a v prípade nesúhlasu zároveň uviedol dôvody nesúhlasu. Odporca bol

v predmetnej výzve zároveň v zmysle ust. § 101 ods. 3 O.s.p. poučený, že v prípade ak nebude na výzvu súdu v stanovenej lehote reagovať, súd bude predpokladať, že so späťvzatím návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa v celom rozsahu odporca súhlasí.

Predmetná výzva bola odporcovi doručená do vlastných rúk dňa 9.2.2015, čo preukazuje doručenkou na č.l. 41 súdneho spisu. Odporca na výzvu súdu do dnešného dňa nijako nereagoval.

Vzhľadom k vyššie uvedenému a s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenia preto súd výrokom č. I. tohto uznesenia rozhodol o zastavení konania v celom rozsahu.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 151 ods. 1 vety prvej O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľka tým, že vzala svoj návrh voči odporcovi späť bez náležitých dôvodov, nesie procesné zavinenie na zastavení konania. Nakoľko si však odporca náhradu trov konania neuplatnil a ani mu preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti, ako aj citované zákonné ustanovenia, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.