

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010252
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2514010252.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Jarábka a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Jána Mihala, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24.02.2015, v trestnej veci obžalovaného L. L. a spol., pre pokračovací zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a iné, prejednal sťažnosť obžalovaného L. L., ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu v Piešťanoch sp.zn. 2T/86/2014 zo dňa 07.01.2015, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť obžalovaného L. L., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd v bode I. zamietol podľa §79 odsek 3 Trestného poriadku žiadosť obžalovaného L. L. o prepustenie z väzby na slobodu, v bode II. neprijal jeho písomný sľub, že po prepustení na slobodu sa nedopustí trestnej činnosti, bude pracovať a zdržiavať sa na adrese u matky v G. a v bode III. podľa § 80 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku u obžalovaného nenahrádza väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že zistil naďalej pretrvávajúce dôvody jeho väzby v zmysle § 71 odsek 1 písmeno a/ a písmeno c/ Trestného poriadku, pretože jednak zo spisového materiálu zistil, že obžalovaný bol dlhodobo bez zamestnania, nevlastní žiadny majetok, naopak má dlhy, ktoré nespláca, a teda je zrejmé, že majetkovú trestnú činnosť páchal za účelom získania prostriedkov na obživu a jednak bolo zistené, že sa dlhodobo nezdržiaval na adrese trvalého bydliska, býval v unimobunke bez popisného čísla, a teda nemá stále bydlisko.

Z týchto dôvodov okresný súd mal za to, že sú dané u neho naďalej dôvody väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno a/, písmeno c/ Trestného poriadku ako tieto boli pôvodne ustálené na začiatku trestného konania, resp. ako boli ustálené v uznesení Okresného súdu v Piešťanoch sp.zn. Tp/9/2014.

Rovnako tak okresný súd bol toho názoru, že nie sú splnené ani podmienky pre nahradenie väzby jednak sľubom obžalovaného a jednak nie sú splnené podmienky ani nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu si podal sťažnosť obžalovaný L. L., a to ihneď jej zahlásením do zápisnice o hlavnom pojednávaní po vyhlásení predmetného uznesenia. Sťažnosť však do okamihu rozhodnutia krajského súdu odôvodnená nebola.

Krajský súd podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a tak dospel k záveru, že sťažnosti obžalovaného L. L. nie je možné vyhovieť.

Krajský súd v prvom rade konštatuje, že okresný súd po obdržaní žiadosti postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a rozhodol spôsobom, ktorý považuje za zákonný.

Aj krajský súd je toho názoru, že dôvody väzby obžalovaného L. L. pretrvávajú aj v terajšom štádiu trestného konania, a to s ohľadom na skutočnosti ako sú tieto vysvetlené v napadnutom uznesení, teda preto, že jednak býval v unimobunke a nemal stále bydlisko, čo sťažuje jeho kontakt s jeho osobu zo strany súdu, a jednak to nedovoľuje ani povaha konania obžalovaného, ktorá spočíva v opakovanom násilnom páchaní trestnej činnosti majetkového charakteru. Je evidentné, že obžalovaný L. L. si takýmto spôsobom zaobstarával prostriedky na obživu, a teda je naďalej daný dôvod väzby aj po vyhlásení odcudzujúceho rozsudku, ako to ustálil okresný súd.

Treba k veci podotknúť, že L. L. nezdôvodnil svoju sťažnosť, a teda nie je krajskému súdu známe, na základe akých konkrétnych argumentov považuje rozhodnutie okresného súdu za nesprávne, resp. za nezákonné.

V súdnej praxi platí, že sťažnostný súd je povinný dať špecifickú odpoveď na všetky špecifické argumenty uvedené v sťažnosti, alebo v odvolaní, krajský súd však tieto argumenty obžalovaného nemá k dispozícii, a teda nemôže dávať ani špecifické odpovede na jeho námietky.

Krajský súd teda nevie v akom rozsahu, v akej miere a z akých dôvodov považuje L. L. za uznesenie okresného súdu za nezákonné, a preto sa môže obmedziť iba na uvedené všeobecné konštatovania.

Z týchto dôvodov krajský súd sťažnosť obžalovaného L. L. zamietol ako nedôvodnú podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.