

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713214509
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713214509.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava proti odporkyňi L. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. B. XXX/XX, XXX XX P., občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou P.F. O., J. Q. Z. J. W., o zaplatenie 110,16 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny 110,16 EUR, úrok z omeškania vo výške 2,14 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 110,16 EUR od 21. 02. 2011 do zaplatenia a trovy konania v sume 16,50 EUR - súdny poplatok na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia v sume 58,58 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 110,16 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 2,14 EUR a ročným úrokom z omeškania 9% zo sumy 110,16 EUR od 21. 02. 2011 do zaplatenia a trov konania, ktoré tvorili súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že postupca a odporkyňa uzatvorili dňa 28. 02. 2006 zmluvu č. 402835633, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Pohľadávka veriteľa ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 1.605,41 EUR a pozostávala z istiny vo výške 1.140,22 EUR a riadneho úroku 145,23 EUR a úroku z omeškania vo výške 319,96 EUR. V zmysle zmluvy o úvere poskytol postupca odporkyňi úver vo výške 663,88 EUR, ktorý bol splatný vždy k 20.-temu dňu v mesiaci vo výške 18,36 EUR. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje len splátky úveru splatné od 20. 09. 2010 do 20. 02. 2011 v počte 6 nezaplatených splátok spolu vo výške 110,16 EUR. Zároveň zo splatných splátok úveru na základe uhradených platieb, si navrhovateľ vyčíslil aj úrok z omeškania a to v celkovej výške 2,14 EUR. Na základe týchto skutočností žiadajú, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 9Ro/224/2013-49 dňa 21. 01. 2014, pričom nakoľko sa uvedený platobný rozkaz nepodarilo odporkyňi doručiť do vlastných rúk, tento bol zrušený a súd nariadil pojednávanie.

Keďže sa počas konania nepodarilo zistiť, kde sa v súčasnosti odporkyňa nachádza, súd po splnení podmienok v zmysle § 29 O. s. p. ustanovil odporkyňi opatrovníka uznesením č. k. 8C/90/2014-69 v osobe P. O., J. Q. Z. J. W..

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 0402835633 bolo zistené, že spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ poskytla odporkyni ako úverovému dlžníkovi úver vo výške 20.000,- Sk, počet splátok bol určený na 60 mesiacov a výška splátky 553,- Sk.

Súd na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zistil, že medzi navrhovateľom ako postupníkom a spoločnosťou Slovenská sporiteľňa a. s. ako postupcom bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok č. 0900/2012-CE, predmetom ktorej okrem iného bolo aj postúpenie pohľadávky voči odporkyni na navrhovateľa.

Súd na základe oznámenia o postúpení pohľadávky v zmysle § 526 zákona č. 40/1964 Zb. - Obchodného zákonníka zo dňa 17. 07. 2012 zistil, že týmto oznámením spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila odporkyni, že na navrhovateľa postúpila pohľadávku, ktorá jej vyplývala zo zmluvy uzatvorenej pôvodne medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľom a odporkyňou ako úverovým dlžníkom.

Súd na základe výzvy - pokus o zmier zo dňa 06. 08. 2013 zistil, že právny zástupca navrhovateľa touto výzvou vyzval odporkyňu na uhradenie celkovej sumy vo výške 1.118,99 EUR, ktorá predstavovala jednak neuhradený úver, ďalej zmluvné úroky, riadny úrok, úroky z omeškania a zmluvný úrok 1. Bola vyzvaná, aby túto sumu zaplatila najneskôr do 13. 08. 2013.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (ďalej len Obchodný zákonník) Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 498 Obchodného zákonníka strany môžu určiť peňažné prostriedky, ktoré sú predmetom zmluvy, aj v inej než mene euro, pokiaľ to nie je v rozpore s devízovými predpismi. Pokiaľ sa strany nedohodnú inak, je dlžník povinný vrátiť peňažné prostriedky v mene, v ktorej sa mu poskytli, a v tej istej mene platiť úroky.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Predovšetkým mal preukázanú tú skutočnosť, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou došlo k uzatvoreniu úverovej zmluvy, z ktorej odporkyni vyplývala povinnosť riadne a včas zaplatiť poskytnutý úver. Vzhľadom na tie skutočnosti, že odporkyňa riadne tento úver nezaplatila, navrhovateľ si podal návrh na súd, ktorým žiadal o zaplatenie šiestich splátok úveru v celkovej výške 110,16 EUR. Na základe tejto skutočnosti, keďže každá splátka úveru bola vo výške 18,36 EUR celková suma nezaplatenej istiny je 110,16 EUR a preto súd zaviazal odporkyňu na jej zaplatenie.

Zároveň súd zaviazal odporkyňu aj na zaplatenie úrokov z omeškania a to z toho dôvodu, že odporkyňa sa so zaplatením tejto sumy dňom poslednej splátky dostala do omeškania, pričom poslednú splátku mala zaplatiť 20. 02. 2011 a nasledujúcim dňom t. j. od 21. 02. 2011, keďže uvedenú sumu nezaplatila sa dostala do omeškania a súd ju zaviazal na zaplatenie ročného úroku vo výške 9% z dlžnej sumy.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi, ktorý bo v celom rozsahu úspešný priznal náhradu trov potrebných na účelné bránenie a uplatňovanie práva. Uvedené trovy pozostávali jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR ako aj z trov právneho zastúpenia. Uvedené trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a to vo výške 58,58 EUR. Tieto pozostávali z dvoch úkonov právnej pomoci, každý vo výške 19,92 EUR a z režijného paušálu k týmto úkonom právnej pomoci.

Súd zároveň okrajovo poukazuje aj na skutočnosť, že dňa 23. 02. 2015 súdu došla zo strany právneho zástupcu aj námietka neprípustnosti vedľajšieho účastníctva a to voči vstupu vedľajšieho účastníka, ktorý do konania vstúpil svoje podaním doručeným súdu dňa 16. 09. 2013. Zároveň tu však súd poukazuje na tú skutočnosť, že vedľajší účastník svojim podaním zo dňa 28. 01. 2015 vystúpil z tohto konania a preto súd o námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníctva, ktoré bolo podané dňa 23. 02. 2015 nerozhodoval, keďže vedľajší účastník už nebol účastníkom tohto konania.

§ 497 zák.č. 513/1991 Zb.

§ 498 zák. č. 513/1991 Zb.
§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).