

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/208/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213212846
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2213212846.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: D. R.B., X.. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca G. R., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: Mgr. Veronika Drancsíková, vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Galanta, o zaplatenie 1.764,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.515,05 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % zo sumy 11,02 eur do 28.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 916,56 eur od 28.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 587,47 eur od 28.7.2010 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Súd určuje, že bod č. 4 Dodatku k zmluve o pripojení je neplatný z dôvodu neprijateľnej podmienky.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania, súdny poplatok 105,50 eur a trovy právneho zastúpenia 213,94 eur do rúk advokáta do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.764,00 eur s 9%-ným ročným úrokom z omeškania do zaplatenia a na náhradu trov konania, z titulu neuhradenia hovorného, poplatkov za poskytovanie telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty.

Právne nástupníctvo postupcu vyplýva z obsahu výpisu z príslušného obchodného registra, podľa ktorého Notárska zápisnica osvedčuje priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia, na ktorom a rozhodlo o zlúčení žalobcu so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava, oddiel: Sa, vložka č.: 1238/B, zrušenou bez likvidácie. Zmluva o zlúčení vo forme notárskej zápisnice zo dňa 17.06.2010, na základe ktorej preberá spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako univerzálny právny nástupca celé imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019. Postupca postúpil pohľadávku na postupníka - žalobcu dňa 02.10.2012.

S poukazom na skutočnosť, že pobyt odporcu nie je známy, súd mu uznesením zo dňa 02.02.2015, č.k. 7C/208/2013-51, ustanovil opatrovníka pre toto konanie v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p., ktorý

ustanovuje, že pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa T-Mobile Slovensko, a.s. uzavrel s odporcom (vykonávajúcim podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia v dobe platnosti a účinnosti zmluvy o pripojení a dodatku) dňa 08.10.2005 Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve zo dňa 29.11.2009, na základe ktorých sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby.

Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o pripojení a jej dodatku boli Všeobecné podmienky poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.(ďalej len „Všeobecné zmluvné podmienky“).

Podľa čl. 7 Všeobecných zmluvných podmienok, žalovaný sa zaviazal na pravidelné, včasné a riadne uhrádzanie služieb v zmysle cenníka služieb. Ceny a platobné podmienky medzi účastníkmi konania upravoval čl. 7 Všeobecných zmluvných podmienok, v zmysle ktorého cena bola dohodnutá v súlade s platným zákonom o cenách. Cenu služieb mal žalobca vyúčtovať žalovanému faktúrou za fakturačné obdobie jeden kalendárny mesiac. Povinnosťou žalovaného bolo faktúru uhradiť v lehote splatnosti uvedenej na faktúre.

Podľa bodu 4 Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 08.10.2005, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Odporca v rozpore s uzavretou Zmluvou o pripojení a jej dodatkom neuhradil navrhovateľovi hovorné a poplatky za poskytovanie telekomunikačných služieb vyfakturované faktúrou č. 7005285300 na sumu 919,06 eur so splatnosťou 27.06.2010 (navrhovateľ si uplatňuje 916,56 eur), č. 7006295324 na sumu 589,97 eur so splatnosťou 27.07.2010 (navrhovateľ si uplatňuje 587,47 eur), č. 7007312457 na sumu 13,52 eur so splatnosťou 27.08.2010 (navrhovateľ si uplatňuje 11,02 eur) a č. 7108933134 na sumu 248,95 eur so splatnosťou 25.09.2011 (zmluvná pokuta), ktorú sumu si navrhovateľ v tomto konaní neuplatnil. Spolu je to suma 1.764,- eur.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 2 citovaného zákona, podstatnými časťami Zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa ust. § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním, vychádzajúc z tvrdení navrhovateľa a ním predložených listinných dôkazov, mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bol založený záväzkový vzťah týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti navrhovateľa. V zmysle zmluvných dojednaní účastníkov bol odporca povinný hradiť cenu služieb vyúčtovaných navrhovateľom faktúrou za dohodnuté zúčtovacie obdobie. Faktúra bola odporcovi zaslaná na adresu ním uvedenú pri uzatváraní zmluvného vzťahu. Keďže odporca porušil dojednanie účastníkov, vzniklo navrhovateľovi právo na úhradu ceny poskytnutých služieb spolu vo výške 1.515,05 eur, ktorá pozostáva z hovorného a poplatkov za poskytovanie telekomunikačných služieb vyfakturované predmetnými faktúrami na celkovú sumu 1.515,05 eur.

Zároveň súd priznal žalobcovi v zmysle ust. § 365 Obchodného zákonníka v spojení s ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., aj žiadané úroky z omeškania vo výške 9% ročne z celkovej sumy, odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých splatných faktúr do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p, v zmysle ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade trovy konania úspešného navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 105,50 eur a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 81,33 eur (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby) v zmysle ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., 2 x režijný paušál po 7,81 eur v zmysle ust. § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky a 20% daň z pridanej hodnoty z priznanej odmeny v zmysle ust. § 18 ods. 4 citovanej vyhlášky, čo je spolu 213,94 eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).