

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 12C/275/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213241534  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1213241534.7

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, Industriesstrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát proti odporcovi: D. T., U.. XX.XX.XXXX, D. XXXX/XX, R. - H., zastúpený opatrovníčkou N. D., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie 4.036,09 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi bude po právoplatnosti uznesenia **v r á t e n ý** krátený súdny poplatok vo výške 235,30 EUR prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

### o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 09.12.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 4.036,09 EUR.

Navrhovateľ dňa 15.07.2014 zaplatil za podanie návrhu súdny poplatok vo výške 242,- EUR na účet súdu.

Uznesením zo dňa 32Ro/6271/2013-34 zo dňa 29.07.2014 súd pripustil vstup spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o.

Súd platobným rozkazom zo dňa 21.10.2014 uložil odporcovi povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 4.036,09 EUR s prísl. a nahradil trovy konania.

Uznesením zo dňa 12C/275/2014-45 zo dňa 18.12.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka v zmysle § 29 odsek 2, 5, 6 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdržuje.

Navrhovateľ dňa 17.02.2015 doručil tunajšiemu súdu späťvzatie návrhu, nakoľko žalovaná pohľadávka je premlčaná a súd je v zmysle § 5 zákona č. 250/2007 Z.z. ex offa povinný prihliadať na premlčanie.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Nakoľko navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, súd konanie zastavil, pričom súd nesúhlas odporcu nezisťoval, nakoľko k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred prvým pojednávaním.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle §146 odsek 1 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 235,30 EUR súd rozhodol v zmysle zákona o súdnych poplatkoch.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

So zastavením konania pred prvým pojednávaním je v zmysle vyššie citovaného § 11 ods. 3 a 9 zákona č. 71/1992 Zb. spojený nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a v prípade, ak bol v konaní vydaný platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor, aj nárok na vrátenie súdneho poplatku z podaného odporu.

Keďže konanie v danej právnej veci bolo pre späťvzatie návrhu navrhovateľom zastavené pred otvorením prvého pojednávania a navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za podaný návrh vo výške 242,- EUR, súd konštatuje splnenie podmienok uvedených vo vyššie citovanom § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. Súd preto nariadil vrátiť navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok krátený o 1 % najmenej 6,70, t. j. vo výške 235,30 EUR (zaplatený súdny poplatok 242,- EUR krátený o 1%, najmenej 6,70 eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.