

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 1Er/2273/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914212524
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914212524.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v exekučnej veci oprávneného BL Telecom debt, s. r. o., Šoltésovej 14 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti povinnému Y. Z., W.. X. XX. XXXX, F. XX, Š. I. L. o vymozenie príslušenstva vedenej súdnym exekútorom JUDr. Pavlom Halásom, Exekútorský úrad Bratislava, Popradská 70 pod sp. zn. EX 7123/14 o námietkach povinného proti exekúcii takto

rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.

odôvodnenie:

Oprávnený požiadal dňa 31. 7. 2014 súdneho exekútora JUDr. Halása o vykonanie exekúcie proti povinnému o vymozenie 9% ročného úroku z omeškania zo sumy 49,30 eura od 6. 3. 2010 do 3. 5. 2013, čo predstavuje 14,03 eura, 9% ročného úroku z omeškania zo sumy 35,59 eura od 6. 5. 2010 do 3. 5. 2013, čo predstavuje 9,59 eura, 9% ročného úroku z omeškania zo sumy 1,66 eura od 6. 6. 2010 do 3. 5. 2013, čo predstavuje 0,43 eura, 9% ročného úroku z omeškania zo sumy 47,80 eura od 6. 12. 2010 do 3. 5. 2013, čo predstavuje 10,36 eura, ako aj trov sporového konania v sume 16,50 eura (súdny poplatok) a v sume 29,10 eura (trovy právneho zastúpenia) a trov exekúcie. Exekúciu žiadal vykonať na základe rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 23. 9. 2013, č. k. 9C/32/2013-47, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 25. 10. 2013. Súdny exekútor bol dňa 17. 12. 2014 poverený vykonaním exekúcie.

Povinný podal v zákonnej lehote námietky proti exekúcii, v ktorých uviedol, že po ním vykonanej úhrade súd znížil trovy právneho zastúpenia. Čísla účtu sa menili, preto nevedel, kam má poukázať dlžnú čiastku. Právny zástupca ho v tomto smere neinformoval, napriek tomu žiada úroky, s čím nesúhlasí. Predložil fotokópiu poštovej poukážky, z ktorej súd zistil, že odňa 28. 3. 2013 povinný poukázal spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. na číslo účtu 2000411108/8130 sumu 134,35 eura.

Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov) splnením dlh zanikne.

Z citovaného ustanovenia § 50 Exekučného poriadku možno vyvodiť, že zánik nároku (hoci aj následkom splnenia dlhu) môže byť dôvodom pre vyhoviecie námietkam proti exekúcii. Nie je však bez významu, kedy k plneniu došlo. Na plnenie uskutočnené pred vydaním exekučného titulu sa neprihliada, pretože to by znamenalo neprípustný zásah do právoplatného exekučného titulu. Musí teda ísť o plnenie poskytnuté po vzniku exekučného titulu, avšak najneskôr do začatia exekučného konania. V konaní o námietkach preskúmava exekučný súd existenciu prekážky výkonu exekúcie, ktorá nastala po vzniku exekučného titulu, ale pred začatím exekúcie. Námietkami povinný sleduje, aby súd rozhodol, že exekúcia na majetok povinného sa nezačala oprávnené a aby exekúciu následne zastavil. Ak ide o prekážku, ktorá vznikla až po začatí exekúcie, námietky sa zamietnu, ale exekúcia sa zastaví v zmysle § 57 Exekučného poriadku, pretože počas exekúcie nastala niektorá zo skutočností tam ustanovená (rozhodnutie NS SR sp. zn. 2 M Cdo 3/2009 dostupné na webovej stránke Najvyššieho súdu).

Právoplatný rozsudok súdu sa vyznačuje dvomi základnými znakmi, a to záväznosťou a nezmeniteľnosťou. Znak záväznosti (§ 159 ods. 2 O. s. p.) vyjadruje, že rozhodnutie je záväzné pre vymedzený okruh subjektov - v danom prípade pre účastníkov konania, ako aj pre všetky štátne orgány. Znak nezmeniteľnosti normatívne vyjadrený v § 159 ods. 3 O. s. p. odzrkadľuje právnu zásadu ne bis in idem uplatňovanú už v rímskom práve, podľa ktorej je zakázané opätovne rozhodovať v tej istej veci (otázke), resp. je prikázané rozhodovať o tej istej veci (otázke) iba raz. Právoplatné rozhodnutie súdu o nároku oprávneného preto založilo prekážku právoplatne skončenej veci (impedimentum rei iudicatae), ktorá by bola neprípustným spôsobom nabúraná, pokiaľ by exekučný súd nanovo preskúmaval otázku dôvodnosti nároku oprávneného v čase vydania exekučného titulu. Uvedené východiská našli svoj odraz v ustanovení § 50 Exekučného poriadku, ktoré určuje, že námietky proti exekúcii majú byť podané na základe okolností, ktoré nastali po vzniku (rozumej po vydaní) exekučného titulu. Najvyšší súd SR sa vo svojom rozhodnutí sp. zn. 5 M Cdo 12/2007 k tejto otázke vyjadril nasledovne: "I v exekučnom konaní musí byť rešpektovaný zánik práva, pretože nútené vymáhanie už neexistujúceho práva je v rozpore so zásadami istoty a stability v súkromnoprávných vzťahoch a zákazu zneužitia subjektívnych práv. Exekučný súd ale nemôže rešpektovať každý zánik práva. Z podstaty exekučného konania vyplýva, že existencia práva a tomu zodpovedajúcej povinnosti musí byť najprv určená rozhodnutím príslušného štátu orgánu alebo iným zákonom stanoveným spôsobom. Z toho dôvodu je nutné, aby všetko, čo je potrebné pre určenie práva, bolo vykonané v konaní o veci samej (v tzv. základnom konaní). V konaní o vymoženie takto určeného práva (v exekučnom konaní) je potom možné prihliadnuť už iba na to, čo sa udialo po vydaní exekučného titulu. Okolnosti majúce za následok zánik práva, ktoré nastali pred vydaním titulu, zákon umožňuje uplatniť len v konaní vo veci samej (v tzv. základnom konaní) a spôsobom na to určeným. Ich relevancia sa dovŕšuje vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stáva podkladom pre exekúciu (porovnaj napr. R 47/1970)." V zmysle uvedeného súd v rámci prebiehajúcej exekúcie nemôže prihliadnuť na úhradu vykonanú pred vydaním rozsudku, ktorý má byť vykonaný. Pre úplnosť však súd dodáva, že na úhradu sumy 134,35 eura oprávnený v sporovom konaní reagoval čiastočným späťvzatím návrhu a konanie bolo v tejto časti zastavené uznesením zo dňa 23. 9. 2013, č. k. 9C/32/2013-46. Oprávnenému príslúcha právo žiadať vymoženie súm uvedených v predloženej exekučnej titule. Súd konštatuje, že peňažné nároky uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie sa zhodujú s nárokmi, na zaplatenie ktorých má oprávnený v zmysle právoplatného rozsudku súdu nárok. Bolo povinnosťou povinného uhradiť tieto čiastky v splátkach tak, ako to bolo uvedené v rozsudku. Vo výroku rozsudku boli uvedené aj čísla účtov, na ktoré mali byť platby realizované. Povinný svoje tvrdenie o zmene účtov oprávneného nepreukázal. Pokiaľ mal na mysli prechod na formát účtov tzv. IBAN, fyzickým osobám ostalo prechodne zachované právo používať čísla účtov v zaužívanom formáte. Splnenie nároku priznaného právoplatným rozsudkom súdu je zodpovednosťou povinného. Preto aj keď narazí v procese plnenia na technické prekážky súvisiace napr. so zmenou účtov oprávneného, je jeho úlohou, aby vysporiadal dlh iným spôsobom (poštovou poukážkou, v hotovosti, v krajnom prípade zložením do súdnej alebo notárskej úschovy). Z hľadiska oprávnenosti prebiehajúcej exekúcie je smerodajná skutočnosť, že vymáhaný nárok ku dňu začatia exekučného konania nebol uhradený. Z uvedených dôvodov súd námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné