

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/225/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205701  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614205701.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej A. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom v Z. H., C. XXX/X, o zaplatenie 386,04 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 19. 08. 2014, sa žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130, prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 386,04 eur, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 6. 4. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 16. 9. 2009 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej celkovú sumu 600,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 12,86 eur. Do dňa podania žaloby žalovaná uhradila čiastku 169,76 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 18. 3. 2011 - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaná dlžné splátky neuhradila.

Uznesením 5C/225/2014-32 zo dňa 30. 10. 2014 súd pripustil, aby z konania vystúpil ako žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 a na jeho miesto vstúpila obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35 724 803. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 24. 12. 2014.

Žalovaná v písomnom podaní doručenom súdu 12. 12. 2014 k veci uviedla, že je pravdou, že si zobrala pôžičku vo výške 350,- eur, ktorú pravidelne splácala. V tom čase aj podnikala a potrebovala finančné prostriedky. V roku 2011 prišla o prácu, zrušila živnosť, bola evidovaná na úrade práce a odvtedy má finančné problémy so splácaním úverov. Má tiež dlhy v zdravotnej a v sociálnej poisťovni. Od roku 2013 príležitostne pracuje v zahraničí. Jej príjem je okolo 500,- eur. Jej manžel je dlhodobo nezamestnaný. Jej príjem je nepravidelný, finančne jej musia vypomáhať aj rodičia. Momentálne nemá finančné prostriedky, aby splácala všetky svoje dlhy.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 15. 1. 2015, č. k. 5C/225/2014-41, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 17. 2. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 16. 9. 2009, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, doručenkou, prehľadom splátok a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu, ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka uzatvorili dňa 16. 9. 2009 zmluvu o úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej úver vo výške 350,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 48 mesačných splátkach vo výške 12,86 eur. Účastníci dohodli ročnú úrokovú sadzbu 33,83 %, priemernú hodnotu RPMN 37,93 %, konečná splatnosť 48 mesiacov.

Žalovaná z uvedenej pôžičky zaplatila sumu 169,96 eur.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 18. 3. 2011 súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkovo vyzval žalovanú na zaplatenie 451,13 eur do troch dní od doručenia predžalobnej upomienky. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručovaná doporučene. Žalovaná zásielku v odbernej lehote neprevzala. Zásielka bola uložená dňa 23. 3. 2011.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 11. 8. 2014 postúpila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130, ako postupca, pohľadávku voči žalovanej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 ako postupníkovi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere ( § 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť

spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka uzatvorili zmluvu o pôžičke, zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 350,- eur, ktorý mal byť splatený v 48 mesačných splátkach. Prvá splátka bola splatná 20. 10. 2009. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá 48 mesiacov. K splatnosti úveru došlo predčasne, teda nie až splatnosťou poslednej splátky, tým, že žalobca predmetný úver zosplatnil 18. 3. 2011, keď vyzval žalovanú na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo. Súčasne žalovanej určil lehotu na zaplatenie tri dni od doručenia upomienky. Podľa Zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa je súd povinný od 1. 5. 2014 ex offio prihliadať na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania. Medzi žalobcom a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, preto súd skúmal možnosť premlčania žalovaného nároku a pri rozhodovaní prihliadal na túto skutočnosť. Keďže medzi žalobcom a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa dĺžka premlčacej doby spravuje občiansko - právnymi predpismi, teda je 3 - ročná. K splatnosti úveru došlo dňa 18. 3. 2011, žaloba na súde bola podaná dňa 19. 6. 2014, teda v čase podania žaloby bol celý uplatnený nárok žalobcu premlčaný. Z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP. Žalovaná bola v konaní úspešná v celom rozsahu, vzniklo jej právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, v konaní neúspešnému. Žalovaná si ich neuplatnila, z obsahu spisu jej žiadne nevyplývali, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.