

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 8Ek/2178/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122430620  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Plavcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122430620.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Júlia Tudošová, nar: 06.01.1965, trvale bytom Vlada Clementisa 11, 080 01 Prešov, zák. zast. JUDr. Katarína Hechtová, nar: 27.12.1947, trvale bytom Sabinovská 4, 080 01 Prešov, pr. zast. Mgr. Oto Saloky, advokát, so sídlom Hlavná 2989/94, 080 01 Prešov, IČO:42 419 174, proti povinnému: Q. R., U.: XX.XX.XXXX, F. R. XXX XX N. H., o nepeňažné plnenie, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Igor Palša, so sídlom Exekútorského úradu Masarykova 13, 08001 Prešov, pod sp. zn. 128EX 909/22, o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na zastavenie exekúcie podľa ust. §61I ods.3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- II. Súd **p r i z n á v a** oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 56,36 Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 29.09.2022 domáhal od povinného vymoženiu nepeňažného plnenia- vypratať a odovzdať byt č. 34, na 3. p. bytového domu so súpisným číslom 4774, postaveného na parcele registra CKN č. 9187 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1132 m<sup>2</sup>, vchod číslo 11 nachádzajúci sa na ulici Vlada Clementisa 11 v Prešove, vedený Katastrálnym odborom Okresného úradu Prešov a zapísaný na LV č. 9489 pre k. ú. Prešov, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C/96/2020, zo dňa 18.11.2021, ( ďalej len „exekučný titul“ ).

2. Konajúci súd následne vo veci 8Ek/2178/2022, IČS.: 6122430620, vydal dňa 11.10.2022, Poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2022:6122430620.1, ktorým dňa 11.10.2022 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora Mgr. Igor Palša, so sídlom Exekútorského úradu Masarykova 13, 08001 Prešov.

3. Súdny exekútor postúpila súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného. Povinný po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 14.11.2022 podal návrh na zastavenie exekúcie dňa 29.11.2022. Súd z predložených dôkazov zistil, že návrh na zastavenie exekúcie podal povinný v zákonnej 15-dňovej lehote.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza „Oprávnená Júlia Tudošová je výhradnou majiteľkou bytu č. 34, na 3. posch. bytového domu so súpisným číslom 4774, postaveného na parcele Registra CKN č.9187, vchod č.11, nachádzajúci sa na ul. Vl. Clementisa v Prešove. Dňa 28.01.2017 bola medzi mnou a zak. zást. JUDr. Hechtovou uzatvorená zmluva o nájme bytu na dobu neurčitú s dohodnutým nájomným. JUDr. Hechtová ako opatrovník za svojho opatrovanca Júlie Tudošovej mala povinnosť v zmysle § 28 Obč. zákonníka a na základe nakladania s majetkom svojho opatrovanca potrebné schválenie súdom. JUDr. Hechtová si túto povinnosť nespĺnila - z tohto dôvodu je nájomná zmluva neplatná. Júlia Tudošová nesúhlasí s vypratáním svojej nehnuteľnosti z obavy, že jej opatrovník nehnuteľnosť predá, a tým nekoná v zmysle vôle svojho opatrovanca. Rozsudkom Okr. súdu Prešov č. k. Ps 14/05 - 35

zo dňa 13.09.2005 bola obmedzená spôsobilosti na právne úkony. To znamená vybavovať si svoje záležitosti, vystupovať pred súdom a nespôsobilosť k právnym úkonom majetkovej povahy. Na základe tohto rozhodnutia JUDr. Hechtová zastupuje svojho opatrovanca podľa svojej vôle a toto vágne, nejasné rozhodnutie Prvostupňového súdu nezodpovedá požiadavkám uvedených v Dohovore o ochrane práv osôb zo zdravotným postihnutím. Takéto osoby so zdravotným postihnutím majú kdekoľvek právo na uznanie svojej osoby ako subjektu práva. Z uvedeného dôvodu prebieha konanie na súde Prvej inštancie Sp.zn. 24 CoP/180 2021 o navrátenie spôsobilosti na právne úkony Júlie Tudošovej. Súd Prvej inštancie na skutkový stav ust. § 28a § 126 Obč. zák. uznal, že nie je bežnou vecou poskytovanie bytu svojho opatrovanca do nájmu. Na takéto konanie opatrovníčka JUDr. Hechtová nemala povolenie a neinformovala mňa ako povinného. JUDr. Hechtová zákon obišla, čo sa prieči dobrým mravom. Užívanie bytu bolo na základe neprávneho právneho úkonu a cez to všetko súd žalobkyňi JUDr. Hechtovej vyhovel a uložil povinnosť vypratať nehnuteľnosť. Zo zákona vyplýva, že nie je prípustné aby došlo k preferovaniu a záujem tretích osôb na úkor záujmu dotknutej osoby. Vo všetkých písomnostiach je uvádzaná Júlia Tudošová ako žalobkyňa, o mne ako povinného vypratať nehnuteľnosť. Zásielky sú jej doručené do DSS Orkucany-Sabinov do vlastných rúk. Na vysvetlenie uvádzam, že Júlia Tudošová je našou rodinnou známou cca 50 rokov, ktorá po smrti svojej matky sa upriamila na moju rodinu, má k nám plnú dôveru s tým, že sme jej na jej želanie byt zhodnotili a má nádej po skončení jednaní o jej spôsobilosti na právne úkony vrátiť sa do svojho bytu z DSS.“

5. Súdny exekútor zároveň predložil konajúcemu súdu, vyjadrenie právneho zástupcu oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom právny zástupca oprávneného uviedol, že „Oprávnená v prvom rade poukazuje na to, že s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie nesúhlasí. Povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuvádza žiadne relevantné skutočnosti a argumenty, ktoré by boli spôsobilé privodiť zastavenie exekúcie v tejto veci. Naopak, vo svojom návrhu uvádza len také skutkové okolnosti, na ktoré poukazovala už v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 9C/96/2020 o vypratanie nehnuteľnosti - bytu vo vlastníctve oprávnenej a následne v odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 9Co/19/2022, s ktorými skutkovými okolnosťami sa tak súd prvej inštancie, ako aj odvolací súd zaoberali a v konečnom dôsledku ich vyhodnotili ako nedôvodné. Otázkou existencie, resp. v danom prípade neexistencie nájomného vzťahu medzi účastníkmi konania sa zaoberali civilné súdy vo vyššie spomínaných súdnych konaniach, čo jednoznačne vyplýva z odôvodnenia ich rozhodnutí, preto exekučný súd nie je oprávnený sa touto otázkou zaoberať, resp. skúmať ju. Sama povinná pritom potvrdzuje (rovnako to tak potvrdila aj vo vyššie spomínaných súdnych konaniach), že nájomná zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania, predmetom ktorej bol prenájom bytu vo vlastníctve oprávnenej pre povinnú, je neplatná, čo malo za následok to, že povinná užívala (a do dnešného dňa užíva) predmetný byt bez právneho titulu, teda neoprávnene. Z uvedeného dôvodu rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 18.11.2021, sp. zn. 9C/96/2020, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.04.2022, sp. zn. 9Co/19/2022, bola povinnej uložená povinnosť vypratať predmetný byt do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, avšak túto povinnosť si povinná do dnešného dňa nespĺnila. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie nepopiera ani to, že má vedomosť o tom, že jej bola súdom uložená povinnosť vypratať byt vo vlastníctve oprávnenej, ako ani to, že si túto povinnosť do dnešného dňa nespĺnila a predmetný byt naďalej neoprávnene užíva. Z obsahu návrhu na zastavenie exekúcie je zrejmé, že povinná nepochopila, že neplatnosť nájomnej zmluvy v danom prípade znamená, že povinná nemala právny titul na užívanie predmetného bytu teda že predmetný byt užívala a do dnešného dňa užíva neoprávnene, kvôli čomu jej bola súdom uložená povinnosť uvedený byt vypratať. Niektoré obsiahnuté tvrdenia povinnej si dokonca vnútorne odporujú, alebo sú nezrozumiteľné, resp. úplne irelevantné pre toto exekučné konanie. Svedčia len o neúčte a dešpekte povinnej voči súdnym rozhodnutiam, ktoré sú exekučnými titulmi v tomto konaní, a jej neúčte voči konaniam, ktoré ich vydaniám predchádzali. Snaha povinnej o (klamlivú) argumentáciu údajnou skutočnou vôľou oprávnenej a jej zlepšeným zdravotným stavom je zvrátená - zdravotný stav oprávnenej trvalého charakteru vylučuje, aby jej v budúcnosti mohla byť navrátená spôsobilosť na právne úkony, resp., že by mohla samostatne žiť. Je pravdou, že povinná, resp. jej matka sa snažili zo zisťovaných dôvodov (predmetný byt) o zmenu opatrovníctva oprávnenej, avšak ani súd prvej inštancie ani odvolací súd sa s takýmto návrhom nestotožnili. Vzhľadom na okolnosti u povinnej absentuje akákoľvek pokora. Bez dôvodným návrhom na zastavenie exekúcie ide z jej strany iba o ďalšiu účelovú obštrukciu. Nad rámec uvedeného niet dôvodov sa k podaniu povinnej vyjadrovať, nemalo by to zmysel. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a skutočnosti prezentované v návrhu na vykonanie exekúcie oprávnená prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhuje, aby exekučný súd návrh povinnej na zastavenie

exekúcie zamietol ako nedôvodný a priznal oprávnenej trovy právneho zastúpenia za tento úkon právnej služby (vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie) v sume 56,36 € (vyhláška MS SR č. 655/2004 Z.z. podľa ust. § 11 ods. 1 písm. c) v spojení s ust. § 13a ods. 2 písm. c) a ust. § 16 ods. 3 - 1 úkon právnej služby vo výške 44,73 € + 1x režijný paušál za rok 2022 vo výške 11,63 €).“

6. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa ust. § 61k ods.5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať.

13. K námietke povinného ohľadne prebiehajúceho konania ohľadne obnovy spôsobilosti na právne úkony oprávnenej súd uvádza, že túto skutočnosť uvádzanú povinným súd nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie, nakoľko nemá vplyv na vymáhaný nárok. Povinný sa vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie.

14. Povinný neuviedol žiadne iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu ani existenciu dôvodov, pre ktoré by bolo možné prijať záver o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti

exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu a súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Je potrebné zdôrazniť, že úlohou exekučného súdu nie je každé tvrdenie účastníka exekučného konania preverovať a opätovne účastníka dopytovať na preukázanie ním tvrdených skutočností, pretože exekučné konanie nie je ovládané vyšetrovacou zásadou a za úspešné uplatňovanie resp. bránenie práva v konaní je zodpovedný sám účastník.

15. Konajúci exekučný súd k ďalším námietkam povinného uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že tieto námietky povinného nie sú pre účely prebiehajúcej exekúcie v exekučnom konaní sp. zn. 8Ek/2178/2022 opodstatnené a pre súd nezakladajú povinnosť o nich konať a rozhodovať pretože, nemajú vplyv vykonateľnosť exekučného titulu. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne okolnosti a skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprístupná.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe vykonateľného exekučného titulu v súlade s ust. § 611 ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovej vete daného rozhodnutia.

17. Podľa § 199 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

21. Právny zástupca oprávneného si vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s vyjadrením k návrhu na zastavenie exekúcie. Súd oprávnenému priznáva trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 56,369 Eur (odmena za 1 právny úkon - podanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 44,73 € + 1x režijný paušál za rok 2022 vo výške 11,63), pričom ich súd zohľadní po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydaním dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.