

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3PP/3/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010019  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010019.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Róberta Kyšku a Gizely Fűriovcej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.02.2015 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného J. J., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., M. XXXX/X, t.č. v C. M., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 / šesť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 199/2014 zo dňa 23.09.2014, právoplatným dňa 23.09.2014, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený J. J. prostredníctvom obhajcu JUDr. Imricha Hrašku podal na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že si uvedomil nesprávnosť svojich protiprávnych konaní. Chce sa starať o svoju mal. dcéru, uzatvoriť manželstvo so svojou družkou a riadne sa starať o rodinu, zabezpečiť ju aj po materiálnej stránke. Vo výkone trestu sa správa slušne, nebol disciplinárne potrestaný. Po prepustení z výkonu trestu bude viesť život riadneho človeka.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce ísť domov a byť so svojou družkou, dieťaťom a zároveň pomôcť chorej matke.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 13.10.2014, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 10.01.2015. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 28.10.2014. Stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania sa u menovaného plnia čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Svoj voľný čas trávi hraním spoločenských hier a stolného tenisu a sledovaním televízie. Jeho správanie a vystupovanie v ústave je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. V kolektíve spoluodsúdených je znášavivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol raz disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Pracovne je zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, kde je jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a doposiaľ si vytvoril iba jednu podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 11-krát dostal do rozporu so zákonom.

2

3Pp 3/15

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 199/2014 zo dňa 23.09.2014 vyplýva, že Michal Matejka bol právoplatne odsúdený pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po prepustení z výkonu trestu a preto návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhoviecie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu/, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania v oblasti edukácie sa plnia čiastočne, v ostatných v oblastiach sa plnia priebežne. Aktivita menovaného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený a navyše jeho postoj k uvedeným aktivitám je pasívny pri besedách, či individuálnych pohovoroch. Doposiaľ si vytvoril jednu podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny, pričom disciplinárne potrestaný nebol. Resocializácia u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného Michala Matejku.

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je

3

3Pp 3/15

neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený J. J. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T 45/2014 zo dňa 15.05.2014, právoplatného dňa 20.06.2014 vyplýva, že J. J. bol uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, do 21.06.2016. V priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal dňa 20.09.2014 prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T 199/2014 zo dňa 23.09.2014, právoplatným dňa 23.09.2014 na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za ktorý v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody.

Z uvedeného teda vyplýva, že opätovne sa dopustil trestného činu, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti bol už podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a to dňa 31.05.2012 uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 2Pp 39/2012, pričom po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 3/2015.

Sťažnosť má odkladný účinok.