

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/322/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612212195
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1612212195.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti O., Z., nar. XX.XX.XXXX, U., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX, všetci št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka 2942/60A, deti rodičov: O. F. O., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom U., R. ul. č. XXX/XX, zastúpenej Záhoráková & Partners, s.r.o., so sídlom Bratislava, Krasovského ul. č. 13 a O. O., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom N., Z. ul. č. XX, zastúpeného advokátom Mgr. Slavomírom Trnkóym, AK so sídlom Bratislava, Gercenova ul. č. 6/A, o návrhu otca na nariadenie výchovného opatrenia, taktó

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie výchovného opatrenia zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.10.2012 sa otec domáhal nariadenia výchovného opatrenia, ktorým by súd uložil obom rodičom maloletých detí povinnosť podrobiť sa psychologickému odbornému poradenstvu s cieľom pochopiť svoje úlohy pri riadnej výchove detí, pochopiť úlohy a význam druhého rodiča pre riadny vývoj detí a naučiť sa vzájomne komunikovať o otázkach maloletých detí. Otec uviedol, že vzťahy medzi rodičmi sú vyhrotené, pri výchove maloletých detí spolu nekomunikujú, prichádza medzi nimi k častým konfliktom, pričom situáciou trpia predovšetkým maloleté deti.

Matka maloletých detí s návrhom otca na nariadenie výchovného opatrenia nesúhlasila, uviedla, že otcom navrhované výchovné opatrenie by nesplnilo svoj účel pre problematickú komunikáciu z jeho strany, poukázala na to, že ku konfliktom medzi nimi dochádza, nakoľko nie sú jednotní v otázkach zabezpečenia zdravia a bezpečnosti detí.

Zástupca kolízneho opatrovníka maloletých detí s návrhom otca spočiatku súhlasil, uviedol, že pre zdravý vývoj detí je nevyhnutné, aby rodičia zmenili svoj postoj jeden k druhému, naučili sa vzájomne komunikovať a akceptovať sa. Na pojednávaní dňa 24.02.2015 však poukázal na to, že konflikt medzi rodičmi maloletých detí je v súčasnosti dynamický, veľmi aktívny a eskaluje do vypätého až ohrozujúceho neadekvátneho správania a následne nerefektovania oboch rodičov, akákoľvek snaha o zmier medzi rodičmi alebo ich edukatívna náprava nedosiahne požadovanú efektivitu, naopak je vysoký predpoklad, že ich prežívanie neadekvátne predĺži.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov konania, výsluchom svedkyne A. O. B., terénnej sociálnej pracovníčky Orchidea, n.o., oboznámením sa s priebežnými monitorovacími správami a záverečnou správou zo dňa 10.12.2013 (č.l. 174 až 227) Orchidea, n.o., ako aj ostatným obsahom spisovej dokumentácie a zistil, že rodičia maloletých detí nie sú manželia, ich manželstvo bolo rozvedené

rozsudkom Okresného súdu Bratislava III v Bratislave č. 21C 31/2010 -94 zo dňa 29.06.2010, ktorým súd súčasne schválil dohodu rodičov ohľadne výkonu ich rodičovských práv a povinností vrátane úpravy styku otca s maloletými deťmi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.07.2010.

Na tunajšom súde sa pod sp.zn. 8P /14/2011 vedie konanie o zmenu zverenia maloletých detí (zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov), toto nie je doposiaľ právoplatne skončené. V rámci realizácie priorít 2013 prostredníctvom ÚPSVaR Malacky boli rodičia maloletých detí spolu s deťmi zaradení do projektu neziskovej organizácie Orchidea, n.o.; hlavným cieľom projektu bolo poskytovanie poradenstva a práca s rodičmi na ich vzájomnom vzťahu. Rodičia maloletých detí ani po absolvovaní projektu nezmenili prístup jeden k druhému, naďalej medzi nimi pretrváva komunikačná bariéra, svoje nevyriešené problémy prenášajú na deti.

Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže uložiť maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Súd po vykonanom dokazovaní zhodnotil všetky rozhodujúce skutočnosti a má za to, že nariadenie výchovného opatrenia by v súčasnosti nebolo v záujme maloletých detí.

Výchovné opatrenie je účelné len vtedy ak obaja rodičia spolupracujú resp. majú snahu alebo sú aspoň uzrozumení s účelnosťou výchovného opatrenia; podľa názoru súdu však samotný priebeh súdneho konania a najmä absolútne odmietavý postoj matky k nariadeniu výchovného opatrenia je dôkazom toho, že spolupráca medzi rodičmi nefunguje. Rodičia detí spolu nedokážu komunikovať, nevedia sa odosobniť od vzájomných nevyriešených sporov, ktoré sa prenášajú do výchovy a vzťahu k maloletým deťom. Súd poukazuje aj na odporúčanie zástupcu kolízneho opatrovníka maloletých detí prednesené na pojednávaní dňa 24.02.2015, podľa ktorého konflikt medzi rodičmi maloletých detí je v súčasnosti veľmi aktívny, akákoľvek snaha o zmier medzi rodičmi nedosiahne požadovanú efektívnosť. Pokiaľ matka bude zaujímať absolútne odmietavý postoj k snahe akejkoľvek inštitúcie (súdu, orgánu sociálno-právnej ochrane detí a rodiny, ...) o akékoľvek akceptovanie konania otca a pokiaľ otec sa bude k matke vzhľadom na jej postoj správať prezieravo, nebude mať žiadne výchovné opatrenie nariadené priamym rozhodnutím súdu žiaden efekt, naopak, ako už uviedol kolízny opatrovník, mohlo by iba viac vyeskalovať napätie medzi rodičmi , čo by mohlo mať negatívny dopad na vývoj maloletých detí. Súd musí konštatovať, že aj za takejto situácie maloleté deti majú veľmi dobrý vzťah k obojmu rodičom a konflikty medzi rodičmi „neriešia“.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd návrh otca zamietol (aj keď je toho názoru, že rodičia by sa naozaj mali snažiť svoje konflikty riešiť, nie ich odsúvať „mimo nich“ a potom si ich vyčítať - avšak toto bez aspoň minimálnej akceptácie zo strany oboch rodičov nie je možné).

Súd preto opätovne apeluje na rodičov (tak, ako ústne na každom súdnom pojednávaní) , aby si svoje vzájomné rozpory vysporiadali výhradne medzi sebou, nehádali sa pred maloletými deťmi, zdržali sa osobných invektív na adresu druhého rodiča, neprenášali na deti svoje problémy a aby svoj vzájomný vzťah, v záujme detí čo najskôr skorigovali do žiaducej normy.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.