

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 24C/22/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714212957  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7714212957.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce, samosudcom JUDr. Andrejom Radomským, v právnej veci žalobcu Služby mesta Michalovce, s.r.o. so sídlom Partizánska č. 3002/23, 071 01 Michalovce, IČO: 44389442, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Baťalíkom, advokátom, so sídlom kancelária Š. Kukuřu č. 14, 071 01 Michalovce, proti žalovanému " Z., zastúpený opatrovníčkou Máriou Holovinovou, zamestnankyňou Okresného súdu Michalovce, v konaní o zaplatenie 353,00 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 353,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 353,00 Eur od 6.8.2014 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 83,04 Eur a náhradu iných trov konania v sume 21,00 Eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu žalobcu.

Z r u š u j e platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Michalovce pod č.k. 5Ro/271/2014-33 zo dňa 25.9.2014 v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom na začatie konania došlým na tunajší súd dňa 6.8.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 353,00 sumy 353,00 Eur Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,15 % zo sumy 353,00 Eur odo dňa podania žalovaného návrhu do zaplatenia, ako aj trovy konania a to súdny poplatok vo výške 21,00 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 83,04 Eur. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.9.2014 žalobca upresnil svoj návrh a to tak, že žiada, aby súd zaviazal žalovaného na

zaplatenie spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z uvedenej sumy ako aj trovy konania predstavujúce súdny poplatok vo výške 21,00 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 83,04 Eur.

Žalobu odôvodnil žalobca tým, že podľa účtovných záznamom o pohľadávkach po lehote splatnosti vyplýva, že ku dňu podania žaloby, resp. ku dňu 4.8.2014 žalovaný neuhradil na jeho účet faktúry a to faktúru č. XXXXXXXXXX vo výške 141,00 Eur, ktorej splatnosť nastala dňa 31.1.2014, faktúru č. XXXXXXXXXX vo výške 10,00 Eur, ktorej splatnosť nastala dňa 5.2.2014, faktúru č. XXXXXXXXXX vo výške 141,00 Eur, ktorej splatnosť nastala dňa 28.2.2014 a faktúru č. XXXXXXXXXX vo výške 141,00 Eur, ktorej splatnosť nastala dňa 5.12.2013.

Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že predmetným faktúrami - daňovými dokladmi, boli zo strany žalobcu žalovanému faktúrové prechodné ubytovacie služby v objekte na ulici E. a to na základe medzi žalobcom a žalovaným dňa 4.10.2013, uzatvorenej zmluvy o ubytovaní č. XXX/XXXX/SRO/PA. V zmysle

predmetnej zmluvy v znení jej dodatkov č. 1 až č. 4 bolo ubytovanie dojednané na dobu určitú a to na obdobie od 4.10.2013 do 28.2.2014. Žalovaný uhradil iba časť faktúry č. XXXXXXXXXX a to vo výške 80,00 Eur. Uhradenie časti finančnej pohľadávky zo strany žalovaného má v zmysle ustanovenia § 407, ods. 3 Obchodného zákonníka (OZ) za následok uznania zvyšku dlhu. Dňa 6.6.2014 bol žalovanému zo strany právneho zástupcu žalobcu zaslaný list na poslednú známu adresu a označený ako „výzva na úhradu finančného záväzku - predžalobná upomienka“. Predmetný list bol však zaslaný späť s poznámkou „adresát je neznámy“.

Súd priznal žalobcovi v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č.k. 5Ri/271/2014-33 zo dňa 25.9.2014, ktorý však pre nemožnosť doručenia nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk.

Miesto terajšieho pobytu žalovaného sa súdu, jemu dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť a takisto ani osobu blízku z okolia žalovaného, ktorá by bola ochotná a spôsobilá žalovaného v konaní zastupovať ako opatrovník.

Uznesením č.k. 24C/22/2015-44 zo dňa 29.1.2015 súd žalovanému v konaní podľa ust. § 29, ods. 2/ a od. 6/ O.s.p. ustanovil opatrovníka v osobe Márie Holovínovej, zamestnankyne Okresného súdu Michalovce, ktorá sa na verejnom vyhlásení rozsudku uskutočnenom súdom nezúčastnila.

Podľa § 115a, ods. 2/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd doručil právnenému zástupcovi žalobcu poučenie podľa § 120, ods. 4/ O.s.p., opatrovníčke žalovaného doručil žalobu spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu s prílohami a poučenie podľa ust. § 124/ O.s.p. Opatrovníčka žalovaného nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 23.2.2015 o 9.30 hod., pričom toto oznámenie bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 2.2.2015 a zvesené z úradnej tabule tunajšieho súdu dňa 24.2.2015.

Podľa ust. § 200ea, ods. 1/ O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,00 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156, ods. 3/ O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Keďže sa jedná v zmysle ust. § 29, ods. 6 a ust. § 200ea/ O.s.p. o drobný spor súd v zmysle ust. § 115a, ods. 2 a § 122, ods. 2/ O.s.p. vo veci nenariadil ústne súdne pojednávanie, ale oznámil vec vyvesením na úradnej tabuli súdu, teda oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku, kedy tento verejne tento vyhlási v zmysle ust. § 156, ods. 3/ O.s.p..

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie v zmysle ust. § 122, ods. 1/ O.s.p. obsahom spisu a to návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 4.8.2014, faktúrou č. XXXXXXXXXX vo výške 141,00 Eur s dátumom splatnosti 31.1.2014, faktúrou č. XXXXXXXXXX vo výške 10,00 Eur s dátumom splatnosti dňa 5.2.2014, faktúrou č. XXXXXXXXXX vo výške 141,00 Eur s dátumom splatnosti 28.2.2014, faktúrou č. XXXXXXXXXX vo výške 141,00 Eur s dátumom splatnosti dňa 5.12.2013, zmluvou o ubytovaní č. XXX/XXXX/SRO/PA. zo dňa 4.10.2013, dodatkom č. 1 k zmluve o ubytovaní č. XXX/XXXX/SRO/PA uzatvorenej dňa 4.10.2013, pričom dodatok bol uzatvorený dňa 7.11.2013, pričom termín ubytovania sa predlžoval na obdobie od 4.11.2013 do 30.11.2013, dodatkom č. 2 k zmluve o ubytovaní č. XXX/XXXX/SRO/PA uzatvorenej dňa 4.10.2013, pričom dodatok bol uzatvorený dňa 27.11.2013, ktorým bola

posunutá doba ubytovania na obdobie od 1.12.2013 do 31.12.2013, dodatok č. 3 k zmluve o ubytovaní č. XXX/XXXX/SRO/PA. uzatvorenej dňa 4.10.2013, pričom dodatok bol uzatvorený dňa 27.12.2013, na základe ktorého došlo k predĺženiu doby ubytovania od 1.1.2014 do 31.1.2014, dodatok č. 4 k zmluve o ubytovaní č. XXX/XXXX/SRO/PA. uzatvorenej dňa 4.10.2013, pričom dodatok bol uzatvorený dňa 27.1.2013, na základe ktorého bola predĺžená doba ubytovania v termíne od 1.2.2014 do 28.2.2014, fotokópiou doručky zo dňa 12.6.2014, a splnomocnením žalobcu právneho zástupcu zo dňa 4.8.2014.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 4.10.2013 zmluvu o ubytovania č. XXX/XXXX/SRO/PA. v zmysle ktorej predmetom zmluvy bolo poskytnutie prechodných ubytovacích služieb v objekte na ulici E.. Objednávateľ - žalovaný bol ubytovaný na izbe č. XXX, na prvom poschodí vyššie uvedenej nehnuteľnosti. V zmysle čl. 4 sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi dohodnutú čiastku za poskytnuté ubytovanie vo výške 141,00 Eur vrátane DPH za poskytnuté ubytovanie uvedené v bode 1.a a WIFI pripojenie na internet uvedené v bode 1.b tohto článku. V zmysle vyššie uvedeného žalobca vyfakturoval žalovanému faktúry a to č. XXXXXXXXXX vo výške 141,00 Eur, ktorej splatnosť nastala dňa 31.1.2014 ako aj faktúru č. XXXXXXXXXX vo výške 10,00 Eur, ktorej nastala splatnosť dňa 5.2.2014, ako aj faktúru č. XXXXXXXXXX vo výške 141,00 Eur, ktorej splatnosť nastala dňa 28.2.2014 a faktúru č. XXXXXXXXXX vo výške 141,00 Eur, ktorej splatnosť nastala dňa 5.12.2013. Uvedené faktúry boli vystavené aj vzhľadom na skutočnosť, že k samotnej zmluve o ubytovaní boli podpísané dodatky č. 1 až č. 4, ktoré predĺžili túto zmluvu v čase od 4.11.2013 až do obdobia dňa 28.2.2014. Súd taktiež z predložený listinných dôkazov zistil, že dňa 9.6.2014 bol žalovanému zo strany právneho zástupcu žalobcu zaslaný list na jemu poslednú známu adresu označený ako výzva na úhradu finančného záväzku - predžalobná upomienka.

Podľa ust. § 754, ods. 1/ OZ zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia).

Podľa ust. § 754, ods. 2/ O.s.p., za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti pri starostlivom prihliadnutí súdu na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci možno konštatovať, že z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o ubytovaní podľa ust. § 754 a nasl. OZ, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému dočasné ubytovanie v objekte na ulici E. Zmluva bola uzavretá dňa 4.10.2013 na dobu určitú, pričom následne bola predĺžovaná 4 dodatkami a to dodatkom č. 1 až dodatkom č. 4 na obdobie od 4.11.2013 až do obdobia 28.2.2014. Na základe tejto zmluvy bol žalovaný povinný uhrádzať poplatky za nájom, ako aj poplatky spojené s nájmom a to pripojenie k sieti WIFI spolu mesačne vo výške 141,00 Eur vrátane DPH. Žalovaný však z vyššie uvedených faktúr uhradil iba čiastku 80,00 Eur a to z faktúry č. XXXXXXXXXX splatnej dňa 5.12.2013. Z vyššie uvedeného dôvodu žalovaný dlží žalobcovi sumu vo výške 353,00 Eur.

Podľa ust. § 517, ods. 2/ OZ, ak ide o omeškanie s platením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3, ods. 1 Nariadenia č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

Zároveň vzhľadom k tomu, že žalovaný riadne a včas nesplnil a nesplatil splatnú pohľadávku, čím sa dostal do omeškania, žalobcovi zároveň vznikol nárok na úroky z omeškania vo výške základnej úrokovej sadzby ECB navýšenej o päť percentuálnych bodov, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd teda zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 53,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 353,00 Eur od 6.8.2014 do zaplataenia a to vzhľadom na skutočnosť, že samotný žalobca žiadal priznať úroky z omeškania odo dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Podľa ust. § 166, ods. 1/ O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Podľa ust. § 142, ods. 1/ O.s.p. účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Výrok o trovách bol založený na ust. § 142, ods. 1/ O.s.p. Súd priznal žalobcovi vznikuté trovy za zaplataený súdny poplatok vo výške 21,00 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 83,04 Eur ( za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, spracovanie a podanie žalobného návrhu, t.j. 2x 26,56 Eur plus režijný paušál 2 x 8,04 Eur plus 20 % DPH, teda spolu vo výške 83,04 Eur, pričom tieto trovy považoval súd za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Podľa ust. § 149, ods. 1/ O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V zmysle citovaného ustanovenia súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania do rúk právneho zástupcu žalobcu podľa ust. § 149, ods. 1/ O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatnenie práva.

V zmysle ust. § 173, ods. 2/ O.s.p. súd vydaný platobný rozkaz tunajšieho súdu vedený pod č.k. 5Ro/371/20174-33 zo dňa 25.9.20014 zrušil v celom rozsahu, nakoľko tento nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach. ( § 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§205 ods.2 O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§205 ods. 3 O.sp.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O.s.p.)