

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/595/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713215520  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3713215520.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členiek JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej v právnej veci navrhovateľa: T. R., narodený XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, proti odporcovi: T. X., narodený XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu - KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 213,53 eur, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16. apríla 2014, č. k. 10C/66/2014-42, pomerom hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 213,53 eur a náhradu trov konania 16,50 eur, všetko v zákonnej trojdňovej parížnej lehote. Rozsudok vychádza zo skutkových zistení, podľa ktorých dňa 28.07.2013 spôsobil odporca dopravnú nehodu motorovým vozidlom Škoda Fabia EČ: PB XXX BU, ktorej držiteľom bola X. X.. Nehodou poškodil motorové vozidlo typu Škoda Fabia EČ: XXX BU, ktorého držiteľom bol navrhovateľ. vozidlo nechal navrhovateľ opraviť v autoservise Y. W. - JK Bytča. Cena opravy bola vyúčtovaná faktúrou č. 011/2013 zo dňa 05.08.2013 vo výške 950 eur. Náklady na opravu pozostávali zo sumy 300 eur lakovací materiál, zo sumy 360 eur na náhradné diely a zo sumy 290 eur - cena práce. Záonné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla mal odporca dohodnuté v poisťovni KOOOPERATIVA a.s. Vienna Insurance Group. Poisťovňa dňa 06.08.2013 uskutočnila kalkuláciu ceny opravy poškodeného vozidla na sumu 892,58 eur.

Po vykonaní opravy vozidla poisťovňa plnila vo výške 736,47 eur. Znova vyčíslila primerané náklady na opravu vozidla, a to vo výške 857 eur, z ktorej odpočítala sumu 120,53 eur, čo predstavuje amortizáciu. Odporca s vedľajším účastníkom trvali na svojom názore, že uvedeným postupom bola nahradená skutočná škoda na motorovom vozidle.

Okresný súd neakceptoval takúto obranu odporcu a vedľajšieho účastníka. Na svoje skutkové zistenia aplikoval ust. § 420 ods. 1 a § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka. Konštatoval, že odporca porušil právnu povinnosť, ktorá mu ako vodičovi motorového vozidla vyplývala zo zákona č. 315/1996 Z. z., zapríčinil dopravnú nehodu, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo navrhovateľa. Zavinenie odporcu vplynulo z rozhodnutia ODI OR PZ Považská Bystrica. Spor účastníkov konania spočíval vo výške škody. Škoda je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ku ktorej došlo

protiprávnym konaním odporcu. Súd bol povinný objektívne zistiť jej výšku, pretože poškodenému sa uhradzuje skutočná škoda. Pojem skutočná škoda zákon nedefinuje a ponecháva jeho vymedzenie súdnej praxi. Je ju možno charakterizovať ako ujmu spočívajúcu v zmenšení majetku poškodeného, ktoré vzniklo v dôsledku škodnej udalosti a predstavuje majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu. V tomto prípade rozsah náhrady škody v peniazoch musí zohľadňovať výšku všetkých navrhovateľom vynaložených prostriedkov nevyhnutných na opravu vozidla, teda obnovenie prevádzkyschopnosti vozidla, t.j. pôvodného majetkového stavu navrhovateľa. Oprava bola vykonaná účelne, rozsah použitých náhradných dielov sporný nebol. Oprava smerovala výlučne k odstráneniu škodovej udalosti. Súd neuznal zníženie škody o amortizáciu vo výške 120,53 eur, pretože majetkový stav navrhovateľa nebolo možné obnoviť inak ako použitím nových náhradných dielov, oprava bola vykonaná účelne, nemožno prenášať povinnosť na úhradu nákladov na uvedenie veci do pôvodného stavu na poškodeného a neodôvodnene ho znevýhodňovať oproti škodcovi. V prípade havarovaného vozidla opraveného novými dielmi je jeho skutočná hodnota vždy nižšia ako pôvodná hodnota použitého vozidla. Treba vziať do úvahy, že ono diskutabilné tzv. „zhodnotenie“ vozidla bolo v podstate protiprávnym konaním škodcu vnútené. V dôsledku škodovej udalosti sa tak poškodený dostáva do situácie, keď hoci na rozdiel od vinníka škody si počínal v súlade s právom, v konkrétnom prípade neporušil žiadne predpisy, je nútený vynaložiť značnú čiastku na to, aby svoje vozidlo vôbec mohol používať ako pred škodovou udalosťou. V tejto súvislosti súd poukazuje na nález Ústavného súdu Českej republiky spis. zn. US 2221/07 zo dňa 19. 3. 2008. Ústavný súd poukázal na to, že súd musí nielen rešpektovať právo, ale jeho výklad a aplikácia musí smerovať k spravodlivému výsledku inými slovami, právo musí byť predovšetkým nástrojom spravodlivosti, nielen súborom právnych predpisov, ktoré sú mechanicky a formalisticky aplikované bez ohľadu na zmysel a účel toho ktorého záujmu chráneného príslušnou normou. V danom prípade je zmyslom a účelom ustanovenia priznávajúceho poškodenému právo na náhradu škody zaistiť, aby mu v plnej miere bola kompenzovaná majetková ujma. Pri stanovení výšky škody je treba zásadne vychádzať z nákladov na uvedenie veci do pôvodného stavu, rozhodujúce sú náklady opravy, cena opravy bola preukázaná faktúrou opravovne a dodacím listom- výdajkou a spôsobenie škody nebolo využité k oprave motorového vozidla nad rámec jeho poškodenia v dôsledku dopravnej nehody, t. j. k oprave alebo k výmene súčiastok opotrebených bežným používaním, faktúra opravovne presiahla kalkuláciu poisťovne vypočítanú po ohľadke havarovaného vozidla pre účely poisťovne o 57,42 Eur t. j. o 6,4% , nebol preukázaný žiaden špekulatívny dôvod, pre ktorý by si navrhovateľ vyberal opravovňu, opravovňa a cena opravy oproti kalkulácii poisťovne bola len minimálne prekročená. Od poškodeného nemožno spravodlivo žiadať, aby pred opravou zisťoval ceny opráv v jednotlivých opravovniach a vyberal si z nich podľa ceny, zvlášť keď má k dispozícii kalkuláciu poisťovne, ktorá v tomto prípade nebola podstatne prekročená. Úspešnému navrhovateľovi okresný súd priznal náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie vedľajší účastník, ktorý intervenoval na strane odporcu. Navrhol rozsudok okresného súdu zmeniť a návrh navrhovateľa zamietnuť, alternatívne rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Deklaroval, že uplatňuje odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., t. j. že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Dňa 28.07.2013 bola spôsobená dopravná nehoda prevádzkou motorového vozidla značky Škoda Fabia ev. č. PB XXX BU, držiteľom ktorého bola T. X.. Vozidlo v čase dopravnej nehody šoféroval odporca. Vozidlo bolo povinne zmluvne poistené za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u vedľajšieho účastníka na strane odporcu - poisťovňa zmluva 6570600822. Pri nehode došlo k poškodeniu vozidla značky Škoda Fabia ev. č. PB XXX BU, držiteľom ktorého bol navrhovateľ. V čase dopravnej nehody vozidlo navrhovateľa šoférovala jeho manželka Y. R.. Navrhovateľ si dňa 02.08.2013 uplatnil nárok na náhradu škody a vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Dňa 07.08.2013 predložil navrhovateľ faktúru č. 011/2013, ktorú vystavil Július Kozák - JK Bytča na sumu 950 eur. Kalkulácia opravy vypracovaná systémom Audatex stanovila náklady na opravu vo výške 743,82 eur bez DPH, t. j. pri 20% DPH 892,58 eur. Po preštudovaní predmetnej faktúry sa vedľajší účastník nestotožnil s vyfakturovaným počtom normohodín, kde je uvedený počet 18 normohodín, pričom v zmysle vypracovanej fakturácie opravy by pre uvedenú značku a typ motorového vozidla oprava trvala 7,8 normohodín. Na základe uvedeného by potom fakturovaná suma za opravu mala predstavovať spolu sumu 857 eur. V zmysle výpočtu priemerné náklady na opravu predstavujú spolu sumu 857 eur a nie navrhovateľom požadovanú sumu 950 eur. Z tejto sumy bola následne odrátaná suma 120,53 eur, ktorá predstavuje odpočet zhodnotenia vozidla. Zvyšná suma 93 eur predstavuje neprimerané

náklady na opravu. Výpočet zhodnotenia vozidla bol vyrátaný v súlade s vyhláškou 492/2004 Z. z. pre stanovenie všeobecnej hodnoty majetku pri zohľadnení všetkých zadaných parametrov konkrétneho vozidla. Podľa stanoveného výpočtu výšky škody sa okrem iného musí odpočítať od všeobecnej hodnoty zložky majetku v okamihu pred poškodením zistená všeobecná hodnota zložky majetku po vykonanej oprave. Vozidlo malo v čase dopravnej nehody 13 rokov. Je však zrejmé, že navrhovateľ pod pojmom skutočná škoda chápe finančné prostriedky, ktoré bol v zmysle faktúry povinný uhradiť autoservisu. V súlade s judikátom R 27/1977, v ktorom sa uvádza, že pri škode spôsobenej na starších použitých a čiastočne už opotrebovaných veciach, postupujú súdy správne, keď zisťujú všeobecnú cenu, ktorú mali tieto veci v čase poškodenia. Faktúra je podstatnou náležitosťou záväzkovoprávneho vzťahu a je výsledkom dohody medzi opravcom a majiteľom vozidla. Skutočná škoda je reálny výsledok medzi existenciou protiprávneho aktu a príčinnou súvislosťou v objektívnom svete prejavujúcom sa úbytkom na hodnote či zmenšením majetku. Presná výška škody nie je stanovená samotnou faktúrou za opravu veci. Náhrada skutočnej škody predstavuje majetkové hodnoty, ktoré je treba vynaložiť na uvedenie veci do predchádzajúceho stavu, t. j. nie stavu po zohľadnení pozitívnych výsledkov opravy použitím nových (neopotrebovaných) náhradných dielov. Uvedené vyplýva i z rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, napr. v rozhodnutí 5Cdo/89/2008 i v rozhodnutí 9Co/9/2011 a 5Cdo/200/2011. Uplatnená suma vo výške 213,53 eur sa skladá z amortizácie a z neprimerane vysokých nákladov na opravu. Pričom amortizácia vo výške 120,53 eur predstavuje zhodnotenie vozidla, vyrátané v zmysle vyhl. č. 492/2004 Z. z. Suma 93 eur predstavuje neprimerané náklady na opravu vozidla, nakoľko pri použití technológie opravy stanovenej výrobcom by oprava netrvala tak, ako je uvedené v predloženej faktúre od navrhovateľa, teda 18 normohodín, ale iba 7,8 normohodín.

Navrhovateľ sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadril.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p., v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov. Zistil, že rozsudok okresného súdu je vecne správny, a preto je potrebné tento potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. O odvolaní vedľajšieho účastníka rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Ustanovenie § 205 ods. 2 O.s.p. určuje taxatívne dôvody, ktorými možno odôvodniť odvolanie proti rozhodnutiu prvostupňového súdu, ktorým rozhodol vo veci samej.

Vedľajší účastník uplatnil vo svojom odvolaní odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. - t. j., nesprávne právne posúdenie veci prvostupňovým súdom v otázke rozsahu náhrady škody. Podľa jeho názoru, náhradu skutočnej škody podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka treba interpretovať tak, že táto predstavuje majetkové hodnoty, ktoré je treba vynaložiť na uvedenie veci do predchádzajúceho stavu, t. j., nie stavu po zohľadnení pozitívnych výsledkov opravy použitím nových (neopotrebovaných) náhradných dielov.

Preto s poukazom na to, že by inak došlo k bezdôvodnému obohateniu poškodeného tým, že po oprave veci získal vec vo vyššej hodnote, než táto mala pred jej poškodením. Domnieva sa preto, že je potrebné zohľadniť amortizáciu vozidla vo výške 120,53 eur, čo predstavuje zhodnotenie vozidla vyrátané v zmysle vyhl. č. 492/2004 Z. z. pre stanovenie všeobecnej hodnoty majetku, po zohľadnení všetkých zadaných parametrov konkrétneho vozidla. Suma 93 eur predstavuje neprimerané náklady na opravu vozidla, nakoľko pri použití technológie opravy stanovenej výrobcom, by oprava netrvala 18 normohodín, ako je to uvedené vo faktúre, ale iba 7,8 normohodín.

Nesprávne právne posúdenie veci podľa § 205 ods. 2 O.s.p. je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď prvostupňový súd na svoje skutkové zistenia aplikuje nesprávny právny predpis, alebo tiež vtedy, ak síce na svoje skutkové závery aplikuje správny právny predpis, ale ho nesprávne interpretuje.

Skutkové závery, na ktoré súd aplikuje právny predpis, sú výsledkom postupu súdu podľa § 132 O.s.p., t. j. hodnotením dôkazov, ktoré v sporovom konaní produkujú účastníci konania, prípadne

nevyhnutných dôkazov vykonaných ex offa, ktoré súd potrebuje vykonať na úplné zistenie skutkového stavu.

Sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou, v ktorom sú zásadne predmetom dokazovania tvrdenia účastníkov (§ 120 ods. 1 O.s.p.).

Súd bude povinný vykonávať iba navrhnuté dôkazy, ak ich bude považovať za právne relevantné.

Sporové konanie sa spravuje prejednacím princípom, to znamená, že dôkaznú povinnosť a dôkazné bremeno budú mať, resp. budú znášať, účastníci konania.

V prejednávanej veci uplatnil navrhovateľ proti odporcovi nárok na náhradu škody z jeho zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Odporca evidentne škodu zaviniť ako vodič, preto zodpovednosť okresný súd posudzoval podľa všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka.

Spornou v konaní bola výška skutočnej škody na vozidle navrhovateľa, ktorému poisťiteľ odporcu uhradil zo zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla iba časť nákladov, ktoré navrhovateľ vynaložil na opravu poškodeného vozidla.

Pri prejednávaní a rozhodovaní o nároku na náhradu škody zaťažuje poškodeného bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno preukázať porušenie právnej povinnosti, vznik škody a existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody (causalný nexus).

Navrhovateľ svoje procesné povinnosti z hľadiska uplatneného nároku splnil, keď na svoje tvrdenia produkoval dôkazné prostriedky, ktorými preukázal všetky právne významné skutočnosti, teda aj vznik škody, ktorá mu vznikla vynaložením nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla, a to faktúrou autoservisu Július Kozák - JR v Bytči na sumu 950 eur.

Odporca a vedľajší intervient namietali výšku škody a tvrdili, že táto predstavuje 857 eur. Súčasne predložili tzv. kalkuláciu opravy motorového vozidla navrhovateľa zo dňa 06.08.2013 na sumu 892,58 eur. V oznámení o poistnom plnení z 23.08.2013 vedľajší účastník uviedol, že vo faktúre boli účtované neprimerané náklady - mechanické práce a ďalej, že za zhodnotenie odpočítava amortizáciu 120,53 eur.

Okresný súd pred vyhlásením uznesenia o skončení dokazovania, poučil účastníkov konania podľa § 120 ods. 4 O.s.p., t. j. že všetky dôkazy musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 16.04.2014, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, účastníci konania nenavrhli vykonať ďalšie dôkazy.

Vzhľadom na kontradiktórnosť sporového konania, okresný súd vyhodnotil vykonané dôkazy, ktoré produkovali účastníci správne, keďže odporca a vedľajší účastník na svoje tvrdenia o výške škody, ktorú považovali za objektívnu, neprodukovali žiadne dôkazy a na druhej strane navrhovateľ preukázal výšku nákladov, ktoré vynaložil na uvedenie svojho motorového vozidla do stavu spôsobilého na prevádzku, ktoré len v nepatrnom rozsahu aj korešpondovali s pôvodnou kalkuláciou vedľajšieho účastníka. Správne okresný súd rozhodol o uplatnenom nároku navrhovateľa na základe výsledkov dokazovania. Nebolo totiž povinnosťou súdu zisťovať výšku škody vykonávaním dôkazov, ktoré odporca a vedľajší účastník ani neprodukovali. Tým by totiž neprípustne napomáhal jednému z účastníkov konania, a to za situácie, že to vo veci nebolo nevyhnutné.

S poukazom na uvedené, okresný súd vec správne právne posúdil, pretože na skutkové závery, ktoré vyplynuli z výsledkov dokazovania aplikoval a interpretoval správnu právnu úpravu. Vedľajší účastník uplatnil vo veci nespôsobilý odvolací dôvod, preto bolo potrebné rozsudok okresného súdu potvrdiť.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné .