

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/868/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204250
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5414204250.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov v rade : 1/ E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Q., L. XXX/XX a 2/ T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Q., L. XXX/XX, proti odporcom označeným ako „Slovenská demokratická republika (samostatný štát) a spol., v konaní o návrhu na odškodnenie, o odvolaní navrhovateľov v rade 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu v Dolnom Kubíne o odmietnutí podania zo dňa 10.11.2014 č.k. 5C/98/2014-43, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd uznesením rozhodol tak, že súd podanie navrhovateľov doručené Najvyššiemu súdu SR 29.07.2014, postúpené Okresnému súdu Dolný Kubín 17.09.2014, označené ako "Žaloba proti Slovenskej republike a odškodnenie vo výške 600.000,- eur za protiprávne konanie, vyšetovanie a odsúdenie za vymyslený trestný čin, ktorého následky znášame celá rodina od roku 2009 do dnes zvlášť že takto štátne orgán konali proti chráneným osobám", odmieta.

Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil ust. § 43 ods. 1,2 O.s.p. a konštatoval, že v danej veci navrhovatelia napriek podrobnej výzve danej uznesením zo 06.10.2014 č. k. 5C/98/2014-29 ohľadne konkrétnych nedostatkov a aj spôsobu ako je potrebné nedostatky odstrániť, vytýkané nedostatky v stanovenej lehote a ani do vydania tohto uznesenia neodstránili, hoci bola výzva navrhovateľom doručená 15.10.2014. Hoci podaním doručeným súdu 24.10.2013 e-mailom bez zaručeného elektronického podpisu navrhovateľa (zrejme) reagovali práve na uvedenú výzvu súdu danú uznesením, avšak svoje podanie v zmysle uznesenia zo 06.10.2014 v požadovanom smere nedoplnili a prakticky ani jeden z vytýkaných nedostatkov neodstránili už len s ohľadom na jeho formu, nakoľko na toto podanie dané elektronickými prostriedkami, ktoré malo dopĺňať návrh vo veci samej a nebolo doplnené do 3 dní spôsobom vyplývajúcim z § 42 ods. 1 O.s.p. sa neprihliada.

Súd preto postupujúc podľa § 43 ods. 2 O.s.p. rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, majúc za to, že vytýkané nedostatky sú takého charakteru, že neumožňujú súdu ďalej pokračovať v konaní. V podaní totiž naďalej absentuje pripojenie k návrhu tých listinných dokladov, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny. Ďalej v tomto návrhu je naďalej nedostatočne jasný a zrozumiteľný opis rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich uplatnený(é) nárok(y). V návrhu tiež nie je jednoznačne určité a zrozumiteľne formulovaný petit návrhu aj vo vzťahu k označeným odporcom (napr. na jednej strane navrhovateľa žiadajú požadované odškodnenie od Slovenskej republiky a zároveň aby táto suma (odškodnenie) bola daná k úhrade (nevedno kým) nerozdielne odporcom, tiež nie je zjavné aké konkrétne trestné stíhanie (a voči komu), ktoré už malo byť neskôr zrušené, žiadajú zrušiť (zrušiť už zrušené trestné stíhanie). Pokiaľ navrhovatelia žiadajú úplne zrušiť ochranné liečenie, ak sa toto liečenie má týkať navrhovateľa 1/, tak podľa zistení súdu o takomto návrhu tunajší už tunajší súd koná vo veci sp. zn. 9Nt/8/2014 na základe návrhu navrhovateľa 1/ podaného na tunajší súd už dňa 09.05.2014, t.j. ešte pred podaním návrhu v tejto veci, pričom o tomto

(skôr podanom návrhu) bolo už (zatiaľ neprávoplatne) rozhodnuté uznesením z 21.10.2014 tak, že podľa § 448 ods. 1 Trestného poriadku bol zamietnutý návrh navrhovateľa 1/ na prepustenie z ochranného psychiatrického liečenia, ktoré mu bolo uložené uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2Nt/14/2009 zo dňa 01.12.2009, takže v tomto smere petít návrhu ohľadne požadovaného zrušenia ochranného liečenia bol podaný navrhovateľom duplicitne. Naďalej nie sú odstránené nedostatky v označení subjektov, ktorí majú vo veci vystupovať ako odporcovia 1/ až 11/, z ktorých ani jeden nie je opísaný zákonom (§ 79 ods. 1 O.s.p.) požadovaným spôsobom.

Proti uvedenému uzneseniu okresného súdu podali v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľa v rade 1/, 2/, ktorí nesúhlasili s uznesením súdu prvého stupňa a žiadali, aby si zákonný sudca dôkazové náležitosti, ktoré požadoval od nich a ktoré sú zo strany odvolateľov nemožné, aby na základe sudcových prostriedkov si tieto dôkazné listiny zadovážil sám podľa ich žalobného návrhu na základe mená a priezviská, funkcie a pracoviská, kde tieto osoby štátnej moci úradujú a aby si ich vyžiadal od ich nadriadeného kompetentného pracovníka. Vyjadrili nádej, že sa to zákonnému sudcovi podarí. Uviedli tiež, že v prípade, že nebude žalobnému návrhu vyhovieť, obrátia sa na medzinárodný súd pre ľudské práva, kde budú žiadať štvornásobok vyššej sumy, ako požadujú v tomto konaní.

Krajský súd v dôsledku podaného odvolania prejednal vec v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia ústneho pojednávania a po prejednaní veci v odvolacom konaní uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil aj s jasným a zrozumiteľným odôvodnením uznesenia prvostupňového súdu, preto v súlade s § 219 ods. 2 O.s.p. sa obmedzuje len na konštatovanie správnosti dôvodov rozhodnutia prvostupňového súdu. Súd prvého stupňa dôsledne vychádzal z ust. § 43 ods. 1,2 O.s.p., výzva na odstránenie väd podania bola vypracovaná veľmi podrobne a zrozumiteľne a účastníci konania boli riadne poučení o následkoch neodstránenia vady podania.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.