

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1Co/10/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113223874  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8113223874.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci žalobcu Profi Credit Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho č. 16, Bratislava, proti žalovaným: 1/ P. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. č. XXX/XX, S. - G., 2/ Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. č. XXX/XX, S.- G., toho času na neznámom mieste, obaja zastúpení Elenou Orocockou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov n/Topľou, za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovaných: 1/ OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom Sofijská č. 13, Košice, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom v Košiciach, Ul. Stará Baštová č. 2, 2/ Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo námestie č. 7, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom v Bratislave, Ul. Dobrovičova č. 13, o zaplatenie 3.333,07 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 11C 253/2013 - 87 z 31.10.2014 takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka v 1. rade.

Nepriznáva účastníkom ani vedľajším účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu v predmetnej veci o zaplatenie 3.333,07 Eur s prísl. zamietol, zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade trovy konania vo výške 278,34 Eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vyslovil, že ostatní účastníci a vedľajší účastník v 2. rade nemajú nárok na náhradu trov konania.

Vychádzal zo zistenia, že nároky žalobcu na zaplatenie istiny uplatňovanej v tomto konaní sú premlčané v zmysle § 107 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka. Preto bolo potrebné žalobu zamietnuť. Pokiaľ ide o trovy konania, ich náhradu si uplatnil len žalobca a vedľajší účastník v 1. rade, pričom vychádzajúc zo zásady úspechu v konaní podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v dôsledku vzniesenia námietky premlčania zo strany vedľajšieho účastníka v 1. rade, patrí tomuto vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia a to v celkovej sume 278,34 Eur podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca, a to len proti výroku, ktorým bola priznaná náhrada trov konania vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade.

Poukázal na to, že vedľajší účastník sa deklaruje ako združenie založené na ochranu spotrebiteľa a teda sa prioritne predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom a nie zo strany zvoleného právneho zástupcu. Združenia na ochranu spotrebiteľa majú možnosť využívať aj podporu ministerstva, preto súdy rozhodujú tak, že ak združenie sa rozhodne využiť pre zastupovanie v konaniach pomoc advokáta, musí jeho trovy znášať samo z vlastných prostriedkov. Zákonná úprava priznáva združeniam, ktoré majú predmet činnosti ochranu spotrebiteľa, osobitné práva a povinnosti podľa § 25

zákona č. 250/2007 Z.z. Ide teda o subjekt, u ktorého vzhľadom na jeho zameranie sa predpokladá odborné a personálne vybavenie na vykonávanie jeho činnosti. Vynaložené náklady trov právneho zastúpenia nemajú charakter účelne vynaložených nákladov.

V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6MCdo 5/2013, z ktorého vyplýva, že trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len o aktualizáciu tej-ktorej veci a jej individualizáciu na súdoch v Slovenskej republike, nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde. Na základe toho navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zmenil a náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Žalovaný, ako aj vedľajší účastník v 1. rade sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

Vedľajší účastník v 2. rade vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol rozsudok v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1,2 O.s.p., a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

So zreteľom na obsah odvolania žalobcu v odvolacom konaní bol preskúmaný výrok napadnutého rozsudku o trovách konania vedľajšieho účastníka, a preto ostatné výroky napadnutého rozsudku, ktoré odvolaním napadnuté neboli, v odvolacom konaní preskúmané neboli a ako také nadobudli právoplatnosť (§ 206 ods. 2 veta prvá O.s.p.).

Pokiaľ ide o výrok o trovách konania vedľajšieho účastníka v 1. rade, je potrebné konštatovať, že súd prvého stupňa v intenciách rozhodovania o týchto nárokoch vedľajšieho účastníka správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvého stupňa nič sa nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal (§ 142 ods. 1 O.s.p.).

Ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 93 ods. 1 O.s.p.).

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O.s.p.).

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods. 3 O.s.p. v znení platnom do 31.12.2014).

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 O.s.p.).

V predmetnej veci súd prvého stupňa správne postupoval, pokiaľ priznal vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade náhradu trov konania ako úspešnému subjektu proti žalobcovi, ktorý v konaní úspech nemal. Vedľajší účastník je plne legitimovaným subjektom na vystupovanie v tomto konaní ako subjekt, ktorý

ochraňuje práva spotrebiteľa, a to v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. Právo na právne zastúpenie je garantované Ústavou Slovenskej republiky a vedľajší účastník ako právnická osoba - združenie na ochranu spotrebiteľa, teda občianske združenie, nemôže byť výnimkou v tom smere, že by sa takému účastníkovi malo toto ústavné právo odopierať. Nemožno súhlasiť s názorom, že občianske združenie, ktoré bolo založené na ochranu práv občana - spotrebiteľa, musí vo svojej podstate samo osebe zabezpečovať aj právne služby a ochranu práv spotrebiteľa po právnej stránke. Zabezpečenie právneho zástupcu z radov advokátov je plne v súlade s plnením účelu a poslania tohto občianskeho združenia, pretože najmä v súčasnosti pri komplikovanej právnej úprave a často meniacej sa legislatíve, pri potrebe naštudovania a zvládnutia noriem Európskej únie je nepochybné, že zastupovanie kvalifikovaným právnym zástupcom z radov advokátov je nutné a žiaduce, pričom nijakým spôsobom sa takto nespochybňuje podstata a poslanie občianskeho združenia. Práve naopak, ide o prejav zodpovedného a kvalifikovaného prístupu pri ochrane práv spotrebiteľa. V tejto súvislosti je potrebné poukázať tiež na to, že samotný žalobca je v konaní zastúpený advokátskou organizáciou.

Zásada účinnej súdnej ochrany, ako je stanovená v článku 47 Charty základných práv Európskej únie, sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovoľávali právnické osoby a pomoc poskytnutá na základe tejto zásady môže zahŕňať najmä oslobodenie od platenia trov konania, alebo zastupovanie advokátom. Zo strany vedľajšieho účastníka teda ide o plne eurokonformný prístup pri riešení právneho zastúpenia aj v tejto právnej veci.

Naviac je potrebné poukázať na to, že ochrana práv spotrebiteľa v tomto konaní zo strany vedľajšieho účastníka v 1. rade bola účinná a to aj z toho dôvodu, že po vstupe do konania sa vedľajší účastník vo veci vyjadril, navrhol žalobu zamietnuť a vzniesol aj námietku premlčania, čo bol úkon nepochybne na prospech spotrebiteľov, teda žalovaných v 1. a 2. rade v tomto konaní.

Pokiaľ ide o okolnosť, že združenie môže požívať prostriedky poskytované štátom na podporu ochrany spotrebiteľa, táto okolnosť nie je z pohľadu priznania náhrady trov konania právne významná.

Pokiaľ ide o aplikáciu uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6MCdo 5/2013 týkajúceho sa trov konania v tzv. hromadných veciach, je potrebné konštatovať, že v predmetnej veci vedľajší účastník (jeho právny zástupca) námietku premlčania vzniesol v čase, keď ešte neplatilo ustanovenie § 5b zákona č. 102/2014, ktorým bol novelizovaný zákon č. 250/2007 Z.z. Nešlo teda o rutinnú záležitosť pri zastupovaní vedľajšieho účastníka v tomto konaní a teda o rutinné pôsobenie vedľajšieho účastníka ako také. Preto trovy konania v predmetnej veci na strane vedľajšieho účastníka je potrebné považovať za účelne vynaložené.

Správne preto postupoval súd prvého stupňa, pokiaľ priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, tieto trovy súd prvého stupňa náležite vypočítal a odôvodnil v odôvodnení svojho rozhodnutia v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov a ustálil tieto trovy na celkovú výšku 278,34 Eur.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žalobca ako účastník, ktorý v odvolacom konaní úspech nemal, nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade ako úspešnému subjektu žiadne preukázateľné trovy spojené s odvolacím konaním nevznikli, preto táto náhrada nebola priznaná žiadnemu zo zainteresovaných subjektov.

Vedľajší účastník v 2. rade sa síce vyjadril vo veci podaním z 05.01.2015, ktoré bolo na súd prvého stupňa doručené 15.01.2015, avšak toto vyjadrenie vedľajšieho účastníka v 2. rade je bez právneho významu pre účely predmetu konania, o ktorom je rozhodované v tomto odvolacom konaní. O trovách konania vedľajšieho účastníka v 2. rade sa totiž v tomto odvolacom konaní nerozhodovalo. Preto vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade za tento úkon (vyjadrenie k odvolaniu žalobcu proti výroku rozsudku súdu prvého stupňa o trovách konania) náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.