

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/65/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122014859
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122014859.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v trestnej veci obžalovaného: B. P., nar. XX.XX.XXXX v W., bytom Q. L. XX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Trnave 16. decembra 2022

r o z h o d o l :

Obžalovaný

B. P., nar. X. A. XXXX v W.,
bytom Q. L. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

25.09.2021 v čase približne o 22:00 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky P. E. s evidenčným číslom W. po presne nezistených miestach v meste Trnava až po ulicu Ferka Urbánka v Trnave, kde následne s uvedeným motorovým vozidlom zastavil na parkovisku pred Obchodným centrom Max na ulici Ferka Urbánka 7556 v Trnave a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu L. sp. zn. ORPZ-L.-ODI2-2021/003910 zo 17.06.2021, právoplatným 17.06.2021, mu bol okrem iného uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 (dvanásť) mesiacov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ukladá obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 (dva) roky.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal na tunajší súd 11.10.2022 obžalobu na v tom čase obvineného B. P. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Predvolanie na hlavné pojednávanie bolo obžalovaného doručené do vlastných rúk 06.12.2022 prostredníctvom príslušníkov Obvodného oddelenia Policajného zboru X.. Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil a ani nepožiadal o odročenie hlavného pojednávania. Po splnení podmienok upravených v § 252 ods. 2 Trestného poriadku súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní 16. decembra 2022 dokazovanie prečítaním zápisníc o výpovediach z prípravného konania - obžalovaného (č.l. 6 a 7), svedkov Q. O. (č.l. 8 a 9), U. O. (č.l. 13 a 14), S. U. (č.l. 10-12), U. H. (č.l. 15 a 16) a Q. H. (č.l. 17 a 18) a listinných dôkazov - zápisnice o prehliadke tela s fotodokumentáciou (č.l. 29-32), fotodokumentácie z parkoviska (č.l. 33-38), rozhodnutia o priestupku (č.l. 25 a 26), zápisnice z ústneho pojednávania o priestupku (č.l. 27 a 28), evidenčnej karty vozidla (č.l. 67), evidenčnej karty vodiča (č.l. 72), odpisu registra trestov (č.l. 92), odpovede na lustráciu v databáze súdov (č.l. 93), odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č.l. 94) a odpovede na lustráciu v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č.l. 95-99).

Obžalovaný vo výpovedi v procesnom postavení obvineného 12. apríla 2022 ku skutku uviedol, že niekedy v septembri 2021 išiel spolu s kamarátom S. U. zo X. do obce Q. L.. Išli na vozidle značky P.G. W., ktorého je majiteľom, pričom vozidlo viedol S. a on sedel vpredu na mieste spolujazdca. Vo Q. L. do vozidla pribrali U. O. a O. mamu a O. tri sestry. Následne sa vydali späť cez X. do Trnavy po starej ceste, pričom vozidlo opäť viedol S.. S. vozidlo odparkoval pri nákupnom centre Max v Trnave na parkovisku. Potom niektorí odišli do baru D. a niektorí boli ešte pri vozidle, pričom on na parkovisku vozidlo preparkoval, aby si ho odfoťil a zaparkoval ho cez štyri miesta. Hneď ako vypol motor, tak na miesto prišli policajti, pričom tí čo boli pri vozidle sa rozutekali a on zostal vo vozidle sedieť. Policajti sa ho potom pýtali kto vozidlo takto zaparkoval, pričom im povedal, že on. Hneď si pýtali od neho doklady, teda vodičský preukaz a od vozidla, pričom im povedal, že on vodičský nemá, nakoľko má uložený zákaz činnosti. Následne už začali vyťažovať ako sa na vozidle dostali do Trnavy, pričom im uviedol, že vozidlo z Q. L. až do Trnavy viedol S.. S. potom aj na miesto prišiel, pričom mal vypité a povedal, že vozidlo po Trnave viedol obvinený, lebo nepozná Trnavu a pil a nemohol šoférovať, pričom toto už polícia neriešila. Čo sa týka zavinenia, tak si nebol plne vedomý, bol si vedomý iba, že vozidlo síce viedol, ale len na parkovisku v Trnave, kde ho preparkoval. Nevedel uviesť kto otváral batožinový priestor na vozidle P. po prvom zaparkovaní na parkovisku obchodného centra Max. S. doviedol vozidlo až pred rampy parkoviska, tam si presadli a vozidlo cez rampy až na parkovisku viedol on.

Svedok Q. O. vo svojej výpovedi 20. apríla 2022 uviedol, že niekedy v septembri 2021 vykonával hliadkovú službu spolu s kolegom Q. v okolí obchodného centra Max Trnava. Bolo niečo po 22:00 hod., pričom si všimli na parkovisku odparkované vozidlo, asi to bolo P.. Toto vozidlo bolo odparkované krížom cez viac parkovacích miest. Po príchode k vozidlu si všimli, že vo vozidle sedí na mieste vodiča osoba - muž, ktorého následne vyťažili prečo tak parkuje. Uviedol im, že jeho kamaráti išli do baru a on tak odparkoval iba na chvíľu a hneď pôjdu preč. Následne ho vyzvali na preukázanie totožnosti, pričom im predložil občiansky preukaz. Následne bol viac vyťažovaný, hlavne odkiaľ viedol vozidlo, pričom im uviedol, že prišli zo X.. Taktiež uviedol, že viedol vozidlo od čerpacej stanice Slovnaft v Trnave na Bratislavskej ulici, pričom zo X. do Trnavy vozidlo viedol jeho kamarát. Toto potvrdili aj dvaja jeho kamaráti, ktorí sa po chvíľke na miesto dostavili, pričom jeden z nich uviedol, že on viedol vozidlo zo X. do Trnavy a potom si na čerpacej stanici presadli nakoľko on nepozná Trnavu a potrebovali sa dostať k Maxu. Jeden z nich

vedel, že ten vodič čo viedol vozidlo po Trnave má zákaz činnosti. Druhý kamarát uviedol, že on o tom nevedel. Muža, ktorého prvotne kontrolovali, nevideli viesť predmetné motorové vozidlo.

Svedok U. O. vo svojej výpovedi 23. mája 2022 uviedol, že 25.09.2021 v čase asi o 22:00 hod. sa nachádzal v meste Trnava spolu s kamarátmi B. P. a S. U. a so sestrou Q. H. a mamou U. H.. Do Trnavy prišli na vozidle P. E. s evidenčným číslom W., pričom toto vozidlo patrí B., avšak do Trnavy ho šoféroval S.. B. si za volant presadol na pumpe pri City Aréne, asi to je pumpa OMV, lebo S. nepoznal cestu k obchodnému centru Max, kam mali namierené. B. viedol vozidlo od spomínanej pumpy na parkovisko pred obchodné centrum Max v Trnave, kde zaparkoval vozidlo a ostal sedieť v aute, pričom on a S. aj sestra Q. a mama išli do podniku D. a z tohto podniku viedli ako po pár minútach k zaparkovanému vozidlu, v ktorom sedel B., prišli policajti a niečo tam s ním riešili a potom ho zobrali preč, pričom za pár minút ho priviezli späť. To, že mal B. uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, nevedel. Vzhľadom na časový odstup a na to, že mal v tom čase vypité, si nepamätal na konkrétne detaily, vedel, že sa rozprával s policajtami, ale čo im povedal, si už nepamätal a taktiež si nespomenul na to koľko ich presne bolo vo vozidlo, avšak vedel, že viac ako sedem, pričom vedel uviesť len mená ľudí, ktorých spomenul vo vypočúvaní.

Svedok S. U. vo svojej výpovedi 25. apríla 2022 uviedol, že k danej veci už vypovedal, ale chcel by tú výpoveď zmeniť, nakoľko to bolo trochu ináč. Dňa 25.09.2021 chcel osláviť so svokrou, že jeho priateľka, vlastne jej dcéra, je tehotná. Z uvedeného dôvodu išiel vozidlo Š. C. M. zo X. do Q. L., kde býva svokra. V aute išiel aj so svojou priateľkou Q. H.. C. zaparkoval pred rodinným domom v L. u svorky a išli dnu do domu. Prišiel tam aj brat jeho priateľky U. O. spolu s jeho kamarátom B. P. B. spoznal krátko predtým, ale je to pre neho cudzí človek. Odvtedy s ním ani nebol. Svokra sa už v tom čase nachádzala v Trnave v bare, kde malí prísť všetci za ňou. B. povedal, že tam pôjdu s jeho autom P. E., asi Č. farby, tak preto nechal svoje auto C. v L. pred svokriným domom, nakoľko to jeho auto bolo o dosť väčšie. Sadli do auta, šoféroval B., on sedel asi vzadu pri jeho priateľke, vpredu sedel U. O. na mieste spolujazdca. Za nimi sedeli ešte maloleté sestry jeho priateľky, ale koľko ich bolo, nevedel uviesť. Priateľka má celkovo asi štyri sestry, ktoré tam bývajú. S týmto autom prišli do Trnavy, celú cestu bol vodičom B. a išli cez O. smerom do Trnavy a prišli priamo až pred ten bar. Trnavu moc nepozná, tak ani nejak nesledoval cestu. Ako prišli pred ten bar, tak on, jeho priateľka a jej brat išli do toho baru, vystúpili aj maloleté sestry, ale tie ostali na parkovisku a hrali sa tam s nejakým vozíkom. Oni traja si sadli na terasu baru, ktorá sa nachádzala vonku. B. ostal v aute, on s nimi nevystúpil. Prečo nešiel s nimi nevedel uviesť, bol taký tichý človek. Sedeli na terase a rozprávali sa. B. auto nesledovali. Potom videli, že s B. vonku niečo riešia policajti. Potom prišiel za ním na tú terasu policajt, pýtal sa kto je S. U.. On išiel nabok s policajtom, ktorý mu povedal, že B. nemá vodičák, vozil sa okolo parkoviska a zastavili ho. Pýtal sa ho, či vedel tom, že B. nemá vodičák, na čo povedal, že nevedel. B. vraj policajtom povedal, že šoféroval on a policajt sa ho na to pýtal. Už si presne nepamätal, čo vtedy presne povedal policajtom, zdalo sa mu, že policajtom povedal že nešoféroval, ale nebol si tým celkom istý. Nepamätal si čo presne mu povedal. Potom s nimi už neriešili nič a keď policajti odišli, tak ostali a ešte sa o tom rozprávali. B. ho vtedy prosil, aby vypovedal tak, že on riadil auto P. a že išiel z L. do Trnavy po tú pumpu a že odtiaľ už riadil auto do baru B.. Nakoľko ho ľutoval a je citlivý človek, tak mu sľúbil, že tak bude vypovedať. Za to mu B. nič nesľúbil. Urobil to čiste len preto, že ho ľutoval, nakoľko je to mladý človek, prosíval ho a bál sa. Teraz vie, že ublížil sám sebe, že vypovedal nepravdu a veľmi ho mrzí, že B. kryl svojou výpoveďou. To čo vypovedá teraz je pravda a tak to bolo. Vôbec vtedy neriadil auto, ale B. z L. až do Trnavy. Potom ako ho uprosil, mu to sľúbil a išli domov taxíkom skoro všetci čo tam prišli okrem B., on tam ostal s autom. Nevedel uviesť, ako sa B. dostal domov. Potom sa rozprával aj priateľkiným bratom U. O., či vedel o tom, že B. nemá vodičák, na čo mu povedal, že ani on nevedel. Mal vtedy len F. rokov, tak nevedel, či klamal alebo hovoril pravdu. Pôvodne si myslel, že je to to sedemmiestne auto, nakoľko tam bol dverový kufor. Mal dojem, že ich bolo celkovo sedem, ale je možné, že aj viac. Vodič bol B., vedľa sedel U. O., za vodičom sedel on, vedľa neho jeho priateľka Q., vedľa nej jedna sestra, nevedel presne ktorá a za nimi vzadu tie deti, ale presný počet nevedel a ani ktoré s nimi vtedy boli. Nejak nad tým ani nerozmýšľal, že koľko ich je v aute. Spracúval vtedy čerstvú informáciu, že priateľka je tehotná a nič iné neriešil lebo sa veľmi tešil na bábätko. Nepamätal si, čo presne povedal hliadke, komunikoval stále s jedným policajtom a druhý policajt riešil s B..

Svedkyňa U. H. vo svojej výpovedi 23. mája 2022 uviedla, že 25.09.2021 v čase asi o 22:00 hod. sa nachádzala v meste Trnava spolu so synovým kamarátom B. P., budúcim zaťom S. U., dcérou Q. H. a synom U. O.. Do Trnavy prišli na vozidle P. E. s evidenčným číslom W., pričom išli z obce Q. L. do P.

X. a následne do mesta Trnava a po celý čas toto vozidlo viedol B., ktorému aj patrí. B. viedol vozidlo až na parkovisko pred obchodné centrum Max v Trnave, kde zaparkoval vozidlo a ostal sedieť v aute, pričom oni všetci vystúpili z vozidla a išli do podniku D.. Z tohto podniku videli ako po pár minútach k zaparkovanému vozidlu, v ktorom sedel B., prišli policajti a niečom tam s ním riešili a potom ho zobrali so sebou preč, pričom za pár minút ho priviezli späť. To, že mal B. uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, nevedela. Keď prišli policajti, tak k vozidlu prišli aj U., Q. a S., ona ostala v podniku D.. Vo vozidle sa okrem nich nachádzali ešte ďalšie osoby, ktoré mená nevedela uviesť a ani presný počet.

Svedkyňa Q. H. vo svojej výpovedi 14. júla 2022 uviedla, že na presný deň si už nepamätá, ale mohlo to byť v septembri 2021. Nachádzala sa vo Q. L. s priateľom S. U. a mali ísť do Trnavy aj s mamom, akože oslavovať nakoľko zistila, že je tehotná. Už majú s S. dcérku, ktorá má jeden a pol mesiaca. Na podrobnosti toho dňa si už presne nepamätala, ale vedela, že sadli do auta P., veľkého auta Č. farby, nevedela evidenčné číslo, ktoré stálo pred ich domom. Vodič bol B., kto sedel na mieste spolujazdca, nevedela uviesť, nepamätala si, ale vedela, že vzadu sedela ona, priateľ S. a ešte viacerí, ale nevedela presne uviesť kto, lebo si na to nepamätala. Nevedela povedať koľko ich bolo spolu v aute. B. šoféroval toto auto až do Trnavy do podniku, kde mali túto udalosť osláviť. Všetci vystúpili z auta, ale B. niečo potom robil s autom, nevedela či nakrivo zaparkoval. Ostal pri aute. Ostatní išli do podniku, ona niečo robila s mobilom a odrazu si všimla, že na parkovisko prišli policajti. B. potom došiel za S. a počula ako povedal S., že nech povie policajtom, že šoféroval on, ako S.. Hneď za B. došiel k nim aj policajt a pýtal sa, že ktorý je S. U. a že nech povie pravdu, že či šoféroval on, na čo S. povedal, že nešoféroval. Ďalej im policajt povedal, že niekto kto má vodičák, nech ide to auto preparovať. Na to S. povedal, že on už vypil alkohol a že preto nemôže auto preparovať a ešte k tomu cudzie. S. odišiel s B. von aj s policajtmami k tomu autu a o čom sa tam rozprávali, nevedela, lebo to nepočula. Ďalej už nič nevedela. Videla ako potom B. zobrali policajti do auta. Oni ostatní potom išli domov taxíkom. Vodič bol B., kto sedel vedľa, nevedela, vzadu sedela ona s S. U. a ešte niektorí, ale kto všetko to bol, nevedela uviesť. S hliadkou polície nekomunikovala, nemá ani vodičský preukaz. Vedela od S., že sa ho pýtali policajti, či šoféroval on, ale čo im odpovedal, to nevedela.

Zo zápisnice o prehliadke tela vyplynulo, že obžalovaný sa po príslušnom poučení podrobil 12. apríla 2021 od 15:15 hod. vyhotoveniu trojdielnej fotografie svojej postavy. K zápisnici bolo pripojené štyri fotografie obžalovaného a to spredu, zozadu a z boku (z ľava i z prava). Obžalovaný stál pri stene, na ktorej bolo lepiacou páskou pripevnené meracie pásmo, oblečený v žitom tričku, tmavých nohaviciach a pevných topánkach na šnúrky.

Z fotodokumentácie k záznamu kamerového systému parkoviska obchodného centra Max v Trnave z 25. septembra 2021 vyplynulo, že v čase 22:05:03 hod. prišlo osobné motorové vozidlo značky P. na parkovisko, v čase 22:05:29 hod. predmetné osobné motorové vozidlo zaparkovalo šikmo cez viac parkovacích miest, v čase 22:11:12 hod. sa skupinka ľudí z motorového vozidla vydala pešo cez parkovisko a ďalší sa zdržiavali pri motorovom vozidle, v čase 22:12:33 hod. sa piati ľudia z posádky motorového vozidla hrali s nákupným vozíkom (jedna z osôb v ňom sedí) a v čase 22:15:36 hod. sa k motorovému vozidlu približuje motorové vozidlo hliadky Policajného zboru a posádka motorového vozidla hrajúca sa s nákupným vozíkom beží po parkovisku a jedna z osôb sa schováva za motorovým vozidlom. Obžalovaný počas celej doby od príchodu motorového vozidla do príchodu hliadky Policajného zboru nevystúpil z motorového vozidla.

Z rozhodnutia Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Galanta o priestupku číslo ORPZ-GA-ODI2-2021/003910 zo 17.06.2021 vyplynulo, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, keď 10.05.2021 v čase o 09:20 hod. viedol ako vodič vozidlo značky P. E. s evidenčným číslom W. v obci Q.Ý. L. na M. ulici, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru X.. Pri kontrole po výzve, aby predložil doklady potrebné na vedenie a prevádzku motorového vozidla, obžalovaný nepredložil vodičský preukaz. Preverovaním a následnou lustráciou bolo zistené, že obžalovaný nie je držiteľom žiadneho vodičského oprávnenia. Uložená mu bola pokuta vo výške 300,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu dvanásť mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Zo zápisnice z ústneho pojednávania o priestupku zo 17.06.2021 vyplynulo, že obžalovaný sa priznal ku všetkým skutočnostiam, ktoré sú obsiahnuté v spisovom materiáli a ktoré sa mu kladú za vinu, vyjadril sa,

že si je vedomý skutku, ktorý spáchal, úprimne oľutoval toho, že 10.05.2021 okolo 09:20 hod. v obci Q. L. ako vodič viedol motorové vozidlo bez toho, že by bol držiteľom vodičského oprávnenia a že vedel o tom, že na vedenie motorového vozidla musí mať vodičské oprávnenie. Po poučení o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu o priestupku nežiadal o doručenie rozhodnutia a výslovne sa vzdal odvolania.

Z evidenčnej karty vozidla vyplynulo, že osobné vozidlo P. E. s evidenčným číslom W. bolo prvýkrát zaevidované XX.XX.XXXX a na území Slovenskej republiky XX.XX.XXXX. Ako vlastník a držiteľ motorového vozidla je evidovaný obžalovaný, ktorému bolo XX.XX.XXXX vydané papierové osvedčenie o evidencii a XX.XX.XXXX elektronické osvedčenie o evidencii. Posledným záznamom k 03.11.2021 bolo avízo prevodu držby autobazárom zo XX.XX.XXXX o 09:48 hod.

Z evidenčnej karty vodiča vyplynulo, že k 05.09.2022 nebolo obžalovanému vydané žiadne vodičské oprávnenie. Za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky z 10.05.2021 podľa § 22 ods. 1 písm. c) bod 1. zákona o priestupkoch („vedie motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia“) mu bol rozhodnutím o priestupku zo 17.06.2021 uložený okrem pokuty vo výške 300,- eur aj zákaz činnosti v trvaní dvanásť mesiacov, t. j. do 17.06.2022.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný nemá evidovaný žiadny záznam.

Z odpovede na lustráciu v databáze súdov vyplynulo, že obžalovaný vystupuje ako účastník len v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod spisovou značkou 2T/65/2022 začatom na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Trnava podanej 11.10.2022 o 11:28:11 hod.

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že voči obžalovanému je vedené trestné stíhanie pre skutok z 25.09.2021 právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Obvinenie bolo obžalovanému vznesené 18.01.2022, prokurátor rozhodol o podaní obžaloby na súd 07.10.2022 a Okresný súd Trnava v konaní 2T/65/2022 vydal 17.10.2022 trestný rozkaz, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Na tomto mieste je vhodné doplniť, že súd rozhodol vo veci trestným rozkazom č. k. 2T/65/2022 - 81 zo 17. októbra 2022 doručeným obžalovanému do vlastných rúk 20.10.2022. Proti trestnému rozkazu podal prokurátor odpor a to z dôvodu, že súd v tom čase obvinenému neuložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Z odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný sa dopustil 09.09.2018 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (vec bola vyriešená uložením pokuty vo výške 30,- eur v rozkaznom konaní), 23.01.2021 priestupku proti civilnej ochrane obyvateľstva (uložená mu bola bloková pokuta vo výške 10,- eur zaplatená na mieste), 10.05.2021 priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, keď viedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia (rozhodnutím správneho orgánu zo 17.06.2021 mu bola uložená pokuta vo výške 300,- eur a zákaz činnosti v trvaní dvanásť mesiacov) a 09.10.2021 priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, keď ako spolujazdec nepoužil bezpečnostné pásy (vec bola vyriešená napomenutím).

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v záverečnej reči vzhľadom na vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní navrhol uznať obžalovaného vinným na skutkovom a právnom základe uvedenom v podanej obžalobe. Vinu obžalovaného považoval za spoľahlivo preukázanú výpoveďami svedkov a to aj napriek tomu, že sa jednotlivé svedecké výpovede rozchádzali v tom, či obžalovaný viedol motorové vozidlo už z I. L. alebo až po príchode do mesta Trnava, čo pripisoval tomu, že je zrejmé, že obžalovaný a svedkovia sa poznali a mohlo medzi nimi dôjsť ku komunikácii ohľadom žalovaného skutku, resp. ku koordinácii zo strany obžalovaného. Avšak všetci sa jednoznačne zhodli v tom, že po meste Trnava viedol motorové vozidlo práve obžalovaný. Jednotlivé svedecké výpovede sú zároveň objektivizované ďalšími dôkazmi a to najmä fotodokumentáciou zo zabezpečeného kamerového záznamu. Trest uložený obžalovanému trestným rozkazom považoval za zákonný a spravodlivý, avšak bol toho názoru, že obžalovanému je potrebné uložiť takisto trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. V tomto smere poukázal na priestupkovú minulosť obžalovaného, z ktorej je zrejmé, že ide o nedisciplinovaného vodiča, ktorý opakovane a závažným spôsobom porušoval dopravné predpisy, preto navrhol obžalovanému uložiť trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá najmenej na dva roky.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenejšom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skrátenejšo vyšetrovania, c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený.

Podľa § 258 ods. 4 prvá veta Trestného poriadku na návrh prokurátora alebo obhajcu sa zápisnica o skoršej výpovedi obžalovaného alebo jej časť prečíta, ak sa koná v neprítomnosti obžalovaného, obžalovaný využije svoje právo nevypovedať alebo sa objavia podstatné rozpory medzi jeho skoršou výpoveďou a údajmi na hlavnom pojednávaní a ak bol skorší výsluch vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam tohto zákona.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku namiesto výsluchu svedka na hlavnom pojednávaní možno čítať zápisnicu o jeho výpovedi alebo jej podstatnú časť, ak s tým súhlasí prokurátor a obžalovaný a súd nepovažuje osobný výsluch za potrebný.

Podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku súhlas obžalovaného nie je potrebný, ak sa výslovne vyjadril, že sa na hlavnom pojednávaní nezúčastní, alebo výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti, alebo ak sa na hlavné pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu bez ospravedlnenia nedostavil, alebo sa bez vážneho dôvodu vzdialil z pojednávacej siene, alebo ak prokurátor navrhol v obžalobe čítať výpoveď svedka a obžalovaný po doručení výzvy podľa § 240 ods. 3 takého svedka nenavrhol vypočuť osobne. V uvedených prípadoch stačí súhlas prokurátora. O tejto skutočnosti musí byť obžalovaný v predvolaní poučený.

Podľa § 269 Trestného poriadku písomné vyjadrenia, posudky, správy štátnych orgánov a ďalšie listiny, ktorými sa vykonáva dôkaz na hlavnom pojednávaní, sa prečítajú celé alebo ich časť, ktorá sa týka dokazovanej skutočnosti, a umožní sa do nich nazrieť stranám, a ak je to potrebné, aj svedkom a znalcom.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 355 ods. 3 prvá veta Trestného poriadku ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzozumený.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Trestného zákona páchateľovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 4 prvá veta Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 46 Trestného zákona trest odňatia slobody možno uložiť ako trest na určitú dobu, najviac na dvadsaťpäť rokov alebo ako trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchateľa, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchateľa výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona pri povolení podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitného povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchateľ dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vykonanom v neprítomnosti obžalovaného, ktorému bolo predvolanie doručené do vlastných rúk a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, súd nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného zo spáchania skutku opísaného a právne kvalifikovaného v podanej obžalobe ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Aj keď sa obžalovaný vo svojom výsluchu v prípravnom konaní k spáchaniu skutku nepriznal, keď podľa jeho slov mal motorové vozidlo ako vodič riadiť len od rampy pred parkoviskom na parkovisko pred obchodným domom Max v Trnave a po vystúpení celej posádky ho zaparkovať krížom cez štyri parkovacie miesta, aby si ho takto zaparkované odfoťil do mobilného telefónu, verziu obžalovaného súd vyhodnotil ako nedôveryhodnú a účelovú, nakoľko všetci vypočutí členovia posádky motorového vozidla vo vlastníctve obžalovaného zhodne vypovedali, že minimálne na úseku od čerpacej stanice Slovnaft na Bratislavskej ulici po parkovisko pred obchodným domom Max riadil motorové vozidlo ako vodič obžalovaný, navyše traja svedkovia vypovedali, že obžalovaný riadil motorové vozidlo už od rodinného domu vo Q. L., teda počas celej ich cesty vedúcej cez P. X. (tzv. stará cesta). O zákaze činnosti viesť motorové vozidlá uloženom správnym orgánom (Okresný dopravný inšpektorát Okresného riaditeľstva Policajného zboru L.) sa obžalovaný žiadnemu zo svedkov nezmiel, avšak po príchode hliadky Policajného zboru žiadal svedka S. U. (podľa slov svedka obžalovaný doslova prosíkal), aby vypovedal, že motorové vozidlo riadil on. Bez ohľadu na to, či sa jednotliví členovia posádky motorového vozidla (svedkovia) dohodli s obžalovaným na verzii, ktorú vyšetrovateľovi Policajného zboru počas svojich výsluchov v prípravnom konaní uvedú, možno konštatovať, že svedkovia nevypovedali totožne a z obsahu ich výpovedí v súhrne jednoznačne vyplynulo, že obžalovaný riadil motorové vozidlo napriek zákazu činnosti uloženom správnym orgánom. Pre záver o vine obžalovaného nie je podstatné, či ako vodič riadil motorové vozidlo už z obce Q. L. alebo si za volant presadol až po príjazde do mesta Trnava, táto skutočnosť by len zvyšovala závažnosť protiprávneho konania obžalovaného, ktoré nemožno označiť inak ako úmyselné. Obžalovaný si bol totiž plne vedomý, že správny orgán mu uložil zákaz činnosti viesť motorové vozidlá a to za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, keď bol hliadkou Policajného zboru zastavený, kontrolovaný a následnou lustráciou bolo zistené, že obžalovaný riadil motorové vozidlo i keď nemal udelené žiadne

vodičské oprávnenie. Práve táto okolnosť bola zohľadnená súdom i pri ukladaní trestu obžalovaného, keď súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky i na uloženie trestu zákazu činnosti, ktorý súd môže (teda nutne nemusí) uložiť, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s takouto činnosťou.

Pri ukladaní trestu súd nezistil existenciu žiadnej poľahčujúcej okolnosti ani priťažujúceho okolnosti. I keď obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný a prebiehajúce trestné stíhanie je vôbec prvé vedené voči jeho osobe, tak vzhľadom na jeho priestupkovú minulosť (predovšetkým početnosť spáchaných priestupkov a ich závažnosť) nemožno jeho doterajší život považovať za riadny. Trestná sadzba upravená v § 348 ods. 1 Trestného zákona vo výmere od 0 do dvoch rokov tak zostala nezmenená. Uloženie trestu odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby vo výmere osem mesiacov sa súdu javilo ako spravodlivé a primerané pri zachovaní zásad ukladania trestov. Súd nezhliadol dôvod, pre ktorý by na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného mal byť uložený nepodmienečný trest odňatia slobody ako najprisnejší trest v našom právnom poriadku, preto výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov, ktorú považoval za dostatočnú. Aj keď sa obžalovaný k spáchaniu trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu, nepriznal, stále ide o osobu prvopáchatela, preto by prípadná skúšobná doba v dlhšom trvaní bola pre obžalovaného až príliš prísnu.

Po zohľadnení všetkých okolností prejednávaneho prípadu sa súd stotožnil s názorom prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava, že je žiaduce uložiť obžalovanému popri treste odňatia slobody i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, keď obžalovaný svojim vopred dostatočne neuvedomeným konaním porušil zákaz činnosti viesť motorové vozidlá uložený správnym orgánom a to len po niečo viac ako troch mesiacoch z dvanásťmesačného zákazu činnosti právoplatne mu uloženého 17. júna 2021. Pokiaľ si obžalovaný kúpil osobné motorové vozidlo a plánoval získať vodičské oprávnenie, súdu nie je z vykonaného dokazovania známa skutočnosť, ktorá by mu v tom akýmkoľvek spôsobom bránila. Vyvstáva skôr otázka prečo by si obžalovaný kupoval osobné motorové vozidlo v dobe, keď nebol držiteľom vodičského oprávnenia. V každom prípade obžalovaný bez vodičského oprávnenia bol pri jazde cez obec Q. L. zastavený hliadkou Policajného zboru 10. mája 2021 o 09:20 hod. a po následnom uložení zákazu činnosti 17. júna 2021 si opätovne sadol za volant 25. septembra 2021 vo večerných hodinách a viedol motorové vozidlo minimálne po meste Trnava a to naďalej bez vodičského oprávnenia a ešte i počas plynutia zákazu činnosti. Za týchto skutkových okolností súd považoval trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu dva roky za spravodlivý.

V súhrne možno trest uložený obžalovanému považovať za primeraný a dostatočný na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred obžalovaným, vytvorenie podmienok na jeho výchovu k vedeniu riadneho života, odradenie iných od páchania trestných činov a zároveň vyjadruje morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou reprezentovanou Okresným súdom Trnava.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Trnava. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný.

Odvolanie prokurátora a odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí

s podaním odvolania v svoj prospech príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom.

Oprávnená osoba sa môže výslovne vzdať odvolania.