

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210238
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614210238.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, adresa na doručovanie písomností: Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47 234 679 proti odporkyňi: Z. A., N.. XX. XX. XXXX, A. S. XX, M., štátny občan SR, zastúpená opatrovníkom Dominikom Baliarom, nar. 03. 08. 1944, bytom Važec, Slávna 32, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 1.472,85 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 622,83 eur, ktorú sumu súd povoľuje odporkyňi splácať v 30 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 622,83 eur od 08. 08. 2014 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd odporkyňi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 12. 12. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 1.472,85 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 38,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1.472,85 eur od 03. 12. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany na základe Zmluvy zo dňa 22. 07. 2014 postúpila na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom ako dlžníkom dňa 17. 09. 2012 Úverovú zmluvu č. 4209074324, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.600 eur, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať v 48 pravidelných mesačných splátkach po 55,89 eur. Nakoľko bol odporca v omeškaní s úhradou svojho záväzku, právny predchodca navrhovateľa ukončil Úverovú zmluvu a výzvou zo dňa 22. 07. 2014 vyzval odporcu k zaplateniu celého zostatku úveru. Navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh vo výške istiny 144,96 eur, úroku vo výške 134,94 eur, zosplatennej istiny vo výške 1.114,71 eur, poistenie Bill protection vo výške 6,24 eur, upomienka II. vo výške 72 eur, spolu vo výške 1.472,85 eur.

Súd podľa ust. 101 ods.2 Obč. súd. por. konal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne, ktorej neúčast' na pojednávaní ospravedlnil jej uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/24/2015-55 zo dňa 24. 02. 2015 ustanovený opatrovník F. A..

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom písomnom podaní doručenom súdu, ako aj ústnom prednese na pojednávaní zotrval na podanej žalobe. Uviedol, že majú za to, že dojednanie výšky RPMN nie je neplatné pre jeho neurčitosť, rozdiel je tu len 0,60 %. Pokiaľ sa týka poplatkov za upomienky, vec ponechávajú na úvahu súdu. Tieto boli dojednané v Hlave 18 Úverových zmluvných podmienkach. Odporca sa v úverovej zmluve zaviazal splatiť úver v 48 pravidelných mesačných splátkach po 55,89 eur, teda spolu 2.682,72 eur. Dňa 22. 07. 2014 bola odporca v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami Hlava 7 § 3 písm. a) zaslaná výzva na splatenie celého dlhu, ktorá bola zaslaná poštou 24. 07. 2014. Po zosplatnení odporca neuhradil žiadnu sumu. Žalovaná suma pozostáva z neuhradenej istiny 17. až 21. mesačnej splátky pred zosplatnením vo výške 144,96 eur, z čiastočne neuhradeného úroku 16. mesačnej splátky, z neuhradeného úroku 17. až 21. mesačnej splátky pred zosplatnením a z neuhradeného úroku vygenerovaného pred 16. 07. 2014, t.j. nasledujúceho dňa po poslednej splátke pred zosplatnením do 22. 07. 2014, z neuhradenej istiny 22. až 48. mesačnej splátky po zosplatnení, z neuhradeného poplatku za poistenie 16. až 21. mesačnej splátky pred zosplatnením, z neuhradených upomienok II.. Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatňuje v súlade so zákonnou úrokovou sadzbou N. a účtuje si ho od 15. dňa po zaslaní zosplatnenia, teda odo dňa 08. 08. 2014.

Opatrovník odporkyne uviedol, že so žalobou nesúhlasia. Ak bol odporkyňi poskytnutý úver, nerozporujú výšku ňou vykonaných úhrad 977,17 eur. Prestali úver splácať, lebo prezident K. vyhlásil, že bude rušiť nebankové subjekty. On tvrdí, že suma 1.120,12 eur, ktorá vyplýva z výpisu čerpania, splátok a úhrad je pokuta, ktorú im naučtovalo TESCO. Odporkyňa poberá dôchodok 240 eur, mesačne platí na lieky 60 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Úverovej zmluvy zo dňa 17. 09. 2012 (č.l. 7 spisu), s Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (č.l. 8 a nasl. spisu), s výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 22. 07. 2014 (č.l. 17 spisu), s výpisom čerpania, splátok a úhrad (č.l. 19-20 spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky (č.l. 21 spisu), vrátane kópie podacieho hárku (č.l. 23 a nasl. spisu), s výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 22. 07. 2014 (č.l. 17 spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany a odporcom bola dňa 17. 09. 2012 uzatvorená Úverová zmluva č. 4209074324, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 1.600 eur, ktorý úver sa odporca zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach po 57,92 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná na 26,93 %, RPMN od 32,50 % až 34,50 % a priemerná RPMN na 21,30 %. Z výpisu z účtu odporcu mal súd preukázané, že odporca úver čerpal dňa 17. 10. 2012 a uhradil spolu 977,17 eur. Pôvodný veriteľ úver zosplatnil výzvou zo dňa 22. 07. 2014 a právna zástupkyňa pôvodného veriteľa listom zo dňa 17. 11. 2014 oznámila odporkyňi postúpenie pohľadávky na navrhovateľa.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2012 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2012 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2012 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov

vyššia ako základná úroková sadzba Z.W. E. A. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe navrhovateľa v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola dňa 17. 09. 2012, teda za účinnosti Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov uzatvorená Úverová zmluva č. 4209074324, preto sa ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril odporca ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. RPMN bola dojednaná od 32,50 % do 34,50 %. Podľa názoru súdu sa jedná o neplatné zmluvné dojednanie pre jeho neurčitost'. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch sa v prípade absencie náležitostí uvedených v § 9 ods. 1 písm. j) vyššie citovaného zákona úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom neobsahovala uvedenú zákonom stanovenú náležitosť a to výšku RPMN, ktorá bola dojednaná neurčitým spôsobom, teda neplatne. Preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 1.600 eur, z ktorého úveru odporca uhradil čiastku 977,17 eur, teda zostáva uhradiť súdom priznaná suma 622,83 eur. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad (č.l. 19 spisu) mal súd preukázané, že suma 1.120,12 eur je zosplatnená istina ku dňu 22. 07. 2014, teda nejedná sa o zmluvnú pokutu ako tvrdil opatrovník odporkyne. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,15 % zo súdom priznanej sumy od 08. 08. 2014 do zaplatenia t.j. od dátumu od ktorého si ho navrhovateľ uplatnil, keď výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania. Právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu k splateniu celého úveru listom zo dňa 22. 07. 2014 v lehote do 15 dní od odoslania výzvy, teda od 08. 08. 2014 bol odporca preukázateľne v omeškaní s plnením peňažnej pohľadávky. Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporkyňi splácať súdom priznanú sumu v 30 eur mesačných splátkach, keď zohľadnil že táto je starobná dôchodkyňa. Na ochranu oprávnených záujmov navrhovateľa zároveň súd určil, že ak odporkyňa neuhradí čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že odporkyňi, ktorá mala prevažný úspech vo veci právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže táto si trovy konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.