

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212201414
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Barcajová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2212201414.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcov: 1. C. D., narodený XX.XX.XXXX, bytom H., Q. XXXX/XX, 2. Y. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom H., Q. XXXX/XX, obaja zastúpení spoločnosťou JUDr. Milan Žoldoš, advokát, s.r.o. so sídlom Karpatská 11, Poprad, v mene ktorej koná JUDr. Milan Žoldoš, advokát, proti žalovanému: J. Y., narodený XX.XX.XXXX, bytom H., K. XXX/X, o nahradenie vyhlásenia vôle na uzavretie kúpnej zmluvy, na odvolanie žalobcov v 1. a v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7C/6/2012-39 zo dňa 20. septembra 2013 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie, ktorým sa žalobcovia domáhali nahradenia vyhlásenia vôle žalovaného uzatvoriť kúpnu zmluvu. Žalobcom vrátil súdny poplatok vo výške 92,87 eura prostredníctvom príslušného daňového úradu. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie vecne odôvodnil zistením, že Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom č.k. 12C/79/2010-249 zo dňa 25.01.2013 zamietol žalobu žalobcov, ktorou sa domáhali aj nahradenia vyhlásenia vôle žalovaného na uzavretie kúpnej zmluvy. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava č.k. 9Co/168/2012-345 zo dňa 30.04.2013. V danom prípade sa jedná o totožnú vec, vzhľadom na totožnosť účastníkov konania a predmetu konania. Predmetom tohto konania je nahradenie vyhlásenia vôle žalovaného uzavrieť kúpnu zmluvu, a to na základe Zmluvy o nájme a zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 15.12.2006. Predmetom konania 12C/79/2010 okrem iného bolo tiež nahradenie vyhlásenia vôle žalovaného uzavrieť kúpnu zmluvu, pričom žalobcovia svoj právny nárok odvodzovali rovnako ako v tomto konaní zo Zmluvy o nájme a zmluvy o budúcej kúpnej zmluve uzavretej dňa 15.12.2006. Jedná sa preto o prekážku právoplatne rozhodnutej veci (rei iudicatae), v dôsledku čoho bolo potrebné konanie zastaviť. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 103, § 104 ods. 1 a § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „OSP“). O vrátení súdneho poplatku súd prvého stupňa rozhodol podľa ustanovení § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. O náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa v celom rozsahu v zákonnej lehote podali odvolanie žalobcovia a žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Svoje odvolanie odôvodnili poukazom na ustanovenie § 205 ods. 2 písm. f) a § 221 ods. 1 písm. f) OSP. Rozsudok č.k. 12C/79/2010 - 249 sa vzťahuje na skutkovo odlišnú situáciu, aká je predmetom tohto konania. Subjekty sú síce totožné v rámci tohto konania a konania pod spis. zn. 12C/79/2010, avšak nie je totožný právny titul, na základe ktorého uplatňujú žalobcovia svoj nárok. Žalobcovia svoj nárok odvodzujú z nájomnej zmluvy obnovennej v zmysle ustanovenia § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka,

nakoľko v zákonnej lehote nebola podaná žalovaným žaloba na vypratanie. Keďže nová nájomná zmluva má ten istý režim a rovnaké podmienky ako pôvodná zmluva, obnovuje sa zároveň aj právo žalobcov písomne vyzvať žalovaného na uzatvorenie kúpnej zmluvy k nehnuteľnosti. Táto lehota bola bezpochyby splnená, keďže aj súd konštatoval, že písomná výzva bola žalovanému doručená dňa 26.02.2010, t. j. už v zmysle novej zmluvy. V zmysle novej zmluvy bol tak žalovaný povinný uzatvoriť kúpnu zmluvu najneskôr do 01.02.2011. Žalobcovia teda zaslali výzvu v lehote stanovenej v obnovennej zmluve. Z uvedeného dôvodu nie je daná prekážka res iudicata. Odvolanie proti výrokom o vrátení súdneho poplatku a o náhrade trov konania žalobcovia bližšie neodôvodnili.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcov nevyjadril, samostatný odvolací návrh nepodal.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 OSP), oprávnenou osobou - účastníkmi konania (§ 201 OSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému bol tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a 202 OSP), preskúmal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 a 2 OSP, posúdil v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 OSP, a dospel k záveru, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne. Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zák.č. 757/2004 Z.z.).

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V preskúmvanej veci sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, pričom konštatuje správnosť dôvodov rozhodnutia súdu prvého stupňa. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd poukazuje na nasledovné skutočnosti:

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým zastavil konanie z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci (rei iudicatae), rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh a o trovách konania účastníkov.

Súd prvého stupňa správne predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 OSP).

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu a začatie konania zostávajú zachované.

Podľa § 159 ods. 3 OSP len čo sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

V citovanom ustanovení § 159 ods. 3 OSP je vyslovená prekážka veci právoplatne rozhodnutej (rei iudicatae), ktorá znamená, že sa už raz v tej istej veci právoplatne rozhodlo. K jej porušeniu dôjde vtedy, ak sa začne opätovne konať medzi tými istými účastníkmi a o tej istej veci, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté. Za tú istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. O prekážku rozsúdenej veci nejde, ak chýba čo i len jeden z uvedených znakov (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20.10.2011, sp. zn. 5 Cdo 280/2010).

V konaní nebolo sporné, že preskúmvaná vec je vedená medzi tými istými účastníkmi (v tom istom procesnom postavení), žalobcovia vo svojom odvolaní namietali, že sa nejedná o totožný právny titul, z ktorého si uplatňujú svoj nárok.

Z obsahu preskúmaného spisu odvolací súd zistil, že Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom č.k. 12C/79/2010-249 zo dňa 25. januára 2013 zamietol žalobu žalobcov v 1. a v 2. rade o určenie existencie právneho vzťahu a o nahradenie vyhlásenia vôle žalovaného na uzavretie kúpnej zmluvy. V uvedenom konaní žalobcovia svoj nárok na nahradenie vyhlásenia vôle žalovaného odvodzovali zo zmluvy o nájme a zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, ktorú účastníci uzavreli dňa 15.02.2006 v Bratislave (v ďalšom texte „zmluva“). Žalovaný tu vystupoval ako prenajímateľ a budúci predávajúci a žalobcovia v 1. a 2. rade ako nájomcovia a budúci kupujúci. Touto zmluvou žalovaný ako výlučný vlastník nehnuteľností vedených na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území S., Správa katastra Dunajská Streda prenechal žalobcom uvedené nehnuteľnosti do nájmu. V čl. III. zmluvy si účastníci upravili podmienky nájmu, v čl. IV. dobu nájmu a v čl. V. sú záverečné ustanovenia. Prenajímateľ sa zaviazal, že najneskôr do 01.02.2010 uzatvorí s nájomcami na ich písomnú výzvu kúpnu zmluvu na nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tejto zmluvy za kúpnu cenu 2.100.000,- Sk. Z uvedeného je nepochybné, že účastníci dňa 15.02.2006 súčasne uzatvorili dve zmluvy so samostatnými právnymi režimami - zmluvu o nájme, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka a zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, ktorú upravuje ustanovenie § 50a Občianskeho zákonníka. Je právne nevýznamné, že dojednanie týchto dvoch zmlúv sa nachádza na tej istej listine. Pokiaľ teda aj prišlo v zmysle ustanovenia § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka k obnoveniu nájmovej zmluvy, táto skutočnosť nemala vplyv na zmluvu o budúcej kúpnej zmluve. Možnosť obnovenia zmluvy o budúcej kúpnej zmluve účastníci nedojednali a ustanovenie § 50a Občianskeho zákonníka inštitút obnovenia tejto zmluvy nepozná. Vo svojom odseku 2 upravuje len situáciu ak v dohodnutej dobe k uzavretiu zmluvy nedôjde - vtedy sa možno v lehote jedného roka domáhať na súde, aby vyhlásenie vôle bolo nahradené súdnym rozhodnutím. Jedná sa o lehotu prekluzívnu, čo znamená, jej márnym uplynutím neuplatnené právo zaniká.

S poukazom na uvedené odvolací súd uzavrel, že právny titul, z ktorého žalobcovia odvodzujú svoj nárok v predmetnom konaní, je zmluva o budúcej kúpnej zmluve, uzatvorená medzi účastníkmi dňa 15.06.2006, pričom o tomto nároku už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 12C/79/2010-249 zo dňa 25. januára 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 9Co/168/2012-345 zo dňa 30.04.2013. Jedná sa teda o prekážku veci právoplatne rozhodnutej (rei iudicatae) v zmysle ustanovenia § 159 ods. 3 OSP, čo je neodstrániteľná prekážka v konaní. Odvolacia námietka žalobcov, že v predmetnej veci sa nejedná o totožný právny titul nemá oporu v žiadnom zákonnom ustanovení a je nedôvodná.

Preto pokiaľ súd prvého stupňa konanie zastavil v súlade s citovaným ustanovením § 104 ods. 1 OSP, postupoval správne, správne vyhodnotil všetky potrebné skutočnosti, preto k odňatiu možnosti konať pred súdom, ako žalobcovia vo svojom odvolaní namietali, neprišlo.

Súladne so zákonom je i rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti trov konania účastníkov, ktorým žiadnemu z nich nepriznal právo na náhradu trov prvostupňového konania a to s prihliadnutím na to, že konanie bolo zastavené. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, v dôsledku čoho mu v zmysle ustanovenia § 224 ods. 1 OSP v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 OSP vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaný si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, neboli mu preto odvolacím súdom priznané.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.