

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/112/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113228189
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113228189.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: SWAN, a.s., IČO 35 680 202, so sídlom Borská 6, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporkyni: J. I., rodená V., narodená XX.X.XXXX, bytom J. G. E. XXXX/XX, E., o zaplatenie 326,39 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 9Ro/233/2013-38 zo dňa 7.4.2014.

II. Konanie sa v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 11,85 eura od 19.10.2010 do 8.11.2010 zastavuje.

III. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 326,39 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3,82 eura od 9.11.2010 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 25,42 eura od 9.11.2010 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 22,90 eura od 20.11.2010 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 22,90 eura od 22.12.2010 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,09 eura od 25.1.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,09 eura od 26.2.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,09 eura od 31.3.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,09 eura od 27.4.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,09 eura od 25.5.2011 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 135,90 eura od 21.10.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Vo zvyšku sa návrh zamieťa.

V. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 274,57 eura a náhradu iných trov konania v sume 19,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku splnomocnencovi navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 18.10.2013 doručeným súdu dňa 21.10.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 358,52 eura s príslušenstvom a náhradu trov konania.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 9Ro/233/2013-38 zo dňa 7.4.2014, ktorý platobný rozkaz sa nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 9Ro/233/2013-38 zo dňa 7.4.2014 sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Podaním zo dňa 1.7.2014 doručeným súdu dňa 4.7.2014 navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 326,39 eura s úrokom z omeškania vo výške vo výške 9,00 % ročne zo sumy 11,85 eura od 19.10.2010 do 8.11.2010, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3,82 eura od 9.11.2010 do zaplataenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 25,42 eura od 9.11.2010 do zaplataenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 22,90 eura od 20.11.2010 do zaplataenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 22,90 eura od 22.12.2010 do zaplataenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,09 eura od 25.1.2011 do zaplataenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,09 eura od 26.2.2011 do zaplataenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,09 eura od 31.3.2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,09 eura od 27.4.2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,09 eura od 25.5.2011 do zaplataenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 135,90 eura od 25.1.2012 do zaplataenia.

Uznesením č. k. 10C/112/2014-68 zo dňa 20.8.2014 súd konanie v časti o zaplataenie sumy 32,12 eura, úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 11,85 eura od 9.11.2010 do 19.11.2010, úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 32,13 eura od 25.1.2012 do zaplataenia zastavil a pripustil zmenu návrhu tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 326,39 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 11,85 eura od 19.10.2010 do 8.11.2010, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3,82 eura od 9.11.2010 do zaplataenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 25,42 eura od 9.11.2010 do zaplataenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 22,90 eura od 20.11.2010 do zaplataenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 22,90 eura od 22.12.2010 do zaplataenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,09 eura od 25.1.2011 do zaplataenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,09 eura od 26.2.2011 do zaplataenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,09 eura od 31.3.2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,09 eura od 27.4.2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,09 eura od 25.5.2011 do zaplataenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 135,90 eura od 25.1.2012 do zaplataenia.

Navrhovateľ v návrhu a v doplneniach návrhu uviedol, že na základe Zmluvy o pripojení „MAX“ č. 20095714 zo dňa 11.6.2009 poskytoval odporkyni verejnú elektronickú komunikačnú službu Internet Mini Plus v zmysle dojednaných podmienok a na základe Zmluvy o pripojení „MAX“ č. 20107995 zo dňa 11.10.2010 poskytoval odporkyni verejnú komunikačnú službu Balík Extra v zmysle dojednaných podmienok, pričom obe zmluvy boli uzatvorené na dobu určitú v trvaní 36 mesiacov. Podpísaním druhej zmluvy žiadal odporkyňu o zmenu služby, ktorá mu bola dovtedy poskytovaná. Za poskytnuté služby vystavil navrhovateľ odporkyni faktúry č. 1101020822 na sumu 11,85 eura splatnú dňa 18.10.2010, č. 1101024089 na sumu 25,42 eura splatnú dňa 8.11.2010, č. 1101122754 na sumu 22,90 eura splatnú dňa 19.11.2010, č. 1101222889 na sumu 22,90 eura splatnú dňa 21.12.2010, č. 1101222638 na sumu 23,09 eura splatnú dňa 24.1.2011, č. 11012226871 na sumu 23,09 eura splatnú dňa 25.2.2011, č. 1101328017 na sumu 23,09 eura splatnú dňa 30.3.2011, č. 1101427539 na sumu 23,09 eura splatnú dňa 26.4.2011, č. 1101525495 na sumu 23,09 eura splatnú dňa 24.5.2011, č. 1120134368 na sumu 168,03 eura splatnú dňa 24.1.2012. Dižná suma na faktúre č. 1101020822 bola dňa 19.11.2010 znížená o sumu 8,03 eura z dôvodu vystavenia dobropisu zo strany navrhovateľa. Pri inštalácii a zriadení služby bolo odporkyni poskytnuté zariadenie Set - Top - Box, avšak tým, že odporkyňa nevrátila po zániku služby navrhovateľovi uvedené zariadenie, ktoré je vo vlastníctve navrhovateľa, vznikol navrhovateľovi nárok na zaplataenie náhrady škody. Výšku tejto škody navrhovateľ vyčíslil v zmysle Cenníka doplnkových služieb a ostatných zariadení, ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, a podľa ktorého hodnota zariadenia Set - Top - Box predstavuje sumu 135,90 eura. Navrhovateľ listom zo dňa 31.10.2011 odstúpil od zmluvy z dôvodu porušenia zmluvných podmienok zo strany odporcu, ktoré odstúpenie od zmluvy bolo odporkyni zasielané obyčajnou poštou bez doručienky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 18.10.2013, s Podaniami navrhovateľa zo dňa 13.1.2014, zo dňa 1.7.2014, zo dňa 18.8.2014, oboznámením sa s listinnými

dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o pripojení „MAX“ zo dňa 11.6.2009, s Objednávkou služieb - MAX Multimedia zo dňa 2.6.2009, so Zmluvou o pripojení „MAX“ zo dňa 11.10.2010, s Objednávkou služieb - MAX Multimedia zo dňa 4.10.2010, so Všeobecnými podmienkami na poskytovanie služby MAX spoločnosti SWAN, a.s. účinnými od 1.6.2008, s Odovzdávacím protokolom zo dňa 11.10.2010, s Faktúrami č. 1101020822, 1101024089, 1101122754, 1101222889, 1101222638, 11012226871, 1101328017, 110427539, 110525495, 1120134368, s Cenníkom doplnkových služieb a ostatných zariadení, s Odstúpením od zmluvy zo dňa 31.10.2011, so Všeobecnými podmienkami na poskytovanie služby MAX spoločnosti SWAN, a.s. účinnými od 5.9.2011, s Pokusom o zmier zo dňa 2.10.2013, s Dobropisom č. 1101024090, s Cenníkom zariadení, so Všeobecnými podmienkami na poskytovanie služby MAX spoločnosti SWAN, a.s. účinnými od 1.9.2009, s Faktúrou č. 2010001, s Cenníkom digitálnej káblovej televízie max MULTIMEDIA prostredníctvom optickej siete, ako i s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti odporkyne podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 326,39 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 11,85 eura od 19.10.2010 do 8.11.2010, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3,82 eura od 9.11.2010 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 25,42 eura od 9.11.2010 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 22,90 eura od 20.11.2010 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 22,90 eura od 22.12.2010 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,09 eura od 25.1.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,09 eura od 26.2.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,09 eura od 31.3.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,09 eura od 27.4.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,09 eura od 25.5.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 135,90 eura od 25.1.2012 do zaplatenia.

Podaním urobeným ústne do zápisnice o pojednávaní dňa 24.2.2015 vzal navrhovateľ návrh späť v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 11,85 eura od 19.10.2010 do 8.11.2010 a žiadal konanie v uvedenej časti zastaviť.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na účinné späťvzatie návrhu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 11,85 eura od 19.10.2010 do 8.11.2010 zo strany navrhovateľa, súd konanie v uvedenej časti v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a) zákona číslo 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu podnik má právo na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 659 Občianskeho zákonníka zmluvou o výpožičke vznikne vypožičiatelovi právo vec po dohodnutú dobu bezplatne užívať.

Podľa ustanovenia § 662 ods.1 Občianskeho zákonníka vypožičiatel je povinný vec vrátiť, len čo ju nepotrebuje, najneskôr však do konca určenej doby zapožičania.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zo skutkových zistení mal súd preukázané, navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 11.6.2009 Zmluvu pripojení „MAX“ č. 20095714, na základe ktorej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyňi verejnú elektronickú komunikačnú službu Internet Mini Plus a odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 36 mesiacov a platiť riadne a včas cenu za poskytnutú verejnú elektronickú komunikačnú službu a ďalšie poplatky podľa aktuálneho Cenníka tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy. Ďalej navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 11.10.2010 Zmluvu pripojení „MAX“ č. 20107995, na základe ktorej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyňi verejnú elektronickú komunikačnú službu Balík Extra, odovzdať do užívania telekomunikačné zariadenie Set - Top - Box slúžiace na zriadenie pripojenia a poskytovania služieb a odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 36 mesiacov a platiť riadne a včas cenu za poskytnutú verejnú elektronickú komunikačnú službu a ďalšie poplatky podľa aktuálneho Cenníka tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy. Navrhovateľ vyúčtoval odporkyňi poskytnutú verejnú elektronickú komunikačnú službu faktúrou č. 1101020822 zo dňa 4.10.2010 splatnou dňa 18.10.2010 na sumu 11,85 eura, poskytnutú verejnú elektronickú službu a poplatok za inštaláciu telekomunikačného zariadenia faktúrou č. 1101024089 zo dňa 25.10.2010 splatnou dňa 8.11.2010 na sumu 25,42 eura, poskytnutú verejnú elektronickú službu faktúrou č. 1101122754 zo dňa 5.11.2010 splatnou dňa 19.11.2010 na sumu 22,90 eura, poskytnutú verejnú elektronickú službu faktúrou č. 1101222889 zo dňa 7.12.2010 splatnou dňa 21.12.2010 na sumu 22,90 eura, poskytnutú verejnú elektronickú službu faktúrou č. 1101122638 zo dňa 10.1.2011 splatnou dňa 24.1.2011 na sumu 23,09 eura, poskytnutú verejnú elektronickú službu faktúrou č. 1110226871 zo dňa 11.2.2011 splatnou dňa 25.2.2011 na sumu 23,09 eura, poskytnutú verejnú elektronickú službu faktúrou č. 1110328017 zo dňa 16.3.2011 splatnou dňa 30.3.2011 na sumu 23,09 eura, poskytnutú verejnú elektronickú službu faktúrou č. 1110427539 zo dňa 12.4.2011 splatnou dňa 26.4.2011 na sumu 23,09 eura, poskytnutú verejnú elektronickú službu faktúrou č. 1110525495 zo dňa 10.5.2011 splatnou dňa 24.5.2011 na sumu 23,09 eura. Navrhovateľ realizoval dňa 25.10.2010 odpis z faktúry č. 1101020822 v sume 8,03 eura dobropisom č. 1101024090 zo dňa 25.10.2010 so splatnosťou dňa 8.11.2010. Listom zo dňa 31.10.2011 odstúpil navrhovateľ od zmluvy o pripojení „MAX“ zo dňa 11.10.2010 z dôvodu nezaplatenia vystavených faktúr do 15 dní od ich splatnosti. Pokusom o zmier zo

dňa 2.10.2013 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie faktúr v sume 358,52 eura a zmluvných / zákonných úrokov v sume 288,22 eura najneskôr do 9.10.2013.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a poplatku za inštaláciu telekomunikačného zariadenia vyúčtované faktúrou č. 1101020822 na sumu 3,82 eura (pôvodne na sumu 11,85 eura, z ktorej bola dobropisom odpísaná suma 8,03 eura), faktúrou č. 1101024089 na sumu 25,42 eura, faktúrou č. 1101122754 na sumu 22,90 eura, faktúrou č. 1101222889 na sumu 22,90 eura, faktúrou č. 1110122638 na sumu 23,09 eura, faktúrou č. 1110226871 na sumu 23,09, faktúrou č. 1110328017 na sumu 23,09 eura, faktúrou č. 1110427539 na sumu 23,09 eura, faktúrou č. 1110525495 na sumu 23,09 eura. Navrhovateľ tak žiadal v konaní o zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú elektronickú komunikačnú službu a poplatku za inštaláciu telekomunikačného zariadenia celkom v sume 190,40 eura, ktorá povinnosť odporkyne platiť navrhovateľovi cenu za poskytnutú elektronickú komunikačnú službu a ďalšie poplatky vyplýva z Článku 4, bodu 4.1., písm. b) Všeobecných podmienok na poskytovanie služby MAX spoločnosti SWAN, a.s. tvoriacich neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o pripojení „MAX“ zo dňa 11.10.2010. Navrhovateľ si svoju zmluvnú povinnosť splnil, keď poskytoval odporkyňi verejnú elektronickú komunikačnú službu v rozhodnom období, avšak odporkyňa si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnutú verejnú elektronickú komunikačnú službu a poplatok za inštaláciu telekomunikačného zariadenia nespĺnila v lehote splatnosti, keď navrhovateľovi nezaplatila vyššie uvedené splatné faktúry. Poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby, inštalácia telekomunikačného zariadenia a vyúčtovanie ceny za poskytnutie verejnej elektronickej komunikačnej služby a poplatku za inštaláciu telekomunikačného zariadenia v zmysle predložených faktúr nebolo v konaní nikým spochybnené. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú elektronickú komunikačnú službu a poplatku za inštaláciu telekomunikačného zariadenia vyúčtovaných faktúrami č. 1101020822, č. 1101024089, č. 1101122754, č. 1101222889, č. 1110122638, č. 1110226871, č. 1110328017, č. 1110427539, č. 1110525495 celkom v sume 190,40 eura za dôvodný, a preto mu v uvedenej časti vyhovel.

Ďalej navrhovateľ žiadal zaplatenie náhrady škody v sume 135,90 eura, ktorá suma predstavovala hodnotu telekomunikačného zariadenia Set - Top - Box odovzdaného navrhovateľom odporkyňi bezplatne do užívania pri uzatvorení Zmluvy o pripojení „MAX“ zo dňa 11.10.2010. Dôvodom uplatneného nároku na náhradu škody bolo porušenie povinnosti odporkyne vrátiť navrhovateľovi telekomunikačné zariadenie Set - Top - Box pri zániku zmluvy v zmysle Článku 12, bodu 12.15. Všeobecných podmienok na poskytovanie služby MAX spoločnosti SWAN, a.s. tvoriacich neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o pripojení „MAX“ zo dňa 11.10.2010.

Občianskoprávna zodpovednosť sa vymedzuje ako následná (sekundárna) právna povinnosť vznikajúca subjektu, ktorý porušil (ohrozil) primárnu právnu povinnosť vyplývajúcu pre neho zo zákona alebo z inej právnej skutočnosti. Predpokladmi vzniku občianskoprávnej povinnosti sú protiprávny úkon (resp. právne relevantná škodná udalosť), ujma, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a ujmom, zavinenie. Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru a dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania leží na poškodenom, v danom prípade na navrhovateľovi. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia sa predpokladá (tzv. prezumované zavinenie) a dôkazné bremeno o tom, že tento vnútorný vzťah škodcu k jeho konaniu nebol daný je na škodcovi, v danom prípade na odporkyňi. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov a pri neexistencii, čo len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná.

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že zaplatenia škody sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne vrátiť navrhovateľovi telekomunikačné zariadenie Set - Top - Box vo vlastníctve navrhovateľa pri zániku Zmluvy o pripojení „MAX“ zo dňa 11.10.2010. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladmi vzniku, tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti, sú protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Aj porušenie kontraktualnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nepochybne odporkyňa porušila svoju povinnosť vrátiť pri zániku zmluvy o pripojení vypožičané telekomunikačné zariadenie, ktorá povinnosť jej vyplýva z Článku 12, bodu 12.15. Všeobecných podmienok na poskytovanie služby MAX spoločnosti SWAN, a.s. tvoriacich neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o pripojení „MAX“ zo dňa 11.10.2010. Podľa tvrdení navrhovateľa táto zmluva o pripojení zanikla odstúpením od zmluvy

Listom zo dňa 31.10.2011, avšak navrhovateľ v konaní nepreukázal doručenie tohto Listu zo dňa 31.10.2011, teda v konaní nebolo preukázané, že odstúpenie od Zmluvy o pripojení „MAX“ zo dňa 11.10.2010 nadobudlo účinnosť. Preto súd vychádzal zo zistenia, že zmluvný vzťah založený medzi účastníkmi konania Zmluvou o pripojení „MAX“ zo dňa 11.10.2010 zanikol uplynutím doby trvania dňa 11.10.2013. Po zániku Zmluvy o pripojení „MAX“ zo dňa 11.10.2010 bolo povinnosťou odporkyne vrátiť navrhovateľovi telekomunikačné zariadenie Set - Top - Box, čo znamená, že odporkyňa porušila svoju zmluvnú povinnosť.

Občiansky zákonník nedeľnuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Podľa navrhovateľa uplatnená škoda predstavovala hodnotu telekomunikačného zariadenia Set - Top - Box vo vlastníctve navrhovateľa v sume 135,90 eura. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila, nezúčastnila sa nariadeného pojednávania, žiadnym spôsobom nerozporovala skutočnosti tvrdené navrhovateľom, po celú dobu konania bola pasíva, preto súd tvrdenia navrhovateľa o výške škody nepovažoval za sporné. Vzhľadom na to, že súd považoval za preukázané splnenie vyššie uvedených predpokladov vzniku škody a výška škody nebola medzi účastníkmi sporná, považoval nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 135,90 eura za opodstatnený.

Ďalej súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3,82 eura od 9.11.2010 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 25,42 eura od 9.11.2010 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 22,90 eura od 20.11.2010 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 22,90 eura od 22.12.2010 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,09 eura od 25.1.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,09 eura od 26.2.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,09 eura od 31.3.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,09 eura od 27.4.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,09 eura od 25.5.2011 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúcim po splatnosti dobropisu č. 1101024090 a jednotlivých faktúr č. 1101024089, č. 1101122754, č. 1101222889, č. 1101222638, č. 1101226871, č. 11010328017, č. 11010427539, č. 11010525495, keďže dňom nasledujúcim po ich splatnosti sa odporkyňa ocitla v omeškaní so zaplatením vyúčtovanej elektronickej komunikačnej služby a poplatku za inštaláciu telekomunikačného zariadenia. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania ku dňu omeškania so zaplatením faktúr je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % (8,00 % + 1,00 %) ročne zo sumy 3,82 eura od 9.11.2010 do zaplatenia, vo výške 9,00 % (8,00 % + 1,00 %) ročne zo sumy 25,42 eura od 9.11.2010 do zaplatenia, vo výške 9,00 % (8,00 % + 1,00 %) ročne zo sumy 22,90 eura od 20.11.2010 do zaplatenia, vo výške 9,00 % (8,00 % + 1,00 %) ročne zo sumy 22,90 eura od 22.12.2010 do zaplatenia, vo výške 9,00 % (8,00 % + 1,00 %) ročne zo sumy 23,09 eura od 25.1.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % (8,00 % + 1,00 %) ročne zo sumy 23,09 eura od 26.2.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % (8,00 % + 1,00 %) ročne zo sumy 23,09 eura od 31.3.2011 do zaplatenia, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k uvedeným dňom bola 1,00 % a vo výške 9,25 % (8,00 % + 1,25 %) ročne zo sumy 23,09 eura od 27.4.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % (8,00 % + 1,25 %) ročne zo sumy 23,09 eura od 25.5.2011 do zaplatenia, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k uvedeným dňom bola 1,25 %. Z uvedených dôvodov považoval súd návrh v časti o zaplatenie

úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3,82 eura od 9.11.2010 do zaplattenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 25,42 eura od 9.11.2010 do zaplattenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 22,90 eura od 20.11.2010 do zaplattenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 22,90 eura od 22.12.2010 do zaplattenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,09 eura od 25.1.2011 do zaplattenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,09 eura od 26.2.2011 do zaplattenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,09 eura od 31.3.2011 do zaplattenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,09 eura od 27.4.2011 do zaplattenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,09 eura od 25.5.2011 do zaplattenia za dôvodný.

Vo vzťahu k náhrade škody žiadal navrhovateľ o zaplattenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 135,90 eura od 25.1.2012 do zaplattenia. Úrok z omeškania možno priznať navrhovateľovi iba od toho času, kedy sa dlžník, t. j. odporkyňa, dostala do omeškania. Keďže v Občianskom zákonníku pri náhrade škody nie je ustanovený čas plnenia, treba podľa § 563 Občianskeho zákonníka vychádzať z toho, že dlžník je povinný nahradíť vzniknutú škodu prvý deň po tom, čo ho veriteľ požiadala o splnenie. V prejednávanej veci možno za kvalifikované požiadanie odporkyne o zaplattenie náhrady škody považovať doručenie návrhu, ktorý návrh bol odporkyni doručený dňa 20.10.2014 a odporkyňa sa tak preukázateľne ocitla s plnením peňažného dlhu v omeškani dňa 21.10.2014. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 5,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, teda so zaplattením náhrady škody. Navrhovateľ má tak nárok na zaplattenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % (5,00 % + 0,05 %) ročne zo sumy 135,90 eura, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 21.10.2014 bola 0,05 %. Z uvedených dôvodov súd považoval návrh v časti o zaplattenie uplatneného úroku z omeškania z náhrady škody za opodstatnený len v časti o zaplattenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 135,90 eura od 21.10.2014 do zaplattenia.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd nárok navrhovateľa o zaplattenie za dôvodný o zaplattenie sumy 326,39 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3,82 eura od 9.11.2010 do zaplattenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 25,42 eura od 9.11.2010 do zaplattenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 22,90 eura od 20.11.2010 do zaplattenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 22,90 eura od 22.12.2010 do zaplattenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,09 eura od 25.1.2011 do zaplattenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,09 eura od 26.2.2011 do zaplattenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,09 eura od 31.3.2011 do zaplattenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,09 eura od 27.4.2011 do zaplattenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,09 eura od 25.5.2011 do zaplattenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 135,90 eura od 21.10.2014 do zaplattenia a vo zvyšku návrh zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrhu v časti o zaplattenie sumy 326,39 eura s príslušenstvom vyhovel, konanie v časti o zaplattenie 32,13 eura s príslušenstvom zastavil a návrh vo zvyšku zamietol. Neúspech navrhovateľa v zamietajúcej časti a v časti zastaveného konania považoval súd za pomerne nepatrný, a preto mu prináleží právo na plnú náhradu trov konania. Navrhovateľovi prináleží právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 274,57 eura, čo predstavuje náhradu trov právneho zastúpenia za 5 úkonov právnej služby á 26,56 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 30.7.2013, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 18.10.2013, písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 1.7.2014 a zo dňa 18.8.2014, účasť na pojednávaní dňa 24.2.2015) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 7,81 eura, 2-krát režijný paušál á 8,04 eura a 1-krát režijný paušál á 8,39 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., náhradu za stratu času v sume 55,92 eura (za štyri začaté polhodiny á 13,98 eura) podľa § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 20 % DPH v sume 45,76 eura (20 % z 228,81 eura, t. j. z odmeny za úkony právnej služby, z režijných paušálov, a z náhrady za stratu času) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu cestovných výdavkov uplatnených v sume 36,49 eura s DPH, keďže z jeho vyčíslenia trov právneho zastúpenia nebol zrejmy presný výpočet tejto sumy (bez uvedenia údajov o počte kilometrov, spotrebe, cene pohonných hmôt a pod.) a navrhovateľ nepredložil súdu žiaden doklad o nákupe pohonných hmôt, ktorým by verifikoval vzniknuté cestovné náklady. Ďalej navrhovateľovi prináleží právo na náhradu iných trov konania v sume 19,50 eura, čo zodpovedá zaplattenému súdному poplatku vyrubeného z predmetu konania po čiastočnom zastavení, teda zo sumy 326,39 eura. Prísúdenú náhradu trov konania je odporkyňa povinná podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnencovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.