

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 11P/353/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711214495
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1711214495.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Rajňákom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú O. Z., narodenú XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Trnavská ul. 1, 903 01 Senec, dieťa rodičov: G. O., narodený XX.XX.XXXX, bytom Z.. S. X, S. a S. Z., narodená XX.XX.XXXX, bytom I. XX, U. A. o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej O. Z., narodenej XX.XX.XXXX od 26.10.2011 sumou 200 eur mesačne, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky.

Zročné výživné za obdobie od 26.10.2011 do 28.02.2015 v sume 3978 eur je otec povinný zaplatiť matke spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 497,25 eur až do vyrovnania, prvú splátku zročného výživného zaplatí otec matke v mesiaci marec 2015.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletej O. Z., narodenej XX.XX.XXXX zamietá.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou O. Z., narodenou XX.XX.XXXX každú nepárnu sobotu v čase od 13,00 hod. do 17,00 hod. za prítomnosti matky.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava II. č.k. 28P/335/2005 zo dňa 13.12.2005 v časti vyživovacej povinnosti otca k maloletej O. Z., narodenej XX.XX.XXXX a rozsudok Okresného súdu Bratislava III. č.k. 26P/111/01 zo dňa 06.12.2001 v časti stretávania sa otca s maloletou O. Z., narodenou XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa návrhom doručeným na súd dňa 26.10.2011 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletej O. Z., narodenej XX.XX.XXXX. V návrhu uviedla, že naposledy bolo výživné na maloletú O. rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. č.k. 28P/335/2005 zo dňa 13.12.2005 podľa ktorého sa s otcom maloletého dohodla na výživnom v sume 2500 Sk. Otec maloletej dcéry nekontaktuje, vyživovaciu povinnosť si neplní, výživné uhrádza len na základe trestných oznámení vždy pred posledným pojednávaním. Matka uviedla, že na otca podala trestné oznámenie minimálne päťkrát. Maloletá O. podľa matky navštevuje 5.ročník základnej školy, chodí na doučovanie, do školy v prírode a do letného tábora. Podľa matky sú výdavky na maloletú čím ďalej tým vyššie preto žiada, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej O. na sumu 450 eur mesačne. V priebehu konania matka podaním zo dňa 09.05.2013 špecifikovala výdavky na maloletú v sume 219,3 eur mesačne, náklady na školskú dochádzku maloletej uviedla vo výške 176 eur za mesiac. Na pojednávaní dňa 06.02.2013

uviedla, že pracuje ako referentka s mesačným príjmom vo výške 600 eur v čistom. Býva v rodinnom dome s dcérou, s jej druhom, a s ich spoločným synom Patrikom, bývajú tam aj jej rodičia. Mesačné náklady na bývanie uviedla vo výške 250 eur.

K návrhu otca na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti uviedla, že s jeho návrhom nesúhlasí, pretože otec nemá s maloletou vybudovaný žiaden rodičovský vzťah, jeho záujem o maloletú je len formálny. Poukázala na rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/103/2009 zo dňa 26.10.2010, ktorým bola úprava stretávania sa otca s maloletou zamietnutá. Poukázala na to, že otec maloletej mal nastúpiť kvôli neplneniu si vyživovacej povinnosti na výkon trestu odňatia slobody. Na pojednávaní dňa 05.06.2014 uviedla, že na návrhu na zvýšenie výživného trvá, výživné žiada zvýšiť od podania návrhu. Uviedla ďalej, že v čase pôvodného rozhodovania súdu o výživnom, teda v roku 2006, bola zamestnaná ako referentka, zarábala asi 12 000 Sk v čistom, momentálne zarába okolo 600 eur v čistom. Stále býva s partnerom E. E., majú spolu dieťa, maloletého K. Z., narodeného XX.XX.XXXX. Jej partner je zamestnaný, zarába okolo 600 eur. Náklady na bývanie odhadla na sumu 300 eur, v byte bývajú štyria, teda celkové náklady na jednu osobu sú približne 75 eur. Celkové výdavky na maloletú matka uviedla vo výške 315 eur za mesiac. Uviedla, že s nariadením striedavej osobnej starostlivosti nesúhlasí. V priebehu konania ďalej uviedla, že otec maloletej na výživu maloletej neprispieva, výživné zaplatil za október, november a december 2014 na jej adresu. Nevedela uviesť, kedy otec naposledy videl maloletú. Podľa matky nie je pravda, že by sa otec s maloletou stretával od jej ôsmich rokov. Podľa nej otec videl maloletú v pôrodnici, potom maloletá chodievala od štyroch rokov do šiestich rokov na víkend k otcovým rodičom, matka jej nikdy nezakazovala stretávať sa s otcom. Starí rodičia sa potom na niekoľko rokov odmlčali kontaktovali ju až keď sa jej narodil syn. Uviedla, že ona nemá problém, aby sa otec s maloletou stretával, s tým však má problém jej dcéra. V závere konania matka opätovne popísala náklady na maloletú tak, že: býva s manželom a maloletým K. E., narodeným XX.XX.XXXX, za elektrinu platí 30 eur mesačne, SIPO 30 eur mesačne, nájom 198 eur, fond opráv 96 eur, internet 11 eur, celkové náklady na bývanie sú teda 365 eur, náklady na jednu osobu sú 91 eur. Náklady na stravovanie maloletej sú 100 eur mesačne, náklady na obuv a oblečenie matka uviedla vo výške 120 eur mesačne, udáva, že len za topánky dáva 100 eur, niekedy jej nakúpi za 150 eur, niekedy jej v mesiaci nekúpi nič, náklady na drogeriu a hygienu sú 20 eur. Náklady na doučovanie anglického jazyka vydokladovať nevie. Maloletá chodí do N. S. do školy, náklady na dopravu matka uviedla vo výške 20 eur mesačne. Maloletá chodí ku alergiológičke, lieky stoja 80 eur ročne, ostatné výdavky sú za bežné choroby. Matka uviedla, že maloletá chodí každý rok na lyžovačku každý rok, do školy v prírode chodia do Chorvátska alebo do Talianska. Ďalej uviedla, že náklady na telefón u maloletej sú 14 eur mesačne. Náklady na ZRPŠ sú 25 eur ročne. Uviedla ďalej, že zo školy chodia často na výlety teraz idú do Osvienčimu za 40 eur, do Rakúska, na školské pomôcky uviedla 140 eur ročne. Maloletá nosí okuliare, náklady na to matka vyčíslila na 150 eur ročne. Matka uviedla, že maloletá fičí na hudbe, treba jej kupovať reproduktory, telefóny toto vyčíslila na sumu 150 eur za rok.

Otec maloletej sa o návrhu matky dozvedel až 04.12.2012 do tohto času sa súdu nepodarilo zistiť jeho pobyt, napriek všetkým možnostiam, ktoré súd z procesného hľadiska použil.

Dňa 28.10.2013 podal otec návrh na zverenie maloletej O. do striedavej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že maloletá je vo veku 12 rokov, on má zámer zaistiť jej priaznivý vývin a jej psychickú pripravenosť pri návšteve školy, myslí si, že striedavá osobná starostlivosť je v prospech maloletej. Návrh bol v dvojtýždňovou frekvenciou v striedaní sa o maloletú.

Uznesením č.k. 12P/373/2013 zo dňa 30.03.2014 súd spojil konanie o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletej a konanie o návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.05.2014.

Pri lustrácii externých subjektov súd zistil, že otec maloletej bol od 03.04.2014 vo výkone trestu odňatia slobody, výkon trestu bol v ústave v Bratislave. Podaním zo dňa 11.09.2014 súd požiadal Okresný súd Bratislava I. dožiadaním o výsluch otca.

Na výsluchu dňa 26.09.2014 otec uviedol, že na maloletú prispieval s výživným v sume 83 eur, keď bol vo výkone trestu odňatia slobody tak neprispieval ničím. Vo výkone trestu bol od 03.04.2014 do 25.09.2014 za trestný čin neplatenia výživného, bol podmienene prepustený. Ďalej uviedol, že pred nástupom do VTOS bol živnostník, mal príjem okolo 1000 eur. Uviedol ďalej, že dvakrát podal návrh na

úpravu stretávania sa s maloletou a ešte sa nič nevyriešilo. So zvýšením výživného nesúhlasil, pretože malú dlho nevidel. Výdavky uvádzané matkou považuje za neprimerané a „pekne nadnesené“. Trval na návrhu na nariadení striedavej osobnej starostlivosti, podľa neho je maloletá proti nemu huckaná.

V priebehu konania otec uviedol, že so zvýšením výživného súhlasí ale nie na takú čiastku ako chce matka. Súhlasil by so zvýšením výživného na 150 eur mesačne. Stále pracuje v oblasti stavebníctva, zarobí okolo 1000 eur mesačne. Od podania návrhu, teda od 26.10.2011 platil len 83 eur, okrem toho maloletej platil životnú poisťku. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, jazdí na dvadsaťročnej dodávke, ktorú má požičanú od mamy, a občas na požičanom BMW X5, ktoré má požičané od kamaráta. Príjmy z podnikania mu chodia v hotovosti, nemá žiadne platby na účte. Na nariadení striedavej osobnej starostlivosti netrvá hneď, chcel by si s maloletou najprv vybudovať nejaký kontakt. Chcel by sa s ňou stretávať aspoň každý druhý týždeň poobede. Uviedol ďalej, že býva s rodičmi, jeho matka je zamestnaná, otec je na dôchodku.

V závere konania uviedol, že nevie posúdiť či sú výdavky na maloletú adekvátne, pretože s maloletou nebýva, výhrady voči nákladom, ktoré uviedla matka nemal. Zarába podľa daňového priznania, posledné bolo nulové „pretože ste ma zavreli“. Keď sa to spriemeruje, tak to nevychádza ani na 500 eur mesačne.

Kolízna opatrovníčka k veci uviedla, že navrhuje zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na 240 eur od podania návrhu, poukázal na to, že otec v januári 2015 uviedol, že zarobil 1000 eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. č.k. 28P/335/2005 zo dňa 13.12.2005, rodným listom maloletej, rodným listom maloletého K. Z., potvrdeniami o výške príjmami matky, výpisom zo živnostenského registra otca, trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok č.k. 2T/102/2011, trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok č.k. 3T/167/2012, pripojeným spisom Okresným súdom Malacky č.k. 9Pd/3/2012, daňovými priznaniami otca za roky 2011, 2012, 2013, správou zo šetrenia pomerov UPSVaR Malacky zo dňa 02.06.2014, potvrdením o výške príjmu matky otca maloletej, potvrdením o výške príjmu otca otca maloletej, výpismi z účtu otca, ďalšími v spise priloženými dokladmi, výsluchom maloletej O. Z. a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z výpovede matky a rozsudku Okresného súdu Bratislava II. č.k. 28P/335/2005 zo dňa 13.12.2005 mal súd preukázané, že naposledy bolo o výživnom na maloletú O. rozhodnuté týmto rozsudkom tak, že otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej 2500 Sk (cca 83 eur) mesačne.

Z rodného listu maloletej O. Z.Z., narodenej XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že maloletá O. Z. je dcérou G. O., narodeného XX.XX.XXXX a S. Z., narodenej XX.XX.XXXX, ktorí sú účastníci tohto konania.

Z rodného listu maloletého K. Z., narodeného XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že matka maloletého má k maloletému K. vyživovaciu povinnosť, jeho otcom je priateľ matky E. E., narodený XX.XX.XXXX.

Z potvrdenia o výške príjmu matky mal súd preukázané, že matka maloletého mala za obdobie od 01.10.2010 do 31.12.2012 čistý mesačný príjem vo výške 460 eur, od 08.11.2010 do 31.12.2011 bola na materskej dovolenke.

Z potvrdenia o výške príjmu matky mal súd preukázané, že príjem matky za rok 2012 bol 567,34 eur, za rok 2013 bol príjem matky vo výške 499,50 eur, v súčasnosti matka zarába podľa vlastných slov sumu 600 eur v čistom.

Z daňového priznania otca za rok 2013 mal súd preukázané, že v rokoch 2013 mal otec príjmy z podnikania vo výške 7638,40 eur a výdavky vo výške 2504,02 eur.

Z daňového priznania otca za rok 2012 mal súd preukázané, že v rokoch 2012 mal otec príjmy z podnikania vo výške 22 738,93 eur a výdavky vo výške 18 643,38 eur.

Z daňového priznania otca za rok 2011 mal súd preukázané, že v rokoch 2011 mal otec príjmy z podnikania vo výške 47 474,28 eur a výdavky vo výške 43 625,05 eur.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok č.k. 2T/102/2011 zo dňa 27.05.2011 mal súd preukázané, že otec bol právoplatne odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na 24 mesiacov.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok č.k. 3T/167/2012 zo dňa 13.07.2012 mal súd preukázané, že otec maloletej bol opätovne odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín.

Z výpovede otca a lustrácie ZVJS mal súd preukázané, že otec maloletej nastúpil na výkon trestu odňatia slobody dňa 03.04.2014, vo VTOS bol do 25.09.2014. Z výpovede otca a zo mzdového výmeru otcovej matky mal súd preukázané, že matka otca maloletej E. O., je zamestnaná, jej čistý mesačný príjem je hrubý mesačný príjem 612 eur.

Z výmeru sociálnej poisťovne a výpovede otca mal súd preukázané, že otec otca maloletej je starobný dôchodca, jeho dôchodok k 04.12.2014 je 383,10 eur. Z dokladov, ktoré otec doložil do spisu je zrejmé, že náklady spojené s bývaním uhrádzajú jeho matka a otec.

Z výpisu otca v OTP Banke mal súd preukázané, že na bankovom výpise sú iba minimálne pohyby finančných prostriedkov, reálne príjmy z podnikania teda nebolo možné skontrolovať.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, zo dňa 26.07.2014 mal súd preukázané, že matka maloletej býva so svojim partnerom, O. M. K. v dvojizbovom byte na N. XX I. G.. Na výchovu maloletej sú v byte vytvorené riadne podmienky. Maloletá úradníkom úradu práce uviedla, že nechce byť v striedavej osobnej starostlivosti, k otcovi nemá vytvorený žiaden vzťah.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny malacky zo dňa 02.06.2014 mal súd preukázané, že otec maloletej býva u svojich rodičov, v čase šetrenia pomerov bol vo VTOS. Domácnosť rodičov bola vhodná na výchovu dieťaťa. Rodičia otca maloletej uviedli, že maloletá O. do 8 rokov otca nenavštevovala. Potom začala rada chodiť k otcovi. Neskôr bola matkou pravdepodobne nahováraná proti otcovi a prestala k nemu chodiť.

Maloletá O. Z., narodená XX.XX.XXXX k veci uviedla, že sa jej v škole darí dobre, býva s mamou v byte spolu s nevlastným otcom a bratom. S nevlastným otcom má veľmi dobrý vzťah. Nepamätá si kedy videla otca svojho otca naposledy. Naposledy sa s otcom stretla keď mala 7 alebo 8 rokov, bolo to v Poluse, otec bol dosť nepríjemný. Uviedla, že otec jej nikdy nezavolať ani na meniny, ani na narodeniny, volávala iba stará mama, ktorá nadávala na jej mamu. Nevie či by sa chcela stretnúť s otcom, možno aj áno, uvažovala o tom. Ďalej uviedla, že otec ju ani nepozdravil pred pojednávaním na chodbe, ani sa s ním neporozprávala. Nevie prečo s ňou otec teraz chce nadviazať kontakt.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 43 odsek 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúce jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2, 4 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 odsek 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Pri rozhodovaní o zmene úpravy práv a povinností rodičov k maloletej O. súd v prvom rade skúmal, či došlo k zmene pomerov na strane rodičov maloletej a na strane maloletej samotnej. O úprave práv a povinností rodičov k maloletej O. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. č.k. 26P/111/01 zo dňa 06.12.2001, respektíve rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. č.k. 28P/335/2005 zo dňa 13.12.2005. Je zrejmé, že plynutím času došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov konania. Podľa názoru súdu túto skutočnosť, nebolo potrebné osobitne dokazovať.

Súd v prvom rade skúmal, či je možné zveriť maloletú O. do striedavej osobnej starostlivosti tak, ako to žiadal jej otec. Je potrebné poznamenať, že otec maloletej v priebehu konania uviedol, že mu ani tak nejde o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti ako o to, aby sa mohol s maloletou stretávať. Súd sa preto nezaoberal všetkými aspektmi, ktoré je potrebné skúmať pri nariadení striedavej osobnej starostlivosti (preto, že o to otec fakticky nežiadal), súd skúmal spôsob, akým by bolo možné upraviť stretávanie sa otca s maloletou. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi maloletou a otcom nie je vytvorený žiaden vzťah. Otec sa s maloletou v minulosti kontaktoval len minimálne, vzhľadom na odstup času ani nie je možné určiť príčinu nezájmu otca o maloletú. Je možné, že tu zohrali úlohu aj negatívne vzťahy medzi otcom a matkou maloletej. Je však potrebné poznamenať, že je evidentný nezáujem otca o starostlivosť o maloletú počas pomerného dlhého obdobia. Podľa názoru súdu je však dôležité, aby sa medzi maloletou a jej otcom obnovil vzťah. Maloletá v priebehu konania sama povedala, že si nie je istá, či chce alebo nechce s otcom stretávať - je teda zrejmé, že stretávanie sa s otcom výrazne neodmieta. Z výpovede maloletej bolo možné vypožorovať, že ju mrzí, že sa o ňu otec nezaujíma - veľmi ťažko napríklad znášala skutočnosť, že sa k nej vôbec neprihovoril na chodbe pred pojednávaním. Súd preto určil spôsob stretávania sa otca s maloletou tak, aby bolo možné pokojnou a nenásilnou formou vytvoriť medzi otcom a maloletou kontakt. Prítomnosť matky na stretnutí neznamená, že matka bude prítomná počas celej doby stretnutia. Mala by byť nablízku, ale priamo by pri kontakte otca s maloletou by prítomná nemala byť.

Pri určení výšky výživného súd vychádzal v prvom rade z odôvodnených potrieb maloletej. Podľa názoru súdu sa náklady na výchovu a výživu maloletej pohybovali okolo sumy 350 až 400 eur mesačne už pri podaní návrhu, teda v roku 2011. Súd považuje náklady na výchovu a výživu maloletej, ktoré udávala

matka v priebehu konania za čiastočne opodstatnené. Ako opodstatnený náklad je možné považovať náklady na stravovanie maloletej v sume približne 130 eur mesačne, ošatenie a obutie maloletej približne v sume 50 eur mesačne, školskú dochádzku v sume približne 20 eur mesačne, náklady na bývanie v sume 90 eur mesačne, náklady na lekársku starostlivosť (vrátane kúpi okuliarov vo výške cca 30 eur mesačne), náklady na telefón vo výške cca 20 eur mesačne, náklady na výlety vo výške cca 40 eur mesačne, náklady na hygienu vo výške cca 20 eur mesačne. Podľa názoru súdu a podľa daňových priznaní, ktoré sa nachádzajú v spise mal otec v roku 2011 a následne dostatok finančných prostriedkov, aby platil výživné v sume, ktorú určil súd. Otec sa však na výžive maloletej podstate nepodieľal, bol dvakrát odsúdený za neplnenie si vyživovacej povinnosti a kvôli neplneniu si vyživovacej povinnosti sa dostal aj do výkonu trestu odňatia slobody. V priebehu konania otec uviedol (dvakrát po sebe), že jeho súčasný mesačný príjem je približne 1000 eur mesačne. Z takejto sumy môže jednoznačne zaplatiť výživné vo výške, ktorú súd určil. Podľa názoru súdu suma 200 eur mesačne postačí na to, aby mohla matka riadne zabezpečiť výchovu a výživu maloletej. Je otcovou povinnosťou, aby zarobil dostatok finančných prostriedkov na to, aby si mohol vyživovaciú povinnosť voči maloletej riadne plniť. Nemožno sa stotožniť s názorom otca, že nemohol zarábať „pretože ste ma zavreli“. Je nutné pripomenúť, že otec sa do väzenia dostal kvôli tomu, že si riadne neplnil svoju vyživovaciú povinnosť.

Podľa názoru súdu má otec maloletej ako živnostník dostatok príležitostí a finančných prostriedkov, aby mohol zročné výživné zaplatiť v takých mesačných splátkach ako súd určil. Do sumy zročného výživného súd nezapočítal obdobie, počas ktorého bol otec vo výkone trestu odňatia slobody kvôli faktickej nemožnosti zarábať v tomto čase finančné prostriedky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku s poukazom na § 176 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Pezinok, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny

a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého

druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je

určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané

a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a

s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník

dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný

počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu,

ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsudok zaväzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a lehota na plnenie plyní odo dňa jeho doručenia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.