

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/1267/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713217566
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6713217566.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & Partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporkyni: I. L., nar. XX. B. XXXX, naposledy bytom J. A. XX, XXX XX H., t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou D. M., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 22. augusta 2014 č. k. 11C/90/2014 - 31 do výroku o trovách konania, takto

rozhodol:

Mení rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania tak, že odporkyni ukladá povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 29,29 Eur, všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & Partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava.

Výroku rozsudku okresného súdu, ktorým odporkyni bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 50,70 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku sa nedotýka.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 50,70 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 Eur do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Rozhodol tak s odôvodnením, že z pripojených listinných dôkazov bolo preukázané, že odporkyňa dňa 07. 03. 2013 cestovala bez platného cestovného dokladu, preto ju zaviazal na zaplatenie ceny cestovného lístka 0,70 Eur a sumy 50,- Eur, ktorá predstavuje pokutu za to, že odporkyňa cestovala bez platného cestovného lístka a to v súlade s tarifou Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave.

Proti rozsudku okresného súdu do výroku o trovách konania podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal v napadnutom výroku zmeniť rozsudok okresného súdu tak, že navrhovateľovi bude priznaná náhrada trov konania a to vo výške súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 Eur, ako aj trovy odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania poukázal navrhovateľ na to, že v konečnom dôsledku navrhovateľ bol v konaní úspešný a preto patrí navrhovateľovi podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. náhrada trov konania. Pokiaľ okresný súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia, tak v tejto časti nepovažuje rozhodnutie okresného súdu za vecne správne, pretože aj keď v danej veci išlo o drobný spor, tak výška vyčíslených trov niekoľkonásobne neprekračuje výšku istiny, pretože trovy v konečnom dôsledku predstavujú len dvojnásobok samotnej uplatnenej pohľadávky. Pomer medzi výškou pohľadávky a uplatnenými trovami teda nie je taký, že by bol dôvod v danom

prípade na použitie ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p. teda krátiť trovy konania tak, že nebudú priznané trovy právneho zastúpenia. Žiadal preto rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v zmysle ustanovenia § 220 O. s. p. zmenil.

Je nesporné, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podal navrhovateľ a to len do výroku o trovách konania. Vo výroku, ktorým okresný súd odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,70 Eur, odvolanie podané zo strany navrhovateľa nebolo.

Na základe podaného odvolania preto krajský súd preskúmaval rozsudok okresného súdu len v rozsahu danom odvolaním a teda v napadnutom výroku o trovách konania a to najmä v časti pokiaľ navrhovateľovi neboli priznané trovy právneho zastúpenia v danej veci.

Ako z obsahu spisu vyplýva, tak je nesporné, že v danej veci ide o drobný spor podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 O. s. p. Preto aj keď okresný súd v konečnom dôsledku návrhu navrhovateľa vyhovel a priznal mu plnú náhradu pohľadávky, tak ako táto bola v konaní uplatnená, správne posudzoval, či v zmysle ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p. nie je dôvod na nepriznanie trov, prípadne ich krátenie.

V zmysle ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Je nesporné, že vo veci samej mal navrhovateľ úspech a preto mu v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. patrí náhrada trov konania. V danom prípade však okresný súd správne pristúpil k skúmaniu podmienok pre náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p., keďže v danej veci išlo o drobný spor.

Ako správne okresný súd v dôvodoch rozhodnutia uviedol, tak pokiaľ sa týka trov spojených s podaním návrhu na začatie konania v sume 16,50 Eur, tak v tejto časti uznal okresný súd dôvodnosť trov, ktoré vynaložil navrhovateľ na uplatnenie svojej pohľadávky. Toto v konečnom dôsledku nenamietal ani navrhovateľ.

Okresný súd však nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré mu vznikli v spojení s uplatňovaním pohľadávky.

Krajský súd sa stotožňuje s tým, že v danom prípade v zmysle ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p. pre postup okresného súdu na krátenie trov boli splnené podmienky. Nestotožňuje sa však s tým, že by bol dôvod na krátenie trov takým spôsobom, aby navrhovateľovi neboli priznané celkom trovy právneho zastúpenia.

Z obsahu spisu vyplýva, že právny zástupca navrhovateľa uplatnil celkom náhradu trov za 3 úkony právnej pomoci a to prevzatie zastúpenia ako jeden úkon, druhý úkon zaslanie pokusu o zmier a výzvy na zaplatenie a ďalšia porada s klientom a tretie bolo písomné podanie na súd, teda návrhu na začatie konania + režijný paušál. Krajský súd zastáva názor, že pokiaľ ide o jeden úkon právnej pomoci a to príprava a prevzatie zastúpenia, tak tento musel dôvodne právny zástupca navrhovateľa urobiť, aby mohol posúdiť dôvodnosť uplatnenej pohľadávky a urobiť ďalšie procesné úkony k jej uplatneniu na súde. Úkon teda právnej pomoci za prípravu a prevzatie zastúpenia v sume 16,60 Eur považuje krajský súd za dôvodný, ako aj režijný paušál k úkonu 7,81 Eur, tak ako to právny zástupca navrhovateľa uplatnil, celkom teda ide o trovy právneho zastúpenia 24,41 Eur, k čomu je potrebné pripočítať daň z pridanej hodnoty v sume 4,88 Eur a celkom tak trovy predstavujú 29,29 Eur. Tieto trovy právneho

zastúpenia považoval krajský súd za primerané na uplatnenie pohľadávky navrhovateľa. Pokiaľ ide o právny úkon zaslanie pokusu o zmier treba poukázať na to, že tento bol vykonaný ešte pred tým, ako je do spisu pripojené plnomocenstvo na zastupovanie v danom konaní. Pokiaľ teda takýto úkon bol urobený je potrebné, aby si právny zástupca navrhovateľa so samotným navrhovateľom vysporiadal hodnotu vykonaného právneho úkonu, ktorý bol vykonaný ešte pred tým, ako bolo udelené plnomocenstvo v danej veci. Čo sa týka návrhu na súd, tak aj z iných súdnych sporov je evidentné, že tento návrh sa opakuje, kde sa len dopisujú nové údaje, pričom návrh sa podáva na súd vo vzťahu k novému účastníkovi vystupujúcemu na strane odporcu. Za tento úkon nepovažoval krajský súd priznanie náhrady trov konania za dôvodné, lebo takéto trovy považoval za neúčelné.

Dôvod na krátenie trov v danej veci v zmysle ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p. bol teda daný a krajský súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania právneho zastúpenia len v sume 29,29 Eur, ako aj trovy, ktoré mu vznikli so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku zmenil tak, ako je uvedené v jeho výrokovej časti. V nenapadnutom výroku o priznaní istiny sa krajský súd rozsudku okresného súdu nedotkol.

Keďže v odvolacom konaní navrhovateľ mal čiastočný úspech, odporkyňa mala tiež úspech čiastočný, tak krajský súd náhradu trov odvolacieho konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.