

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/148/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314214071
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314214071.3

Rozhodnutie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. G., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Galante, dieťa rodičov - matky: F. G., rod. Z., nar. X.X.XXXX, bytom M., O. L. XXX/X, v konaní zastúpená: Mgr. I. M., advokát so sídlom W. L. Š. XXXX/XX, M., a otca: O. G., nar. X.X.XXXX, bytom Z. č. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd zvyšuje výživné otca na maloletú S. G., nar. XX.X.XXXX zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 160,- Eur mesačne počnúc od 5.6.2014, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej.

Dlžné výživné za obdobie od 5.6.2014 do 24.2.2015 vo výške 530,- Eur súd povoľuje otcovi zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 20,- Eur až do zaplatenia spolu s bežným výživným po právoplatnosti rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 16P/259/2011-59 zo dňa 23.11.2011 v časti rozsahu vyživovacej povinnosti otca na maloletú S. G..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.6.2014, domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloleté dieťa, ktoré bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 16P/259/2011-59 zo dňa 23.11.2011, a to zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 250,- Eur mesačne. V návrhu poukázala na to, že od poslednej úpravy náklady spojené s výchovou a výživou maloletého dieťaťa vzrástli úmerne s vývojom životných nákladov, najmä v súvislosti s nástupom maloletej na stredoškolské štúdium. Matka poukázala najmä na výdavky maloletej, ktoré predstavujú priemerne 383,- Eur mesačne, medzi ktoré patria predovšetkým výdavky na ošatenie, stravu, hygienu, poistenie, vreckové, školské potreby, cestovné do školy, výdavky na školské aktivity (spolu približne 308,10 Eur na mesiac) a na bývanie v domácnosti starých rodičov (75,- Eur/osoba mesiac).

Otec sa k návrhu vyjadril písomne, podaním doručeným súdu 5.8.2014, uznávajúc nárast odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, v súvislosti s návštevou strednej školy, súhlasil so zvýšením výživného, avšak len na sumu 130,- Eur mesačne. Listinnými dôkazmi predloženými súdu dňa 16.10.2014 poukázal najmä na to, že má zvýšené výdavky na svoju ďalšiu maloletú dcéru Y. G., nar. XX.X.XXXX, ktorá od septembra 2015 nastúpi do 1. ročníka základnej školy, pričom začala nosiť aj okuliare, kde len vyšetrenie u očného lekára stálo 80,- Eur a okuliare 110,- Eur. Otec žije v dvojizbovom byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, v spoločnej domácnosti s partnerkou Lenkou Z., nar. XX.X.XXXX, jej dcérou O. I. Z., nar. XX.XX.XXXX a ich spoločnou maloletou dcérou Y.. Otcova partnerka je zamestnaná u zamestnávateľa

Tesco stores SR, a.s. s priemerným čistým mesačným príjmom 511,31 Eur, na maloletú O. otec maloletej prispieva výživným vo výške 100,- Eur mesačne na základe rozsudku Okresného súdu Trnava. Otec je zamestnaný u zamestnávateľa Henkel Slovensko s.r.o., Bratislava s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 1.151,66 Eur. Otec poukázal najmä na vyčíslené výdavky, medzi ktoré zahrnul poplatky na vedenie domácnosti 176,32 Eur mesačne (internet, bytová správcovská spoločnosť, plyn, elektrina), taktiež platí mesačne hypotekárny úver, kreditnú kartu a splátky ďalšieho úveru spolu vo výške 439,35 Eur, 54,66 Eur mesačne na telefón, 23,80 Eur mesačne za stravovanie maloletej v škôlke, 100,- Eur mesačne platí výživné na maloletú S. a na cestovné do práce do Hlohovca má výdavky na pohonné hmoty približne vo výške 50,- Eur mesačne. Zvýšené výdavky má otec s partnerkou najmä v súvislosti s bezlepkovou stravou maloletej O., ktorá je ťažko zdravotne postihnutá, a to mesačne približne v sume 250,- Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, prečítaním sa oboznámil s podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 16P/259/2011, správami a potvrdeniami ohľadne rodičov a maloletého dieťaťa, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Maloletá S. pochádza z rozvedeného manželstva rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 8C/142/2006 - 22 zo dňa 9.11.2006 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, maloletá bola zverená na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné. Toto výživné bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 16P/259/2011 - 59 zo dňa 23.11.2011 na sumu 100,- Eur mesačne. V čase tohto rozhodovania boli rodičia maloletej rozvedení, okrem maloletej S. mal už otec v tom čase ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej Y., matka inú vyživovaciu povinnosť nemala. Matka maloletej pracovala ako predavačka s priemerným čistým mesačným príjmom 350-360,- Eur, spolu s maloletou žila v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v ich byte. Otec maloletej bol zamestnaný u zamestnávateľa Henkel Slovensko, s.r.o., Bratislava, s priemerným čistým mesačným príjmom 1.113,20 Eur, býval v spoločnej domácnosti so svojou partnerkou, jej maloletou dcérou a ich spoločnou dcérou maloletou Y., s ktorou bola otcova partnerka v tom čase na materskej dovolenke a poberala materský príspevok a rodinné prídavky. Maloletá S. mala 12 rokov a 6 mesiacov, navštevovala 2. ročník základnej školy, výdavky na ňu boli bežné, veku primerané.

Matka maloletého dieťaťa vypočutá na pojednávaní ako účastníčka konania v podstate trvala na zvýšení výživného na maloleté dieťa, pričom bola ochotná sa s otcom dohodnúť na výživnom vo výške 200,- Eur mesačne, s čím otec nesúhlasil. Matka poukázala na skutočnosť, že príjem otca je asi štvornásobne vyšší ako jej príjem, ktorým matka pokrýva výdavky na dve osoby. Otec s maloletou žiaden kontakt neudržiava, okrem súdom určeného výživného inak na dieťa neprispieva. Otec vypočutý na pojednávaní ako účastník konania taktiež zotrval na svojom stanovisku, uvedenom v jeho písomnom vyjadrení k návrhu a doplnil, že po sčítaní príjmov a výdavkov zostáva jeho rodine suma 500,- Eur na mesiac, pričom majú zvýšené výdavky v súvislosti s ťažkým zdravotným postihnutím dcéry otcovej partnerky.

Maloletá S. má toho času XX rokov a X mesiacov. Navštevuje 1. ročník strednej školy v Galante, v rámci školských aktivít sa zúčastňuje bežných školských a mimoškolských aktivít. Matka jej okrem výdavkov spojených so školskou dochádzkou, stravovaním, oblečením, zdravotnou starostlivosťou platí poisťku 20,- Eur mesačne.

Matka je rozvedená, okrem maloletej S. inú vyživovaciu povinnosť nemá, je zamestnaná u zamestnávateľa S. N., s.r.o., Senica s priemerným čistým mesačným príjmom 381,36 Eur, pobera rodinné prídavky na maloletú 23,52 Eur mesačne. Spolu s maloletou žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v 3-izbovom byte, ktorý patrí do ich vlastníctva.

Otec je rozvedený, okrem maloletej S. má vyživovaciu povinnosť k maloletej Y.. Otec je naďalej zamestnaný u zamestnávateľa Henkel Slovensko s.r.o., Bratislava s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 1.151,66 Eur. Jeho partnerka je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom 511,31 Eur. Otec spolu s partnerkou, jej maloletou dcérou O. a ich spoločnou maloletou dcérou Y. žije v spoločnej domácnosti 2-izbového bytu, ktorého je vlastníkom.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní, poukazujúc na zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa od poslednej úpravy výživného, navrhla zvýšiť výživné zo strany otca od podania návrhu na 160,- Eur mesačne.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 78 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine (ďalej len ZR), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods.1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné na maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 16P/259/2011 - 59 zo dňa 23.11.2011, došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa. Maloletá S. je od posledného rozhodnutia staršia o 3 roky, kým v čase pôvodného rozhodovania mala XX rokov a 6 mesiacov, navštevovala základnú školu, toho času má XX rokov a X mesiacov, navštevuje 1. ročník strednej školy, teda výdavky na krytie jej odôvodnených potrieb vzrástli v súvislosti s jej vekom, fyzickým rastom, zdravotnou starostlivosťou a najmä nástupom na stredoškolské štúdium, resp. výkonom školskej dochádzky, teda vo všetkých oblastiach jej života, pričom ide o objektívnu zmenu pomerov na jej strane, ako oprávnenej, ktorú skutočnosť súd zohľadnil.

Na strane rodičov od posledného rozhodnutia o výživnom nastala zmena pomerov tým, že sa u matky zvýšili výdavky na maloletú, najmä v súvislosti s jej nástupom na strednú školu, pričom príjem sa jej zvýšil len nepatrne, približne o 20,- Eur mesačne, je naďalej rozvedená, ďalšia vyživovacia povinnosť jej nepribudla. U otca nastala výraznejšia zmena pomerov tým, že kým v čase pôvodného rozhodnutia bola otcova partnerka na materskej dovolenke a poberala materský príspevok, v súčasnosti je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom 511,31 Eur, pričom otcov príjem vzrástol len nepatrne, približne o 40,- Eur mesačne, avšak aj napriek tomu došlo k výraznému nárastu príjmu v domácnosti otca. Otec

naďalej vlastn nehnuteľnosť, v ktorej býva so svojou rodinou. Matka žije naďalej s maloletou v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. Obaja rodičia hradia výdavky na domácnosť a náklady v súvislosti s uspokojovaním svojich dalších osobných potrieb.

Vzhľadom na takto vykonan a vyhodnoten dokazovanie súd mal za to, že návrh vo veci zvvsenia výživného bol podan dôvodne, preto s ohľadom na preukzan objektívnu zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa, ako oprávneného, návrhu matky vyhovel čiastočne a zvvsil výživné z strany otca s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu na sumu 160,- Eur mesačne, nakoľko podľa názoru súdu sa takto čiastka výživného pre malolet dieťa javí byť primeran, v súlade so zákonnými kritériami uvedenými vyššie.

Súd pri rozhodovan o výške výživného vychádzal jednak z veku a odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, jednak z možností, schopností a majetkových pomerov rodičov, a okrem už uvedeného zohľadnil, že otec si svoju vživovaci povinnosť k maloletej riadne pln, síce nad ramec tohto výživného na dieťa neprispeva, ani ho nekontaktuje. Vykonanm dokazovaním mal súd zároveň za preukzan, že o malolet sa star vylučne osobne, resp. aj finančne matka, príčom kompenzuje svoju vživovaci povinnosť scasti aj svojou osobnou starostlivosťou o malolet dieťa. Pri posudzovan výšky výživného súd vychádzal z ustanovenia § 62 ods. 2 druhá veta zákona o rodine, na základe ktorého má dieťa právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a podľa ustálenej súdnej praxe je mon postihnúť príjem rodiča približne v rozsahu 30 % na plnenie jeho všetkch vživovacch povinnosť, (z otcovho príjmu 1.150,- Eur predstavuje 30 % sumu 383,- Eur). Nakoľko má otec dve vživovacie povinnosti (S. XX rokov, Y. X rokov), na malolet S. by mal prispeť výživné s ohľadom na vek dieťaťa a jeho potreby v rozsahu cca 15-20 % zo svojho príjmu (t.j. 170,- Eur až 230,- Eur). Keďže súd zohľadnil výdavky a príjmy na strane rodičov a výdavky matky na malolet S., rozhodol tak, že pokiaľ otec prispeje na výživu maloletého dieťaťa sumou 160,- Eur a matka prispeje sumou 80,- Eur, (nakoľko druh polovicu výšky výživného matka kompenzuje svojou osobnou starostlivosťou) a pripočíta sa k tomu aj príjem matky titulom prídavkov na dieťa, teda spolu 263,52 Eur mesačne (160,- Eur + 80,- Eur + 23,52 Eur), vytvorí sa tak dostatok finančných prostriedkov na krytie osobných potrieb maloletého dieťaťa.

Nakoľko otcovi vznikol nedoplatok na výživnom za obdobie od 5.6.2014 do 24.2.2015 vo výške 532,- Eur (zvvsen výživné predstavuje sumu 160,- Eur mínus pvodn výživné 100,- Eur = 60,- Eur; alikvótna časť zvvsenho výživného za mesiac jn 2014 predstavuje 60,- Eur : 30 dní v mesiaci = 2,- Eur/ deň, teda 26 dní x 2 Eur = 52,- Eur, + za mesiace 7,8,9,10,11,12/2014 a 1,2/2015, teda 8 x 60,- Eur = 480,- Eur), tento mu súd v súlade s ustanovenm § 160 ods. 1 O.s.p. povolil zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 20,- Eur až do zaplatenia spolu s bežným výživným po právoplatnosti rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok, nakoľko tto výška splátok sa javí ako zodpovedjca jednak potrebám dieťaťa, ako aj pomerom otca.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo zčať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od dňa doručena jeho písomného vyhotovena prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajsk súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby kad účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebn počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolan sa má popri vseobecnch náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnut vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedenm v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.