

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 14C/123/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112217813  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4112217813.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00585441, zastúpený JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: BBC GROUP, s.r.o., Štúrova 72, Nitra, o zaplatenie 185,44 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 185,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 17.3.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania, ktoré spočívajú v zaplatených súdnych poplatkoch vo výške 33 eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 93,42 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 16,50 eur na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa písomne podanou žalobou Okresnému súdu Nitra dňa 31. 5. 2012 domáha, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 185,44 eura s 9% ročným úrokom z omeškania od 17. 3. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli poisťovňu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla evidenčného čísla: D. Q.. Týmto motorovým vozidlom bola dňa 26. 6. 2009 spôsobená poisťovňa udalosť v dôsledku odskočenia kameňa do čelného skla motorového vozidla evidenčné číslo D. XXX W., ktorá škoda bola vyčíslená vo výške 618,12 eura. Náhradu škody poukázal žalobca poškodenému dňa 27. 7. 2009. Žalovaný nemal za obdobie od 1. 4. 2009 do 30. 6. 2009 zaplatené poisťovne, ktoré bolo splatné dňa 1. 4. 2009 v plnej výške, toto uhradil až dňa 2. 7. 2009, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu poisťovného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný dlžnú sumu v sume 185,44 eura neuhradil.

V predmetnej veci súd dňa 1. 10. 2012 vydal platobný rozkaz č.k. 12Ro 216/2012-23, ktorým návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor žalovaný s odôvodnením, že je pravdou, že mal so žalobcom uzavretú poisťovňu a aj to, že došlo k poisťovnej udalosti dňa 26. 6. 2009, nie je však pravdou, že v čase vzniku poisťovnej udalosti bol v omeškani s platením poisťovného, nakoľko toto zaplatil ešte dňa 1. 4. 2009 v sume 630,71 eura, o čom svedčí aj výpis z účtu žalovaného. Poisťovné bolo žalobcovi zaplatené riadne a včas, t.j. ešte pred vznikom poisťovnej udalosti.

Súd v danej veci rozhodol rozsudkom č.k. 14C/123/2013- 57 zo dňa 21.5.2013 tak, že súd žalobu zamietol. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 103,92 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca.

Krajský súd v Nitre rozhodol uznesením č.k. 9Co/395/2013- 88 zo dňa 23.1.2014tak, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že z obsahu spisu nesporne vyplynulo, že žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 26. 05. 2008 poisťovňu

pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom sa jednalo o poistenie súboru motorových vozidiel č. poistného návrhu: PZ-1330062379 a číslo poistnej zmluvy: XXXXXXXXXXXX. K tejto poistnej zmluve, ktorou sa poistoval súbor motorových vozidiel boli pripojené zaradenia motorových vozidiel - ktorými boli poistené jednotlivé motorové vozidlá. Je potrebné uviesť, tak ako to konštatoval súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí, že zaradenie motorového vozidla Z. H., ev. č. D. XXX W. do súboru poistenia motorových vozidiel sa v spise nenachádza. Z poistnej zmluvy vyplynulo, že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné poistné podmienky č. 702 ZDPR 2005, ktoré prevzal poistený v písomnej podobe. Žalovaný bol vyzvaný v zmysle poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX/č. návrhu: XXXXXXXXXXXX - súbor motorových vozidiel na úhradu poistného za obdobie od 01. 04. 2009 do 30. 06. 2009 na sumu 692,25 eura. Žalovaný výpisom z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX preukázal súdu, že zaplatil poistné dňa 01. 04. 2009 vo výške 630,71 eura, pričom v kolónke identifikácie platby uviedol: PZP2Q V., D., LT, V., H.. Pokiaľ súd prvého stupňa mal za to, že špecifikáciou platby žalovaným, z ktorej vyplynulo, že motorové vozidlo H., ev. č. D. XXX W. má zaplatené poistné dňa 01. 04. 2009, teda za II. štvrťrok roku 2009, odvolací súd považuje jeho rozhodnutie za predčasné a nepreskúmateľné. Súd prvého stupňa sa vôbec nezaoberal tou skutočnosťou, ktorou sa žalobca bránil, že poistná zmluva poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sa týkala poistenia súboru motorových vozidiel. Pre takéto poistenie platia ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj všeobecné poistné podmienky č. 702. Súd prvého stupňa sa vôbec nezaoberal tým, či v takom prípade, keď sa poisťuje súbor motorových vozidiel, poistná zmluva nepredstavuje jeden celok s jedným predpisom poistného na celý súbor motorových vozidiel, resp. či poistné je predpísané na jednotlivé motorové vozidlá zaradené v súbore. V takom prípade, pokiaľ by súd prvého stupňa dospel k záveru, že súborová poistná zmluva je jeden celok s jedným predpisom poistného, nebola by rozhodujúca skutočnosť, že žalovaný, (ktorý zaplatil poistné v nižšej sume, ako bolo predpísané), si určil, za ktoré motorové vozidlo platí poistné, by v takom prípade bola táto skutočnosť právne bezvýznamná. Pokiaľ sa žalovaný bránil tým, že motorové vozidlo S. P. bolo poistené inou spoločnosťou a táto skutočnosť by mohla mať vplyv na výšku poistného za II. štvrťrok 2009, táto skutočnosť v konaní nebola preukázaná, a preto nie je možné ani prijať zatiaľ záver, či táto zmena by mohla mať vplyv na výšku predpísaného poistného plnenia.

Na ďalšom pojednávaní sa odporca nezúčastnil, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2OSP.

Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že žiadame aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy spolu s príslušenstvom a aby nám priznal trovy konania a trovy právneho zastúpenia ktoré súdu dodatočne vyčíslime. Zo zoznamu vozidiel, ktoré sú zaradené do súboru poistenia vyplýva, že ich bolo sedem. Dátum začiatku je dátum kedy bolo to ktoré vozidlo zaradené do súboru zaradenia a lehotné poistné je jednotlivo určené poistné za tieto mot. vozidlá ktoré spolu dávajú sumu 692,25 eur. Odporcovi boli doručované avízo na úhradu poistného, pričom vždy tam boli rozpísané jednotlivé mot. vozidlá ako aj suma, koľko bolo poistné celkovo za celý súbor vozidiel. Odporca teda mal vedomosť o tom, aká je celková suma poistného, aby mal tieto vozidlá riadne poistené. Odporca už od 1.1.2009 keď mal v súbore zaradených všetkých 7 vozidiel vedel o tom, aká je celková suma poistného a tie avíza podľa toho aj chodili na celkovú výšku poistnej sumy. Tiež z výpisu z inkasného účtu poistnej zmluvy vyplýva, že dňa 2.4.2009 odporca zaplatil poistné vo výške 630,71 eur a až dňa 2.7.2009 doplatil poistné vo výške 30,84 eur, čo však už bolo po poistnej udalosti a z tohto vyplýva, že akékoľvek vozidlo odporcu by spôsobilo poistnú udalosť vznikol by regresný nárok navrhovateľa, nakoľko nebolo zaplatené celé poistné za všetky mot. vozidlá teda v plnej výške. Čo sa týka poistenia súboru mot. vozidiel na tieto sa vzťahujú všeobecné poistné podmienky, neexistujú nijaké osobitné ustanovenia. Pri uzatváraní týchto poistných zmlúv súboru mot. vozidiel však poisťníkom je vždy vysvetlené, že musia platiť celú výšku poistného, lebo jednak pri takejto zmluve dochádza k postupnému zaraďovaniu mot. vozidiel, ale môže dôjsť aj k ich vyradeniu zo súboru poistenia. To znamená, že poisťník si nemôže vybrať, za ktoré mot. vozidlá bude platiť poistné, je povinný zaplatiť poistné vždy za všetky mot. vozidlá v danom súbore.

Súd doplnil dokazovanie oboznámením sa s poistnou zmluvou, zaradenie mot. vozidla S. P. zo dňa 24.6.2008 na čl. 70, všeobecné poistné podmienky poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou mot. vozidla číslo 702, príloha avíza č. XXX-XXXXX na úhradu poistného, avízo na úhradu poistného, uznesenie KS v Nitre 9Co 395/2013-88 zo dňa 23.1.2014, výpisy z účtu odporcu, zaradenie mot. vozidla Z. H. zo dňa 29.12.2008 čl. 103 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobca, ako právnická osoba, poisťovňa, uzavrel so žalovaným poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie súboru motorových vozidiel č. XXXXXXXXXXXX dňa 26.5.2008. V tejto súborovej poistnej zmluve bolo uzavreté poistenie na motorové vozidlá, ktorých bolo 7, pričom bolo do nej zaradené aj motorové vozidlo Z. H., evidenčné

číslo D o čom svedčí listina - zaradenie motorového vozidla uzavretá dňa 29.12.2008, čo medzi nebolo sporné. Poisťovateľ na toto motorové vozidlo na rok 2009 predpísal lehotné poistné vo výške 30,70 eur, ročne v sume 122,78 eur a zároveň bolo uvedené celkové poistné v sume 626,50 eur, to znamená aj za sporné obdobie od 1. 4. 2009 do 30. 6. 2009 bolo poistné vo výške 30,70 eur. Odporcovi bolo zo strany navrhovateľa zaslané aj avízo na úhradu poistného v sume 692,25 eur, splatné dňa 1.7.2009, ďalšie splatné v rovnakej sume dňa 1.10.2009. Z prílohy k avízu na úhradu poistného ku dňu 1.6.2009 ( čl. 127) tiež vyplýva, že do predmetnej poistnej zmluvy bolo zahrnutých 7 motorových vozidiel, pričom celkové poistné predstavovalo sumu 692,25 eur. Zo sumáru platieb poistného, ktoré predložil navrhovateľ, ale ja z výpisov z účtu odporcu vyplýva, že odporca poistné za obdobie od 1. 4. 2009 do 30. 6. 2009 zaplatil dňa 1. 4. 2009, celkom v sume 630,71 eura, pričom v špecifikácii platby odporca uviedol : PZP2Q V., D., LT, V., H. (č.l. 27 spisu). Je nesporné, že predmetným motorovým vozidlom, evidenčné číslo D. XXXDT, bola dňa 26. 6. 2009 spôsobená poistná udalosť, v dôsledku ktorej žalobca zaplatil poškodenému poistné plnenie v sume 618,12 eura. Keďže v čase vzniku poistnej udalosti, t.j. ku dňu 26. 6. 2009 nebolo zaplatené poistné z uvedenej poistnej zmluvy v plnej výške, t.j. 692,25 eur, ale len vo výške 630,71 eur, žiada, aby súd zaviazal žalovaného z titulu náhrady poistného plnenia na zaplatenie sumy 185,44 eura. Žalovaný s tvrdením žalobcu nesúhlasí dôvodiť, že poistné na predmetné motorové vozidlo, ako aj na všetky ďalšie vozidlá, boli uhradené včas, čo preukázal výpisom z účtu o zaplatení poisteného a špecifikáciou tohto poistného. Tiež sa žalovaný bránil tým, že motorové vozidlo S. P. bolo poistené inou spoločnosťou a táto skutočnosť by mohla mať vplyv na výšku poistného za II. štvrťrok 2009, Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve vyššie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela je povinná platiť poistné. Súčasne u poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa schválené orgánom štátneho dozoru v poisťovníctve (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené (ods. 3). Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu je povinný platiť poistné a to za dohodnuté poistné obdobie (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistné dojednané (jednorazové poistné). Podľa § 12 ods. 1 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov (zákon o povinnom zmluvnom poistení), poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť bol v omeškaní s platením poistného. Podľa čl. VIII. Bod 12 Všeobecné poistné podmienky č. 702, poisťovňa má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak f) v dobe, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného. V danej veci je predmetom konania nárok na náhradu poistného plnenia vyplývajúci z poistnej zmluvy, ktorý vzťah je občianskoprávnym vzťahom, ktorý je potrebné posudzovať v zmysle ustanovenia § 813 Občianskeho zákonníka a podľa osobitného zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov. V predmetnej veci je nesporné, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá poistná zmluva na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a to súborová zmluva, v rámci ktorej bolo poistených viacero motorových vozidiel, medzi nimi i motorové vozidlo Z. H., evidenčné číslo D. ktoré bolo riadne zahrnuté do súboru poistených motorových vozidiel dňa 29.12.2008. V konaní bolo tiež nesporné, že týmto motorovým vozidlom bola spôsobená škoda, ktorú uhradil poškodenému žalobca. Z tohto pohľadu by v zmysle ustanovenia § 12 ods. 1 písm. f/ zákona o povinnom zmluvnom poistení prináležala náhrada poistného plnenia žalobcovi zo strany žalovaného. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v čase vzniku poistnej udalosti, t.j. 26. 6. 2009, nebolo zaplatené poistné z uvedenej poistnej zmluvy v plnej výške, t.j. 692,25 eur, ale len vo výške 630,71 eur. Odporca nespochybňoval, že zaplatil len sumu 630,71 eur, ktorá vyplýva aj z jeho výpisu z účtu a to dňa 1. 4. 2009, pričom uviedol, že ide o poistné za motorové vozidlá zn. V., D., LT, V., H., a poukazoval na to, že za vozidlo Z. H. mal poistné riadne poistené. Túto skutočnosť považoval súd za irelevantnú, keďže z listín predložených žalobcom nesporne vyplýva, že žalovaný mal predpísané poistné za celý súbor vozidiel vo výške 692,25 eur ( čo vyplýva aj z avízu na úhradu poistného) a to aj za obdobie od 1.4.2009 do 30.6.2009. Navyše žalovaný už aj za predchádzajúce obdobie od 1.1.2009 do 31.3.2009 zaplatil poistné vo výške 692,25 eur. V prípade poistnej zmluvy súboru motorových vozidiel si poistník nemôže vybrať za ktoré motorové vozidlá bude platiť poistné, nakoľko je povinný zaplatiť poistné vždy za všetky vozidlá v danom súbore, keďže ide o jednu poistnú zmluvu a táto ako celok predpisuje

poistné za všetky vozidlá v nej zahrnuté. Preto v danom prípade, nezaplatením časti poistného ani nie je rozhodujúce, ktoré vozidlo zo súboru by spôsobilo poistnú udalosť, vždy by vznikol regresný nárok navrhovateľa, nakoľko nebolo zaplatené celé poistné za všetky vozidlá, teda v plnej výške. Obrana žalovaného spočíva v tom, že motorové vozidlo S. P. bolo poistené inou spoločnosťou, preukázaná nebola, naopak žalobca predložil listinu o zaradení tohto vozidla do súboru dňa 24.6.2008.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že žalovaný nemal zaplatené poistné v plnej výške, t.j. v sume 692,25 eur, splatné dňa 1.4.2009 za obdobie od 1. 4. 2009 do 30. 6. 2009, pričom jeho motorovým vozidlo zn. Z. H., ev. č. D bola dňa 26. 6. 2009 spôsobená poistná udalosť, ktorá škoda bola vyčíslená vo výške 618,12 eura. Žalobcovi preto vznikol nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla a to vo výške 185,44 eur s poukazom na § 12 ods. 1 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z. z.

Súd preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 185,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 17.3.2012 do zaplatenia, nakoľko odporca sa dostal do omeškania s plnením. Úrok z omeškania bol stanovený v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., pričom k omeškaniu odporcu došlo už v marci 2010, avšak navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania až od 17.3.2012.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, keď úspešnému navrhovateľovi priznal nárok na náhradu trov konania a tieto spočívajú v zaplatených súdnych poplatkoch vo výške 33 eur za návrh a odvolanie ( 2 x 16,50 eur ) a v trovách právneho zastúpenia v celkovej výške 93,42 eur. Trovy právneho zastúpenia vyúčtoval v súlade s ustanoveniami Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky číslo 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška"), a to za tri úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby dňa 21.5.2012 a podanie odvolanie dňa 21.5.2013 pri hodnote jedného úkonu v sume 18,26 eura podľa § 10 ods. 2 vyhlášky a režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky v sume 7,63 eura za dva úkony právnej pomoci v roku 2012 a v sume 7,81 eura za úkon právnej pomoci v roku 2013. Trovy právneho zastúpenia potom predstavujú sumu 77,85 + 20% DPH v sume 15,57 eur, spolu 93,42 eur. Vzhľadom na úspech navrhovateľa v konaní, súd mu priznal náhradu trov konania v sume 93,42 eura z titulu trov právneho zastúpenia.

Súd zároveň zaviazal navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie vo výške 16,50 eur, ktorý doposiaľ nebol navrhovateľovi vyrubený, a ktorý je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d ) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.