

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010142
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010142.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Róberta Kyšku a Gizely Fűriovovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.02.2015 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného Q. E., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom T. č. XXX, okres N., t. č. v W. T., o podmiennečné prepustenie z výkonu úhrnného a súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 15 / pätnásť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T 174/2013 zo dňa 26.11.2013, právoplatným dňa 25.03.2014 a trestu odňatia slobody v trvaní 4 / štyri / mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T 161/2014 zo dňa 05.06.2014, právoplatným dňa 05.06.2014, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený Q. E. podal na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že využíva svoje právo na podmiennečné prepustenie.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce ísť domov.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 05.06.2014, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 19.10.2014. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 01.07.2014. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných v oblastiach sa plnia čiastočne. Svoj voľný čas trávi odpočinkom, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a pokyny príslušníkov zboru rešpektuje a plní. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný.

Pracovne je zaradený na pracovisku potravinárskeho charakteru, kde má pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si doposiaľ nevytvoril a aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu dňa 05.06.2014 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 13-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T 174/2013 zo dňa 26.11.2013 vyplýva, že Q. E. bol právoplatne odsúdený pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iné, na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T 161/2014 zo dňa 05.06.2014 vyplýva, že Q. E. bol právoplatne odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po prepustení z výkonu trestu a preto návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok. Správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu je doposiaľ na požadovanej úrovni. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných v oblastiach sa plnia čiastočne. Aktivita menovaného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený a navyše jeho

postoj k uvedeným aktivitám je pasívny pri besedách, či individuálnych pohovoroch. V individuálnej práci s odsúdeným sa podarilo dosiahnuť čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Resocializácia u odsúdeného nie je priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti majetkového charakteru. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii.

S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného Q. E..

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený Q. E. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že Q. E. bol právoplatne odsúdený dňa 02.02.2010 trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T 340/2009 a napriek tomu decembri 2012 až 26.01.2013 sa opätovne dopustil trestných činov, a to pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, za ktoré v súčasnosti vykonáva úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T 174/2013 zo dňa 26.11.2013.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti bol raz podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to dňa 09.12.1993 uznesením Okresného súdu Martin pod sp. zn. Pp 261/1993 so skúšobnou dobou na 2 roky, pričom po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov krádeže a porušovania domovej slobody. Nemožno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko neustále sa dopúšťa rovnakej trestnej činnosti - majetkového charakteru.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 8/2015.

Sťažnosť má odkladný účinok.