

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011790
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3114011790.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. v trestnej veci odsúdeného X. Z., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí dňa 24. februára 2015 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 19. decembra 2014, sp. zn. 4Pp/88/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie sa zrušuje.

odôvodnenie:

Okresný súd v Trenčíne uznesením zo dňa 19. decembra 2014, sp. zn. 4Pp/88/2014, podľa § 415 ods. 1 Tr. por. a § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol ako nedôvodný návrh odsúdeného X. Z. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 10. januára 2014, sp. zn. 3T/148/2013 vo výmere 10 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený X. Z. sťažnosť. V jej písomnom odôvodnení poukázal na to, že okresný súd zamietol jeho návrh s poukazom na to, že ústav, v ktorom si trest vykonáva, jeho podmiennečné prepustenie nedoporučil, hoci podľa jeho názoru takéto hodnotenie nie je objektívne a navyše on počas vykonávania krátkodobého trestu nemal prakticky žiadnu reálnu šancu získať disciplinárnu odmenu, ktorú je možné udeliť iba jedenkrát za šesť mesiacov a pritom on mal počas výkonu trestu, ktorý si odpykáva už v treťom ústave, prideleného už v poradí piateho pedagóga. Okrem toho boli porušené jeho základné práva na obhajobu, pretože napriek povinnej obhajobe mu nebola poskytnutá lehota na zvolenie obhajcu. Domáhal sa preto zrušenia napadnutého uznesenia a podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorú mu okresný súd predložil spolu so spisom 26. januára 2015, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Z revízneho princípu uvedeného v ustanovení § 192 ods. 1 Tr. por. a ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por. vyplýva, že nadriadený súd rozhoduje vždy na základe skutkového a právneho stavu, ktorý tu je v čase jeho rozhodovania a ktorý sa prípadne líši od stavu, ktorý bol daný v čase vydania napadnutého uznesenia. Tak je tomu aj v posudzovanom prípade. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že odsúdený X. Z. vykonal uložený trest a dňa 21. februára 2015 bol prepustený na slobodu, preto táto okolnosť, ku ktorej došlo ešte pred rozhodovaním krajského súdu o podanej sťažnosti odsúdeným, spôsobuje bezpredmetnosť prvostupňového neprávoplatného rozhodnutia o zamietnutí návrhu odsúdeného X. Z. na jeho podmiennečné prepustenie.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody svoje rozhodnutie obmedzil len na zrušenie napadnutého uznesenia postupom podľa § 194 ods. 1 Tr. por., pretože ďalšie rozhodovanie v posudzovanej veci neprichádza do úvahy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.