

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 14C/167/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714214774
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Červeňák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7714214774.2

Uznesenie

L. súd B. v právnej veci navrhovateľa B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX B., zast. W. W. I., advokátom, AK so sídlom v B., kpt. C. X proti odporkyni B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX B., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti prikázaním veci za náhradu, takto

rozhodol:

I. z a s t a v u j e .

H. z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

C. sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal proti odporkyni zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti prikázaním veci za náhradu.

A. zo dňa 25.9.2014, č.k. 14C 167/2014-24 súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v sume 1 200,00 € (podľa pol. č. 1a sadzobníka súdnych poplatkov) v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Výzva s poučením o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku bola zástupcovi navrhovateľa doručená dňa 1.10.2014. Súdny poplatok v určenej lehote zaplatený nebol.

Podaním zo dňa 15.10.2014 navrhovateľ požiadal o priznanie oslobodenia od súdneho poplatku. Tunajší súd uznesením zo dňa 28.10.2014, č.k. 14C 167/2014-50 navrhovateľovi oslobodenie od súdneho poplatku za podaný návrh nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2014.

Podľa § 5 ods.1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súď vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podaním návrhu na súd vznikla navrhovateľovi poplatková povinnosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. a) v súvislosti s § 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení. Vzhľadom k tomu, že súdny poplatok z návrhu na začatie konania nebol zaplatený, ani v dodatočnej lehote určenej súdom a navrhovateľ bol o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku poučený, súd postupoval podľa § 10 ods. 1 cit. zákona a konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v zmysle § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.