

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/103/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614204798
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1614204798.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa RadioLAN, spol. s r.o., so sídlom Kuklovská 9, Bratislava, IČO: 35 892 641, zastúpený Advokátska kancelária SOLICITOR SK, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 18, Bratislava, proti odporcovi A. o zaplatenie 548,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 190,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,40 Eur od 25.02.2010 do zaplatenia, zo sumy 20 Eur od 11.04.2010 do zaplatenia, zo sumy 20 Eur od 11.05.2010 do zaplatenia, zo sumy 20 Eur od 11.06.2010 do zaplatenia, zo sumy 20 Eur od 11.07.2010 do zaplatenia, a vo výške 9,5 % ročne zo sumy 108 Eur od 01.11.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporcovi súd náhradu trov konania voči navrhovateľovi n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 30.04.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 548,40 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 09.02.2010 uzavrel navrhovateľ (ako prevádzkovateľ) s odporcom (ako účastníkom) Zmluvu o pripojení, obsahom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi internetové pripojenia a dátové spojenia. Vzhľadom k dlhodobému omeškaniu s úhradou faktúr za poskytovanie služieb navrhovateľ od zmluvy odstúpil, nakoľko neplnenie záväzkov zo strany odporcu sa považuje za porušenie zmluvy s následným právom navrhovateľa od zmluvy odstúpiť. Za poskytovanie služieb boli odporcovi vystavené nasledovné faktúry:

Fa.č. 210103 z 17.02.2010 v sume 22,40 Eur, splatná 24.02.2010, neuhradená 2,40 Eur
Fa.č. 21005155 z 31.03.2010 v sume 23 Eur, splatná 10.04.2010, neuhradená 23 Eur
Fa.č. 21006930 z 30.04.2010 v sume 20 Eur, splatná 10.05.2010, neuhradená 20 Eur
Fa.č. 21008718 z 31.05.2010 v sume 23 Eur, splatná 10.06.2010, neuhradená 23 Eur
Fa. č. 21010581 z 30.06.2010 v sume 23 Eur, splatná 10.07.2010, neuhradená 23 Eur

Fa. č. 210475 z 23.07.2010 v sume 199 Eur, splatná 30.07.2010, neuhradená 199 Eur
Fa. č. 20111045 z 29.09.2011 v sume 150 Eur, splatná 06.10.2011, neuhradená 150 Eur
Fa. č. 20111163 z 24.10.2011 v sume 108 Eur, splatná 31.10.2011, neuhradená 108 Eur.

Pri faktúrach č. 21005155, 21008718, 21010581 je uvedená suma 23 Eur, ktorá pozostáva z ceny za poskytnuté služby vo výške 20 Eur a suma 3 Eur predstavuje sumu účtovanú za zaslanie upomienky v zmysle č. VII bodu 3 Všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľa. (ďalej len „VZP“). Pri

faktúre č. 210475 bola fakturovaná sankcia v súlade s Čl. XI bodom 10 Všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľa v spojení s bodom 9 Zmluvy, v zmysle ktorých je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu 199 € v prípade porušenia zmluvných povinností. Pri faktúre č. 20111045 bola fakturovaná sankcia v súlade s čl. V bodom 4 Všeobecných zmluvných podmienok, v zmysle ktorého je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu 150 € v prípade nevrátenia koncového telekomunikačného zariadenia, ktoré má v prenájme. Pri faktúre č. 20111163 bola fakturovaná dodávka nasledujúceho tovaru: NanoStation 5 LOCO, Nano Bracket, Wifi router TP-LINK, Kábel FTP Cat5e, nakoľko v súlade s čl. V bodom 4 Všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľ nestráca právo na vrátenie zariadenia, pričom odporca zariadenia navrhovateľovi nevrátil, čím vznikla navrhovateľovi škoda. Nakoľko odporca ku dňu podania návrhu, napriek výzve, svoj splatný peňažný záväzok nesplnil, podal navrhovateľ voči odporcovi návrh na súd.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 02.02.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, najmä písomným návrhom na začatie konania vrátane príloh, zmluvou o pripojení č. 219646 zo dňa 09.02.2010, objednávkou služby zo dňa 09.02.2010, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby prístupu do siete internet, faktúrami č. 210103, 21005155, 21006930, 21008718, 21010581, 210475, 20111045, 20111163, ako aj ďalšími listinami založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o pripojení č. č. XXXXXX zo dňa 09.02.2010 súd zistil, že navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi služby internetového pripojenia a dátového spojenia a odporca sa zaviazal zaplatiť cenu služieb podľa platnej tarify poskytovateľa. Podľa čl. 3 zmluvy jednotlivé služby sú konkretizované objednávkou služby samostatne pre každú službu. Objednávka služby je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Podľa čl. 5 zmluvy vzťahy medzi prevádzkovateľom a účastníkom, a podmienky poskytovania a využívania telekomunikačných služieb sú stanovené Všeobecnými podmienkami na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby prístupu do siete internet spoločnosti RadloLAN spol. s r.o., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy. Podľa bodu 9 zmluvy v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany užívateľa (najmä hociktovej povinnosti v bode 8 tejto zmluvy alebo v čl. IX bod 2 Všeobecných podmienok alebo v čl. X písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypovedania Zmluvy o pripojení zo strany poskytovateľa, je užívateľ povinný uhradiť prevádzkovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 199 € (čl. 6)

Z Objednávky služby zo dňa 22.10.2010 (čl. 7-10) súd zistil, že medzi účastníkmi bolo dohodnuté poskytovanie služby Home LINK v programe Home M Middle s požadovaným dátumom zriadenia 10.02.2010. Súčasťou objednávky je popis poskytovanej služby (čl. 9-10). Podľa bodu 6.6 popisu služby prevádzkovateľ prenechá účastníkovi na dočasné užívanie technické vybavenie pre realizáciu spoja. Minimálna dĺžka kontraktu bola dojednaná na 24 mesiacov. Dohodnutý mesačný poplatok za službu bol dohodnutý vo výške 20 Eur. Po skončení poskytovania služieb definovaných v tejto objednávke je povinný účastník bezodkladne vrátiť prevádzkovateľovi na adresu prevádzky dočasne užívané zariadenia s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie. V prípade nevrátenia technického zariadenia ani do 5 dní odo dňa skončenia poskytovania služby podľa tejto objednávky je účastník povinný zaplatiť jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 150 €.

Z písomnosti odporcu zo dňa 23.07.2010 súd zistil, že navrhovateľ odstúpil od zmluvy z dôvodu čl. XI bod 3.b) Všeobecných zmluvných podmienok ku dňu 30.06.2010 z dôvodu, že účastník nezaplatil niektorý zo svojich záväzkov ani do 45 dní odo dňa splatnosti týchto peňažných záväzkov a vyzval zároveň odporcu na zaplatenie pohľadávky za poskytnuté služby. (čl. 11)

Odporcovi bola cena poskytnutých služieb vyúčtovaná nasledovnými faktúrami : faktúra č. 210103 z 17.02.2010 v sume 22,40 Eur, splatná 24.02.2010, neuhradená do sumy 2,40 Eur (vyúčtovanie servisného zásahu), faktúra č. 21005155 z 31.03.2010 v sume 23 Eur, splatná 10.04.2010, neuhradená do sumy 23 Eur (služby za obdobie 01.03.2010-31.03.2010, z čoho cena služby predstavuje výšku 20 Eur, vyúčtovanie upomienky 3 Eur v zmysle č. 4 bodu 4.5 Všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľa), faktúra č. 21006930 z 30.04.2010 v sume 20 Eur, splatná 10.05.2010, neuhradená do sumy 20 Eur (služby za obdobie 01.04.2010-30.04.2010), faktúra č. 21008718 z 31.05.2010 v sume 23 Eur, splatná 10.06.2010, neuhradená do sumy 23 Eur (služby za obdobie 01.05.2010 - 31.05.2010, z čoho cena služby predstavuje výšku 20 Eur, vyúčtovanie upomienky 3 Eur v zmysle č. 4 bodu 4.5 Všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľa), faktúra č. 21010581 z 30.06.2010 v sume 23 Eur, splatná 10.07.2010, neuhradená do sumy 23 Eur (služby za obdobie 01.06.2010 - 30.06.2010, z čoho cena služby predstavuje výšku 20 Eur, vyúčtovanie upomienky 3 Eur v zmysle č. 4 bodu 4.5 Všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľa). (č.l. 15-19)

Faktúrou č. 210475 z 23.07.2010 v sume 199 Eur, splatná 30.07.2010, navrhovateľ vyúčtoval zmluvnú pokutu v súlade s bodom 9 Zmluvy, v zmysle ktorých je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu 199 € v prípade porušenia zmluvných povinností. (č.l. 20)

Faktúrou č. 20111045 z 29.09.2011 so splatnosťou 06.10.2011 bola fakturovaná zmluvná pokuta podľa čl. V bod 4 Všeobecných zmluvných podmienok, v zmysle ktorého je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu 150 € v prípade nevrátenia koncového telekomunikačného zariadenia, ktoré má v prenájme. (č.l. 21)

Faktúrou č. 20111163 z 24.10.2011 v sume 108 Eur, splatnou 31.10.2011, navrhovateľ vyúčtoval odporcovi dodávku koncových telekomunikačných zariadení NanoStation 5 LOCO, Nano Bracket, Wifi router TP-LINK, Kábel FTP Cat5e. (č.l. 22)

Podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v cit. znení, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. v cit. znení, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujú právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ. Použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písmena k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršil svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že návrh navrhovateľa je dôvodný len sčasti. Dňa 09.02.2010 uzatvoril navrhovateľ s odporcom Zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi internetové pripojenie a dátové spojenie, za čo sa odporca zaviazal platiť pravidelné mesačné úhrady. Keďže odporca neuhradil jednotlivé faktúry za poskytnuté služby v lehote splatnosti, dostal sa do omeškania. Z objednávky služby - Home Link vyplýva, že doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov s dátumom pripojenia dňa 10.02.2010. Mesačný poplatok bol stanovený na 20 Eur.

Odporca z titulu poskytnutých služieb uplatňuje nárok v sume 82,40 Eur (4 x 20 Eur + 2,40 Eur z faktúry č. 210103). Súd mal za preukázané, že odporca si neplnil svoje zmluvné povinnosti, nakoľko neuhradil vyššie špecifikované faktúry celkovo neuhradené služby v sume 82,40 Eur, preto ho súd zaviazal na úhradu tejto sumy. Rovnako súd priznal navrhovateľovi i nárok na cenu za dodávku koncových telekomunikačných zariadení NanoStation 5 LOCO, Nano Bracket, Wifi router TP-LINK, Kábel FTP Cat5e, ktoré si odporca ponechal a nevrátil, v sume 108 Eur.

Ďalej navrhovateľ žiadal zaplatiť poplatky za upomienky v sume 4 x 3 Eur (vyúčtované vo faktúrach č. 21005155, č. 21006930, č. 21008718 a č. 21010581), zmluvnú pokutu v sume 150 Eur za porušenie povinnosti v súlade s čl. V. bod 4 VZP, keďže odporca nevrátil koncové telekomunikačné zariadenie, ktoré mal v prenájme, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 199 Eur za porušenie povinností podľa čl. 9 zmluvy (hociktorá povinnosť v bode 8 zmluvy alebo v čl. IX bod 2 alebo čl. X písm. a) až c) všeobecných podmienok).

Vo faktúrach č. 21005155, č. 21006930, č. 21008718 a č. 21010581 účtoval navrhovateľ odporcovi poplatok za upomienku v sume 3 Eur v zmysle čl. 4 bodu 4.5 Všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľa (ďalej len „VZP“), ktorá ma podľa názoru súdu charakter zmluvnej pokuty. V prípade uvedenej zmluvnej pokuty táto nebola dohodnutá pre prípad samotného porušenia povinnosti. Takto

dohodnutá zmluvná pokuta nie je spojená len s porušením povinnosti zo strany odporcu, ale zároveň aj s konaním navrhovateľa. Vznik práva na zaplatenie zmluvnej pokuty je teda viazaný na to, že navrhovateľ vyzve odporcu na splnenie povinnosti, s ktorej splnením je v omeškaní a nie je viazaná len na omeškanie samotné. Takýto úkon je čo do počtu zaslaných upomienok len na vôli navrhovateľa. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že na základe ustanovenia čl. 4 bod 4.5 navrhovateľ nemá nárok na zaplatenie 4 x 3 Eur od odporcu, preto súd návrh v tejto časti, t.j. čo do sumy čo do sumy 12 Eur s príslušenstvom zamietol.

Ďalej súd nepriznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 150 Eur ktorú si navrhovateľ uplatnil za to, že odporca nevrátil koncové telekomunikačné zariadenie podľa čl. V bod 4 všeobecných zmluvných podmienok, nakoľko zmluvná podmienka uvedeného článku bola judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľských vzťahoch Rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2 spis zn. 11C/37/2013 zo dňa 11.07.2013. Súd mal potom za to, že § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje poskytovateľovi služieb, teda v tomto prípade i navrhovateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú s tým, že podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je absolútne neplatná. Dôvodom pre tento záver, ako je uvedené v citovanom rozhodnutí, je skutočnosť, že v danom ustanovení je jednak pre prípad nevrátenia koncového telekomunikačného zariadenia dojednaná zmluvná pokuta vo výške 150 Eur a jednak to, že zaplatením zmluvnej pokuty nezakazuje navrhovateľa domáhať sa aj vrátenia tohto zariadenia. Toto zmluvné ustanovenie spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu ako spotrebiteľa, nakoľko je neprímeranou sankciou za porušenie zmluvnej povinnosti, keďže umožňuje navrhovateľovi uplatniť si zmluvnú pokutu a zároveň aj cenu koncového telekomunikačného zariadenia.

Čo sa týka nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199 €, súd dospel k záveru, že zmluva uzatvorená medzi účastníkmi v bode 9 vyžaduje pre uplatnenie zmluvnej pokuty vo výške 199 € kumulatívne splnenie dvoch dohodnutých podmienok, a to porušenie zmluvných povinností zo strany užívateľa (najmä hociktorej povinnosti v bode 8 tejto zmluvy alebo v čl. IX bod 2 Všeobecných podmienok alebo v čl. X písm. a) až c) Všeobecných podmienok, a súčasne následné vypovedanie od Zmluvy o pripojení zo strany poskytovateľa. Po vykonanom dokazovaní súd prišiel k záveru, že zmluvnú pokutu v sume 199 Eur s príslušenstvom neuplatnil navrhovateľ dôvodne.

Pre prípad porušenia špecifikovaných zmluvných povinností (v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany užívateľa (najmä hociktorej povinnosti v bode 8 tejto zmluvy alebo v čl. IX bod 2 Všeobecných podmienok alebo v čl. X písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypovedania Zmluvy o pripojení zo strany poskytovateľa) dojednal navrhovateľ a odporca v bode 9 zmluvy o pripojení zmluvnú pokutu v sume 199 Eur. Z dokazovania vyplynulo, že odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb riadne a včas. Z písomnosti odporcu zo dňa 23.07.2010 súd zistil, že navrhovateľ odstúpil od zmluvy z dôvodu čl. XI bod 3.b) Všeobecných zmluvných podmienok ku dňu 30.06.2010 z dôvodu, že účastník nezaplatil niektorý zo svojich záväzkov ani do 45 dní odo dňa splatnosti týchto peňažných záväzkov.

Podstatným znakom dojednania o zmluvnej pokute musí byť jej určitosť a zrozumiteľnosť. Čl. XI Všeobecných zmluvných podmienok upravuje spôsoby zániku zmluvy v bode 2 pod písmenom c) odstúpením od zmluvy, a pod písmenom d) písomnou výpoveďou, pričom právo navrhovateľa a dôvody odstúpenia od zmluvy sú dojednané v bode 3 čl. XI., výpoveď v bodoch 6-7 čl. XI. Všeobecných zmluvných podmienok. Bod 9 zmluvy o pripojení však priznáva právo na uplatnenie zmluvnej pokuty navrhovateľovi pre prípad vypovedania zmluvy, pokiaľ navrhovateľ ukončil zmluvu odstúpením od zmluvy, v zmysle bodu 9 zmluvy o pripojení by mu právo na zaplatenie zmluvnej pokuty nevzniklo. Takto dojednaná zmluvná pokuta je potom nejasná a nezrozumiteľná.

Súd ďalej posudzoval platnosť sporeného dojednania z hľadiska jeho prijateľnosti v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu. Zmluvu o pripojení možno charakterizovať ako spotrebiteľskú a na odporcu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o pripojení je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Navrhovateľ právo na zaplatenie zmluvnej pokuty odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú ako tzv. typové zmluvy uzavierané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Uvedené súd konštatuje z dôvodu, že práve zmluvné dojednania obsiahnuté v spornej zmluve o pripojení týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje význam zmluvnej pokuty. Pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok zo zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Podľa názoru súdu, v spotrebiteľskej veci by pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Absencia reciprocitý sankcií na prvý pohľad vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd dáva do pozornosti preto, že navrhovateľ ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie.

Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie sa účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinností (§ 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka). Tým sa kladie dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy (ktorý obsah spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje), aby bol náležite opatrný a dôsledný pri dojednávaní vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta. Zmluvnú pokutu možno považovať za primerane vysokú sankciu, pokiaľ neprimerane neprekračuje tak výšku zabezpečovanej sumy (uhradzovacia funkcia), ako aj súhrn prípadných škôd, ktoré možno v konkrétnom prípade očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti (sankčná funkcia). Znamená to, že súd môže označiť takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy

V prejednávanej veci súd dojednanú zmluvnú pokutu považuje súd ako neprimeranú sankciu s poukazom na viaceré aspekty. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, kedy spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t. j. či nezaplatí cenu dojednaného mesačného poplatku alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). Ďalším aspektom je samotná výška mesačnej ceny služieb, ktorá bola dojednaná v minimálnej sume 20 Eur. Pri dobe viazanosti 24 mesiacov predstavuje dodávateľom garantované poskytovanie služieb povinnosť odporcu zaplatiť za tieto služby najmenej sumu 480 Eur (24 x 20 Eur). Zmluvná pokuta dojednaná v sume 199 Eur predstavuje takmer 46 % z celkovej hodnoty povinného minimálneho zmluvného plnenia, pokiaľ ide o hodnotu zabezpečovanej povinnosti, zmluvná pokuta v sume 199 Eur zabezpečovala zaplatenie dojednaného mesačného poplatku v sume 20 Eur (teda takmer 10 násobok jeho hodnoty). Počas trvania zmluvného vzťahu navrhovateľ poskytol odporcovi plnenie v hodnote menej ako 100 Eur (mesačná cena služby 20 Eur x necelých 5 mesiacov od 10.02. do 30.06.2010), teda uplatnená zmluvná pokuta značne prevyšuje hodnotu poskytnutého plnenia spotrebiteľovi. Výška zmluvnej pokuty predstavuje neprimerane vysokú sankciu za nesplnenie povinností, ku ktorým sa právo na zaplatenie zmluvnej pokuty dojednalo. Pritom je zrejmé, že navrhovateľ odvíja právo na zaplatenie zmluvnej pokuty najmä od nesplnenia povinnosti zaplatiť splatné faktúry za poskytnuté služby, nakoľko pre povinnosť vrátiť zariadenia uplatňuje osobitnú zmluvnú pokutu. Vzhľadom na to, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy a neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania ako neprijateľná zmluvná podmienka, v spotrebiteľských zmluvách preto nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. Neprijateľná podmienka je neplatná ako

taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Na základe uvedeného súd návrh aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 199 Eur spolu s jej príslušenstvom zamietol. Súd potom odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 190,40 Eur (80,40 Eur + 108 Eur), vo zvyšku návrh zamietol. Keďže odporca nezaplatil cenu za poskytnuté služby navrhovateľovi včas (v lehote splatnosti faktúr), je v omeškaní s plnením peňažného dlhu a toto omeškanie trvá.

Vzhľadom na uvedené, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zaviazal odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,40 Eur od 25.02.2010, zo sumy 20 Eur od 11.04.2010, zo sumy 20 Eur od 11.05.2010, zo sumy 20 Eur od 11.06.2010, zo sumy 20 Eur od 11.07.2010, a vo výške 9,5 % ročne zo sumy 108 Eur od 01.11.2011, a to až do zaplatenia, nakoľko omeškanie odporcu s úhradou istiny trvá. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá prvému dňu omeškania odporcu s dlžnou sumou, t.j. deň nasledujúci po splatnosti faktúry za služby, ku ktorej sadzbe pripočítal 8 % . Úrok z omeškania bol navrhovateľovi priznaný od času, v ktorom bol odporca v omeškaní s plnením jednotlivých faktúr, t. j. odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti faktúr.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vo veci bol pomerne úspešnejší odporca, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal len z uplatnenej istiny. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 548,40 Eur. Navrhovateľ bol v úspešný v časti o zaplatenie sumy 190,40 Eur, t. j. 34,72 %, v časti o zaplatenie sumy 358 Eur bol úspešný odporca, t. j. 65,28 % (neúspech navrhovateľa je úspechom odporcu), odporcovi tak vzniklo právo na náhradu 30,56 % (65,28 % - 34,72 %) jeho účelne vynaložených trov. Odporca si náhradu trov v konaní neuplatnil, a ani mu žiadne trovy nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)