

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/26/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724010655  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724010655.2

## Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 03.07.2024 takto

### r o z h o d o l i :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por.  
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Martine dňa 11.06.2024 medzi obvineným A. B., nar. XX.XX.XXXX v A. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine, v nasledovnom znení:

#### Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A. A., adresa na doručovanie písomností A., C. XX, t. č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 14. 4. 2024 v čase krátko pred 9.40 hod. v priestoroch predajne OD Lidl, D. XXXXX/XX E. A., z predajnej plochy vzal rôzny tovar, a to: 4 ks MSC Surimi tyčinky a 1 ks majonézy v celkovej hodnote 8,10 eur, ktoré si vložil do predného vrečka oranžovej mikiny, ktorú mal v tom čase na sebe oblečenú pod sivou bundou, presunul sa k pokladničnej zóne, ktorou prešiel bez zaplattenia tovaru a následne bol pri východe z predajne zastavený a kontrolovaný pracovníčkou SBS predajne OD Lidl A. A. F., pričom tovar, a to 4 ks MSC Surimi tyčinky a 1 ks majonéza v celkovej hodnote 8,10 eur, bol na jej vyzvanie obvineným A. B. vydaný, a potom vrátený nepoškodený na predajnú plochu a menovaný sa skutku dopustil aj napriek tomu, že dňa 7.7.2023 v predajni OD Lidl, situovanej na adrese D. XXXXX/XX E. A., za priestupok proti majetku spáchaného formou krádeže podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, mu bola príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Martin-východ uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30,- eur, evidenčné číslo bloku A 22 00632982

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin dňa 13.06.2024 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/26/2024 u obv. A. B. v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por.

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.07.2024 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľky, prokurátora, obhajkyne a obvineného v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu – prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. v nej uvedeného, potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin – prečin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin – prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák., súhlasil s navrhovaným trestom, tento prijal a v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil vyjadrenia ostatných a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 11.06.2024, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátora obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola ešte toho istého dňa, t. j. 11.06.2024 v súlade s ust. § 232 ods. 8 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátora súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine, s dohodou o vine a treste vyjadrili súhlas všetky k tomu oprávnené osoby.

Súd mohol v súlade s ust. § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti výroku o treste, v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku je nesporné a obvineným priznané, že spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. skutkom uvedeným vo výrokovej časti rozsudku. Zákonu neodporuje ani dohodnutý výrok o treste – nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, všetko tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. alebo § 371 ods. 2 druhá veta Tr. por.

Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením ( § 334 ods. 5 Tr. por.).